



ת"פ 38849/09 - אoron אף נגד אמרור קנטפולסקי, הבנה אבייטל, יורשי ליאור יהודית ז"ל, איות ליאור אביגדור

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תפ"מ 23-09-38849 קנטפולסקי ואחר' נ' אף

מספר בקשה: 14

לפני כבוד סגנית הנשיא, השופטת כרמללה האפט
ה המבקש: אoron אף
נגד

- המשיבים:
1. אמרור קנטפולסקי
 2. הבנה אבייטל
 3. יורשי ליאור יהודית ז"ל
 4. איות ליאור אביגדור

החלטה

רקע

1. לפני בקשה לביטול פסק הדיון השני בתובענה שבכותרת ביום 14/1/2023, בהuder הגנה (להלן: "פסק הדין").

2. לטענת המבקש, הוא שוכר את הדירה מושא התביעה (להלן: "הדירה" או "המושכר") מאת המשיבים, ומתגורר בה מאז שבע שנים. בשל צלים שהתגלו בדירה, אשר לא תוקנו על ידי המשיבים, הפסיק המבקש לשולם למשיבים דמי שכירות מותך ניסיון לקוז כספים ובכפוף לטענת CISLON תמורה. על כן, בחודש ספטמבר 2023 הוגש-CNNGDO כתוב התביעה בתובענה דן על ידי המשיבים. לאחר שה המבקש לא הגיע כתוב הגנה, חרב מתן ארכה לעשות כן, ניתן-CNNGDO ביום 14/1/2024 פסק דין בהuder הגנה, על סמך נימוק כתוב התביעה, הקובל עי' כמה למשיבים עליה לפניו מהדירה. מועד הפינוי נקבע למועד שלא יותר מיום 11/2/2024.

לטענת המבקש, לאחר האמור, התגלה לו כי חתימתו על הסכם השכירות משנת 2017 (להלן: "ההסכם") זיפחה. משכך ובהינתן כי על אותו הסכם בסופה התביעה שבפניו וניתן גם פסק הדיון, כמה לו עליה לעתור לביטולו של פסק הדיון מחמת מרמה.

עוד טוען המבקש, כי יש לבטל את פסק הדיון אשר ניתן במעמד צד אחד.

3. מנגד, טוענים המשיבים כי המבקש לא הגיע כתוב הגנה מטעמו במשך ארבעה חודשים, אולים כן בחר להגיש עשרות בקשות אחרות. לפיכך, ניתן פסק הדיון. המבקש אף לא הגיע בקשה לביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד, וחילף זאת בחר להגיש ערעור לבית המשפט המחויז, אשר הסב את תשומת לבו של המבקש לכך שהיא עלייה להגיש בקשה לביטול פסק הדיון, אלא שה המבקש לא עשה כן. אפילו היה המבקש מגיש בקשה לביטול פסק הדיון, בקשה

זו הייתה נדחת שכך המבוקש איננו עומד בתנאים הדרושים לביטול פסק דין שניtin בהuder הגנה.

עוד טוענים המשיבים, כי לאחר שכל טענותיו נדחו, טוען הוא עתה כי חתימתו על ההסכם זיופה, כביכול, ומטעם זה הוא מבקש לבטל את פסק הדין. אלא שההסכם נחתם בשנת 2017, והוארך מעט לעת לתקופה קצרה, כאשר החל מיוני 2020 ההסכם הוארך ללא מועד נקבע לשינויו. משמע, לאחר שנים של שכירות, כאשר ההסכם הוארך מעט לעת בהסכם המקורי לעוד שנים רבות ובהסכמים נוספים שערכו הצדדים, אשר הסתמכו עם ההסכם, מושתק עתה המבוקש, לאחר כ-7 שנים, מლטיען כי ההסכם מזוייף.

דין

4. המבוקש מבסס את בקשתו לביטול פסק הדין על שני נימוקים. האחד, מחמת היותו פסק דין שניtin במעמד צד אחד; והשני, מחמת מרמה.
ביטול פסק דין שניtin במעמד צד אחד
5. על פי תקנה 131 **لتיקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018**, יש להגיש בקשה לביטול פסק דין שניtin במעמד צד אחד במשך 30 ימים. אין חולק כי המבוקש לא הגיע בקשה לביטול פסק הדין במשך חלון הזמן הקצוב להגשת בקשה זו, דהיינו במשך פרק זמן של 30 ימים מיום מתן פסק הדין ביום 14/1/2024. המבוקש אף לא הסביר, באופן המניח את הדעת, מדוע לא הוגש על ידו כתוב הגנה במועד, ומדווע לא הוגש על ידו בקשה לביטול פסק דין במועד.
6. אני דוחה אפוא את בקשת המבוקש לביטול פסק דין מחמת העובדה שניתן במעמד צד אחד.

ביטול פסק דין מחמת מרמה

7. לטענת המבוקש, יש לבטל את פסק הדין גם מן הטעם שניתן במרמה, שכן לטענתו, חתימתו על ההסכם זיופה. עם זאת, "הלהה היא כי בקשה לביטול פסק דין ממחמת מרמה - יש להגיש כתובנה בסדר דין רגיל במסגרת הליך חדש, ולא במסגרת הליך המקורי שבו ניתן פסק דין אותו מבקשים לבטל" (בש"א (ת"א) 19615/05 **Cordan LLC נ' שרון משה** (פורסם בנבו, 14/3/2007)).
בעניינו, המבוקש הגיע את בקשתו לביטול פסק דין ממחמת מרמה במסגרת הליך המקורי, שבו ניתן פסק דין אותו מבקש לבטל, ועל כן המבוקש לא פעל בדרך הדינית הנכונה. יש לדוחות אפוא את בקשת המבוקש לביטול פסק דין ממחמת מרמה, ولو מטעם זה בלבד.
8. אף לגופו של עניין עיר, כי טענת המרמה שהעליה המבוקש מעוררת תמייהה. ודוק; במשך שבע שנים הסתמכו הצדדים על ההסכם, אשר המבוקש טוען עתה כי חתימתו על גבי זיופה. בכלל כך, אף התנהלו על פיו, מקום בו הנטבע שכר בפועל את הדירה מאות המשיבים, התגורר בה ושילם למשבים דמי שכירות מאז שנת 2017. הצדדים אף האריכו את ההסכם, מספר פעמים, בחוזי הארכה חתוםים, לגיביהם אין המבוקש טוען כי חתימתו בהם זיופה. המבוקש מושתק אפוא מლטיען עתה, עת פעל על פיו ההסכם והסתמך עליו, כי חתימתו על ההסכם זיופה וכי ההסכם נחתם במרמה. המבוקש גם אינו יכול לטיען עתה, לאחר שבע שנים והארכות, כי ההסכם בטל ממחמת זיופ.
9. אני דוחה אפוא את בקשת המבוקש לביטול פסק דין ממחמת מרמה. מובן שבפניו של המבוקש עומדת



האפשרות להגיש תובענה במסגרת הליך חדש במסגרת תtabר טענתו בדבר זיוף חתימתו והשלכותיה, ככל שייחפות בכך.

סוף דבר

10. הבקשה נדחתה.
11. ניתן בזאת צו לפיו על המבוקש לפנות את המושכר ולהשיבו למשיבים כשהוא פניו מכל אדם וחוץ השיר לו או למי מטעמו, וזאת לאalter, ובהינתן כי موعد הפינוי שנקבע בפסק הדין חלף זהה מכבר. הצו יעמוד בתוקפו עד להשלמת ביצועו. בהתאם, בטל עיכוב ביצוע שניתן בעניינו של פסק הדין.
12. המבוקש ישלם למשיבים הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בגין הגשת התשובה לבקשת זו ומספר בקשות נוספות שהוגשו במהלך הימים האחרונים, בסך של 2,500 ₪. הסכום ישולם בתוך 30 ימים החל מהיום, שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מהיום ועד מועד התשלום המלא בפועל.

מציאות בית המשפט תמציא לצדדים את העתק ההחלטה כחוק. 5129371

ניתנה היום, י"ט אדר ב' תשפ"ד, 29 מרץ 2024, בהעדך
הצדדים.