



ת"פ 38700/10/21 - מדינת ישראל נגד שלום יהודה הלוי, נחמן פנחס

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 38700-10-21 מדינת ישראל נ' יהודה הלוי(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 2021\650003

בפני	כבוד השופט ארנון איתן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	1. שלום יהודה הלוי 2. נחמן פנחס (אחר/נוסף)

החלטה בעניין נאשם 1

1. בפני בקשה להורות על חילוט רכב מסוג קיה פיקנטו- נושא לוחית רישוי מספר: 74-743-77 (להלן: "הרכב").
2. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טעון, בכתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, לפי סעיף 382(א) לחוק העונשין, תשל"ז 1977, ובעבירה של הסתייעות ברכב לעבור עבירה, לפי סעיף 43 לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961. סוכם בין הצדדים, כי יוטל על הנאשם מאסר בפועל למשך 8 חודשים, לצד פיצוי כספי למתלון ומע"ת לשיקול דעת בית המשפט. בעניין חילוט הרכב- נשוא הבקשה, לא היה סיכום בין הצדדים.
3. ביום 3.3.2022 אושר הסדר הטעון, ונגזר דינו של הנאשם בהתאם להסכמה המפורטת לעיל.
4. על פי הנטען בכתב האישום, ביום 12.9.2021 בשעה 21:10 או בסמוך, בכביש 375 מכיוון תחנת דלק סונול לכיוון חוסאן, הלך מר סהיל אלסבתין (להלן: "המתלון") יחד עם דודו מר בסאם סבתין.
5. באותן הנסיבות נסעו הנאשמים ברכב שבבעלותו של הנאשם 1. נטען, כי קצת לפני תחנת הדלק, סמוך לבית הבודד, הבחין המתלון ברכב בו נסעו הנאשמים, ושמע רעש חזק של ירי מעבר הרכב לכיוונו, ודבר מה פגע במעקה הבטיחות, מה שגרם לו לקפוץ ממקומו.
6. מיד ובסמוך, ביצע נהג הרכב פניית פרסה וחזר לכיוונו של המתלון, הנהג האט את מהירות הנסיעה, ובסמוך למתלון פתח את החלון וירה לעברו, באמצעות כלי הנחזה לנשק -כדור אויר שפגע ביד ימינו של המתלון וגרם לו Hand blunt trauma " ופצע מדמם.
7. במסגרת טיעוניה ציינה ההגנה, כי הנאשם הינו טכנאי בזק ומסתייע ברכב לצורך עבודתו, והוא תלוי ברכב לפרנסתו. עוד צוין, הרקע הקשה בו צמח הנאשם, אמצעיו הדלים, וכן ניסיונותיו לשקם עצמו חרף מצבו. הוסף, כי



השבת רכבו לחזקתו תאפשר לו לשוב לשגרה נורמטיבית עם שחרורו.

8. ההגנה הוסיפה, כי חלק מההסכמות להסדר הטעון, היו שהנאשם יישא בעונש מאסר ארוך יותר כדי שיהיה באפשרותו לטעון בעניין שחרורו של הרכב. הנאשם הוסיף, כי הוא מצר על מעשיו, וכי הוא מבקש לשוב לעבודה סדירה עם שחרורו, ועל כן הוא זקוק לרכב.

9. המאשימה מתנגדת לבקשה, ומפנה בעניין זה, להוראת סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969. לדבריה, במקרה שבפנינו שימש הרכב ככלי העיקרי לביצוע העבירה, זאת בהתאם לעובדות בהן הודה הנאשם, ונוכח התפקיד המרכזי שהיה לרכב בביצוע העבירות, ישנו מקום להורות על חילוט.

10. דיון:

11. סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) קובע כדלקמן:

"(א) על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32 או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם".

12. הוראת החוק מונה שלושה תנאים מצטברים לחילוטו של חפץ:

א. בעל החפץ הורשע בעבירה.

ב. החפץ נתפס לפי סעיף 32 או הגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33 לפקודה.

ג. ההרשעה מתייחס למעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו.

13. בע"פ 623/78 **יצחק סורני נ. מדינת ישראל** (נבו, 25.6.1979) נקבע, כי "עבירה שנעשתה בחפץ כוללת גם עבירה אשר בה שימש החפץ כמכשיר עזר לביצועו של המעשה האסור".

14. במסגרת ע"פ 4148/92 **מועד נ' מדינת ישראל** (נבו, 22.9.1994) נקבע, כי יש לבחון את אמת המידה לבחינת עוצמתה של הזיקה בין החפץ לבין העבירה ולחומרתה של העבירה. באותו המקרה בחן בית המשפט באיזה מידה שימש הרכב באופן מהותי לביצוע העבירות שבוצעו ונקבע, כי אכן זיקה זו חזקה ומשמעותית וכי יש קשר ישיר בין העבירות לבין הרכב, ועל כן יש למקום להורות על חילוטו של הרכב.

15. במקרה שבפנינו קיים קשר ישיר בין ביצוע העבירות לרכב, זאת בהתאם לעובדות המפורטות בכתב האישום, בהן הודה הנאשם. נטען, כי בשלב מסוים, המתלונן מבחין ברכב בו נסעו הנאשמים, כאשר רעש חזק של ירי הגיע מכיוון הרכב לעברו, ודבר מה פגע במעקה הבטיחות. תכף לאחר מכן, ביצע נהג הרכב פניית פרסה, חזר לכיוונו של המתלונן, הנהג האט את מהירות הנסיעה, פתח את החלון, וביצע ירי באמצעות כלי הנחזה לנשק אויר שפגע בידו של המתלונן, ופצע אותו. השתלשלות האירוע מתחילה ועד סוף, יוצרת זיקה חזקה בין הרכב לבין ביצוע של העבירות. בנוסף, הנאשם הורשע בעבירה נוספת, לבד מתקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים, של הסתייעות ברכב



לשם ביצוע עבירה, שהיא לבדה מבססת את הקשר ההדוק שבין העבירות לרכב.

16. המדובר באירוע חמור ביותר, של ירי מתוך רכב כלפי אדם שצעד לצד הדרך, בשעת לילה, ושתוצאתו אך במזל - חבלה של ממש לידו הימנית של המתלונן. סבורני, כי אין בטעמים שהועלו על ידי ההגנה, והנוגעים למצב כלכלי, או אופי עיסוקו של נאשם, והצורך שלו לעשות שימוש ברכב לצורך פרנסה, כדי להוות משקל נגד לטעמים המצדיקים את חילוטו של הרכב במקרה זה.

17. אשר על כן אני נעתר לבקשה, ומורה כי רכב נושא לוחית רישוי 74-743-77 יחולט לטובת המדינה.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, ג' אלול תשפ"ב, 30 אוגוסט 2022, בהעדר
הצדדים.