



ת"פ 37903/06/13 - מדינת ישראל נגד ולריאן בנדזה, פריד ממדוב

בית משפט השלום בנתניה

22 אפריל 2014

ת"פ 37903-06-13 מדינת ישראל נ' בנדזה (עציר) ואח'

ת"פ 43882-12-13 מדינת ישראל נ' ממדוב פריד

בפני כב' השופט חגי טרסי
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. ולריאן בנדזה (עציר)
2. פריד ממדוב (עציר)
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עוה"ד ליאת שפיר

ב"כ הנאשם 2 - עוה"ד מירי אוזן

הנאשם 2 - הובא ע"י שב"ס

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בשני כתבי אישום מתוקנים. על הליכים אלה חל תיקון 113 לחוק העונשין המחייב קביעת מתחם עונש הולם, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ומכלול הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

במסגרת כתב האישום המתוקן הראשון בת.פ. 37903-06-13 הורשע הנאשם בעבירות של סיוע להתפרצות למקום מגורים וסיוע לגניבה. מדובר בכך שביום 13.6.13 סייע לאחר שזהותו ידועה להתפרץ לדירה בנתניה, בכך שבדרך בלתי ידועה נכנס לאחר לדירה. כמו כן, סייע הנאשם לאותו אחר לגנוב מהדירה מחשב נייד. מעשים כגון אלה פוגעים פגיעה של ממש ברכוש הציבור וכן בתחושת הבטחון האישי ובפרטיות. לעיתים אף מתלווה אליהם מימד של סיכון לשלום המתלונן, בשל החשש למפגש. על רקע זה גובשה בתביעה מדיניות ענישה מחמירה, הכוללת דרך שגרה מרכיב של מאסר מאחורי סורג ובריח. כאשר מדובר בעבירת התפרצות מושלמת אף נקבע לא פעם מתחם הנע סביב שנת מאסר בפועל ועד שנתיים, תוך התאמות לנסיבות המקרה הספציפי. לגבי הנאשם שבפני מדובר בעבירת סיוע. כיודע קובע סעיף 32 לחוק העונשין כלל לפי העונש על עבירת סיוע הינו מחצית מהעונש הקבוע בחיקוק בגין ביצוע העבירה העיקרית. ואולם מכלל זה אין להסיק כי גזירת הדין במקרה ספציפי תעשה על ידי תחשיב מתמטי. מתחם העונש של עבירת סיוע צריך להיגזר מהנסיבות הרלבנטיות כגון האם מדובר בסיוע במעשה או במחדל, אם מדובר בסיוע בתכנון או בשעת ביצוע העבירה, מידת התרומה של הסיוע לביצוע העבירה ולנזק שנגרם וכו'. ראו לעניינים אלה ע"פ 1438/14 בראזי נ' מדינת ישראל (26.3.14) וע"פ 5214/13 סירחאן נ' מדינת ישראל (30.12.13).

עמוד 1



מתוך עובדות כתב האישום המתוקן קשה לקבל מידע אשר יכול לסייע בהבנת מידת תרומתו של הנאשם שבפני לאירוע. אין בכתב האישום פירוט מדויק של חלקו. אין אינדיקציה לתכנון מוקדם ודומה כי אין טענה שהנאשם נכנס בעצמו לדירה. בנסיבות אלה אני מוצא לנכון לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 4 ל-14 חודשי מאסר בפועל.

כתב האישום הנוסף - ת.פ. 43882-12-13 תוקן לקולא ואוחד לכדי אישום בודד, בו הורשע הנאשם בעבירות איומים, היזק לרכוש והפרת הוראה חוקית. יחד עם זאת, כולל כתב האישום מספר אירועים אליהם יש להתייחס בנפרד בקביעת מתחם הענישה. האירוע הראשון עניינו הפרת ההוראה החוקית הכרוכה בכך שהחל מחודש ספטמבר 2013 ועד ליום 13.12.13 התגורר הנאשם בדירה שונה מזו שעליה הורה ביהמ"ש במסגרת הליכי המעצר וכי באותה דירה לא התגורר בצוותא חדא עם המפקחים שנקבעו לו אלא עם אדם אחר. מדובר בפגיעה בערכים חשובים כגון חובת הציות להוראות ביהמ"ש וההכרח לשמור על הסדר הציבורי. במקרה זה מדובר בפגיעה קשה באופן יחסי שכן אין מדובר באירוע חד פעמי, אלא בהתנהלות מתמשכת בניגוד להוראות החוק ובניגוד להוראות ביהמ"ש, לכאורה ללא כל מורא. לפיכך, יש להציב לצידה מתחם עונש משמעותי הכולל מרכיב של מאסר. מתחם יכול שינוע בין 3 ל-9 חודשי מאסר בפועל. עוד מונה כתב האישום שני מקרים קונקרטיים של הפרה בכך שיצא מהדירה בה התגורר ללא אישור. בגין כל אחד ממקרים אלה יש לקבוע מתחם הנע בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי מאסר.

לבסוף, יש להתייחס לאירוע מיום 13.12.13 בו הפר הנאשם פעם נוספת את תנאי מעצר הבית, הגיע לביתם של בני משפחתו ושם התנהג בבוטות, דרש מהם כסף, ערך חיפוש בבית, איים לשבור את הרהיטים אם לא יתנו לו כסף ואף העיף לריצפה צלחת וכוס וגרם לניפוצם. בהמשך הוצא מן הבית על ידי בני המשפחה, תוך כדי דחיפות הדדיות ומיד לאחר מכן החל לבעוט בדלת הכניסה, דפק על הדלת כרבע שעה ואף שבר פלסטיק בארון החשמל וגרם לסגירת החשמל בדירה. מדובר בהתנהלות ברוטלית, תוך פגיעה בשלוות נפשם של בני משפחתו וביכולתם לנהל אורח חיים תקין בביתם. בהתחשב בכך שמדובר במעשה שבוצע תוך הפרת תנאי מעצר בית ותוך התנהלות אלימה ופוגענית מתמשכת, אני סבור כי יש לקבוע לצד אירוע זה מתחם הנע בין 3 ל-12 חודשי מאסר בפועל.

לאחר קביעת מתחמי הענישה יש לגזור את הדין בהתחשב במכלול הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה אלא קשורות בעבריו עצמו ובנסיבותיו. אבהיר כי לא מצאתי עילה לסטות ממתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם. בכל הנוגע לנסיבות האישיות של הנאשם, יש לציין בראש ובראשונה כי מדובר בהרשעתו הראשונה והיחידה של הנאשם בפלילים. עוד יש לציין כי כתבי האישום תוקנו לקולא והנאשם בחר להודות, לקחת אחריות ולחסוך זמן ציבורי. אינני מתעלם מכך שההודאה בכתב האישום העיקרי התקבלה רק בתום שמיעת פרשת התביעה, אך בהתחשב בכך שכתב האישום תוקן באותה העת באופן משמעותי, זכאי הנאשם גם כן להקלה מסוימת הניתנת לאלו הנוטלים אחריות וחוסכים את הצורך בשמיעת יתרת הראיות. עוד אקח בחשבון את הטרגדיה המשפחתית שאירעה במשפחתו של הנאשם עקב מות אחיו בעת האחרונה, בעת שהיה עצור עד תום ההליכים. כמו כן, שמעתי על ניסיונותיו של הנאשם להיגמל מסמים עובר למעצרו ותוך כדי המעצר. מכלול נתונים אלה מוליך את המסקנה כי יש לגזור את הדין בחלק התחתון של מתחמי הענישה אשר נקבעו, והכל מבלי להתעלם מחומרת המעשים המתוארים בכתבי האישום. כמו כן, בהתאם להוראות החוק, אשית על הנאשם עונש כולל אשר ישקף את מידת החומרה הכוללת הכרוכה במעשים שביצע.



לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 10 חודשים, בניכוי ימי המעצר מיום 13.6.13 עד 19.6.13 ומיום 13.12.13 ועד היום.
2. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג פשע.
3. 5 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר לא יעבור הנאשם עבירת איומים, היזק לרכוש, הפרת הוראה חוקית או כל עבירת רכוש מסוג עוון.
4. קנס בסך 1,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 60 יום לאחר שחרורו של הנאשם ממאסר.

ככל שקיימת הפקדה בתיק המעצר, תוחזר ההפקדה למפקיד.

הסכין תושמד.

המזכירות תסרוק את המסמך ע/1.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ב ניסן תשע"ד, 22/04/2014 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי, שופט

הוקלדעלידידוריתסבג