



## ת"פ 379/01/18 - מדינת ישראל, תביעות ירושלים נגד אבי אדרי, המרכז לגביית קנסות, חברת "הוט מובייל"

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 379-01-18 מדינת ישראל נ' אדרי  
תיק חיצוני: 521406/2014

בפני  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
וכן בענין:  
בכבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
מדינת ישראל תביעות ירושלים  
אבי אדרי  
ע"י ב"כ עו"ד איתן להמן  
המרכז לגביית קנסות  
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים פלילי  
חברת "הוט מובייל"

### החלטה

לפניי בקשה להורות כי הפיצוי שנפסק בגזר הדין שניתן כנגד הנאשם, שולם על ידי הנאשם.

### רקע וטענות הצדדים

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום ביום 1.1.2018 המייחס לו עבירה של **גניבה ממעביד**, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977. ביום 3.1.2019 במסגרת הסדר טיעון, תוקן כתב האישום והרשעתי את הנאשם בעבירה המיוחסת לו. הנאשם הודה כי בתקופה המפורטת בכתב האישום המתוקן, עבד בחברת "הוט מובייל" ובמסגרת עבודתו כסוכן מכירות בחברה, גנב 15 מכשירי טלפון חכמים בשווי של כ-33,000 ₪.

ביום 15.7.2019 גזרתי את דינו של הנאשם והטלתי עליו, בין היתר, תשלום פיצויים לחברת "הוט מובייל" בסך של 5,000 ₪. עוד נקבע, כי הפיצוי ישולם ב- 20 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.9.2019 וב-1 לכל חודש רציף ועוקב.

2. ביום 8.11.2021 הוגשה הבקשה שלפניי על ידי הנאשם באמצעות בא-כוחו, להורות כי הנאשם שילם את הפיצוי שנגזר עליו בגזר הדין, במסגרת תביעה אזרחית נגררת לפלילים שהגישה חברת "הוט מובייל" כנגד



הנאשם סמוך לאחר מתן גזר הדין (ת"א 43467-10-19). הנאשם טען, כי במסגרת הסדר פשרה שהושג בין הצדדים, אשר קיבל תוקף של פסק דין ביום 5.3.2020, הוא שילם את מלוא הסכום בסך ₪ 15,000 שנקבע בהסדר הפשרה, כאשר ברור היה לצדדים, כי סכום זה הוא סופי וכולל את רכיב הפיצוי שנפסק בגזר הדין במסגרת ההליך הפלילי.

3. המאשימה לא הגיבה לבקשת הנאשם ולפיכך קבעתי ביום 5.12.2021 כי הפיצוי שולם. אלא שביום 7.12.2021 הגישה המאשימה בקשה דחופה לביטול החלטה זו, בטענה כי הבקשה לא הומצאה לה או למרכז לגביית קנסות ואגרות והוצאות (**המרכז לגביית קנסות**). עוד נטען, כי חברת "הוט מובייל" לא צורפה כצד לבקשה כנדרש. במסגרת הבקשה נטען, כי הנאשם לא שילם את הפיצוי במועד שנקבע, ולכן הועבר החוב התשלום לגבייה במרכז לגביית קנסות ביום 23.9.2019 מכוח החוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, התשנ"ה 1995 (**חוק המרכז**). בהתאם לחוק המרכז, משלא שולם הפיצוי, נשלחו לנאשם מספר דרישות תשלום, אך טרם ננקטו הליכי גבייה. עוד נטען בבקשה, כי הטיפול הועבר לפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי.

4. בעקבות החלטותי, הגיב מרכז לגביית קנסות ביום 1.2.2022 וטען, כי בקשת הנאשם לא הומצאה לו כדין, וכי יש לצרף את חברת "הוט מובייל" כצד להליך. בהתאם לכך, הוריתי למרכז ליצור קשר עם חברת "הוט מובייל" ולקבל את עמדתה. כן קבעתי כי ההחלטה מיום 5.12.2021 לא תבוטל. אם תאשר חברת "הוט מובייל" כי החוב הוסדר, ההחלטה תיוותר על כנה, ואם יתברר כי החוב לא הוסדר, תינתן החלטה מתאימה.

5. ביום 23.3.2022 הוגשה הודעה מטעם המרכז לגביית קנסות, לפיה עמדת חברת "הוט מובייל" היא, כי הפיצוי בסך ₪ 5,000 שהושת על הנאשם במסגרת גזר הדין לא הוסדר מולה, וכי הסדר הפשרה שהושג בין הצדדים בתביעה האזרחית היה ללא קשר או התייחסות לפיצוי שהושת על הנאשם בהליך הפלילי. ב"כ הנאשם שלל את הדברים וסבר שלמקרא הסכם הפשרה, יש להבין ממנו כי הפיצוי שולם, וכי אין מקום לפצות בכפל את חברת "הוט מובייל".

## דין והכרעה

6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ועיינתי במסמכים המצורפים, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות.

**ראשית**, סעיף 1 בהסכם הפשרה שקיבל תוקף של פסק דין ביום 5.3.2020 במסגרת ת"א 43467-10-19 קובע כך: "מבלי להודות בחבות ו/או בטענות כלשהן, לפני משורת הדין, **לצרכי פשרה בלבד ולשם סילוק מלא וסופי של כל המחלוקות שבין התובעת לנתבע, בגין האירוע והנזקים נשוא תביעה 43467-10-19 מיום 11.12.2014 או בסמוך לכך**, ישלם הנתבע לתובעת סך כולל וסופי של ₪ 15,000..." (ההדגשה



הוספה).

אני סבור, כי בהתאם לאמור בסעיף זה ובהתאם לעמדת חברת "הוט מובייל", הואיל ואין כל אזכור במסגרת הסדר הפשרה כי סכום זה כולל את הפיצוי שהושת על הנאשם בהליך הפלילי, ואף צוין כי סכום זה הוא **לשם סילוק כל המחלוקות בקשר לתביעה האזרחית בלבד**, אזי ברור כי הסכם הפשרה אינו מתייחס לפיצוי שהושת במסגרת ההליך הפלילי.

**שנית**, כפי שנקבע, רכיב הפיצוי נושא מאפיינים אזרחיים והוא נועד לשפות באופן יעיל את נפגע העבירה [ר' למשל: ע"פ 1076/15 **טווק** נ' **מ"י**] (מיום 7.6.2016) פסקה 6 לחוות דעתו של כב' השופט שהם, שהיה בדעת רוב], והוא אינו מוציא מכלל אפשרות תביעת פיצויים אזרחית, כבמקרה שלפניי. עם זאת, רכיב של פיצוי כחלק מעונש, עשוי לחסוך לנפגע עבירה את הטרחה שבהגשת הליך אזרחי. לכן, אין מדובר ב"כפל פיצוי" כטענת הנאשם. בענייננו של הנאשם, נמנעתי מהטלת קנס לצד הפיצוי מתוך התחשבות במצבו המורכב, ולכן הטלת הפיצוי כרכיב עונשי, יש בה משום הכרה במוחשיות הנזק שנגרם.

**שלישית**, לטעמי לו התכוונו הצדדים כי הסכם הפשרה יכול בתוכו גם את הפיצוי שנגזר במסגרת ההליך הפלילי, היו הם צריכים לציין זאת מפורשות בנוסח ההסכם. הואיל והדבר לא נעשה, ועמדת הנפגעת היא כי על הנאשם לשלם פיצוי זה, אני סבור כי יש לדחות את הבקשה ולחייב את הנאשם בתשלום הפיצוי שנפסק בגזר הדין.

7. **לסיכום**, אני מבטל את החלטתי מיום 5.12.2021 וקובע כי הפיצוי שהוטל על הנאשם בסך 5,000 ₪ לטובת "הוט מובייל" לא שולם. בנסיבות העניין, בהן סבר הנאשם כי עמד בתשלום מתוקף הסכם הפשרה, אני מורה על ביטול הליכי האכיפה והגבייה כנגד הנאשם ומבטל את החוב שנוצר. תחת זאת קובע, כי הפיצוי ישולם ב-20 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.7.2022 ובכל 1 לחודש.

8. ניתן לבצע את התשלום באופנים הבאים:

- בכרטיס אשראי באתר [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) ;
- בטלפון: \*35592 או 073-2055000 ;
- במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד.

מובהר, כי לא יונפקו שוברי תשלום.

**המזכירות תמציא לצדדים (תביעות ירושלים, פרקליטות מחוז ירושלים אזרחי וב"כ הנאשם), והפרקליטות**



**אחריות להמציא ל"הוט מובייל".**

ניתנה היום, ז' אייר תשפ"ב, 08 מאי 2022, בהעדר הצדדים.