



ת"פ 37095/02/16 - יהונתן רבינוביץ' נגד אברהם עופר אוחנה, מדינת ישראל

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 37095-02-16 מדינת ישראל נ' אוחנה

בפני המבקש
נגד המשיבים

1. אברהם עופר אוחנה ע"י ב"כ עו"ד ורד אברהם 2. מדינת ישראל ע"י לשכת תביעות נגב

החלטה

1. בקשה לתיקון טעות סופר בהכרעת הדין שהוגשה על ידי המבקש שהוא נפגע העבירה בתיק. במסגרת הבקשה נטען, כי במסגרת ניהול הליך אזרחי הבהיר המבקש כי נפלה טעות בהכרעת הדין מיום 21.2.2021, כך שבעמ' 26 ש' 22 צריך היה לכתוב "[לא כרסמה בעדות] **המתלונן**" במקום "הנאשם", כפי שנכתב בטעות.

2. הבקשה הועברה לתגובת הצדדים.

המשיב 1, הנאשם בהליך הפלילי, באמצעות באת כוחו, התנגד לבקשה. נטען, כי בית המשפט אינו מוסמך לתקן טעות בהכרעת דין שניתנה לפני כשנה וחצי, זאת בהתאם לסעיף 81(א) לחוק בתי המשפט. בתגובה משלימה שניתנה בהתאם להחלטת בית המשפט, הבהירה ב"כ המשיב 1, כי גם לגופו של עניין, עמדת המשיב היא כי לא נפלה טעות קולמוס בהכרעת הדין.

3. המשיב 2 לא הגישה תגובתה לתיק גם לאחר תזכורות ולכן בלית ברירה נקבע דיון בבקשה לתאריך 16.11.2022 בפני כב' השופטת זהר דולב-להמן.

בתאריך 6.10.2022 הגישה המדינה תגובתה, ולפיה מהקשר הדברים אכן נראה כי נפלה טעות סופר בהכרעת הדין. עמדת המדינה היא, כי הנוסח הנוכחי של הכרעת הדין אינו תואם את ה"היגיון הפנימי" של המשפט וברור לכל קורא כי לא זו הייתה הכוונה. המדינה סבורה, כי בית המשפט מוסמך להורות על תיקון הטעות חרף סד הזמנים שנקבע בסעיף 81 לחוק בתי המשפט, וזאת בהתאם להחלטות רבות של בתי המשפט, ולמשל רע"א 4024/06, בר"ע 802/04, ע"א 25022-02-21 ופסקי דין נוספים.

5. עיינתי בטענות הצדדים ומצאתי שיש לקבל את הבקשה. מקריאת הכרעת הדין, רצף הדברים,



הממצאים העובדתיים והתוצאה הסופית של הכרעת הדין, ברור כי כוונת בית המשפט בפסקה 16 הייתה כי לא היה בהכחשת הנאשם את התקיפה כדי לכרסם בעדות **המתלונן** ובראיות שתמכו בעדותו. פשיטא, כי הכרעת הדין כולה מאמצת את התלונה, תוך דחיית גרסת הנאשם. יצוין, כי הטעות שתיקונה מתבקש, היא בעמ' 26 פסקה 16 ש' 18 (ולא שורה 22 כפי שנכתב בבקשה).

6. לעניין הסמכות, אכן ההלכה הנוהגת היא כי בית המשפט רשאי להאריך את המועד להגשת בקשה לתיקון, לפי סעיף 81(א) לחוק בתי המשפט. במקרה זה לא מדובר במחדל שגרם להגשת הבקשה באיחור, אלא שמדובר בנפגע עבירה והבקשה נחוצה לצורך הליך אזרחי אחר ולכן נדרש לדקות זו רק כעת, כאמור בבקשה.

7. בנסיבות אלה, יש סמכות לבית המשפט להאריך את המועד וכך אני מורה.

כמו כן, יש לקבל את הבקשה, שכן בבירור מדובר בטעות סופר וכל אפשרות אחרת מוציאה את הפסקה מהקשר הכולל.

הודעתו המשלימה של המשיב לתיק, כי: "לא נפלה טעות קולמוס בהכרעת הדין" לא הוסברה ולא נומקה וספק אם עומדת בדרישות הבסיסיות מצדדים להליך כ"פקידי בית המשפט".

8. לאור האמור, הבקשה מתקבלת.

הדיון הקבוע לתאריך 16.11.2022 בפני כב' השופטת זהר דולב-להמן - מבוטל.

המזכירות תעדכן היום ותודיע לצדדים.

**ניתנה היום, ט"ו חשוון תשפ"ג, 09 נובמבר 2022,
בהעדר הצדדים.**