

ת"פ 36743/07 - מדינת ישראל נגד רולנד פטרקצישוי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 36743-07 מדינת ישראל נ' פטרקצישוי

ת"פ 36584-08 מדינת ישראל נ' פטרקצישוי

בפני: כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ROLAND PETRKECHIOVY

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד אורית מנצ'קובסקי

ב"כ הנאשם: עו"ד צחי רז

חבר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום המתוקן בת"פ 36743-07-12 (להלן: "התיק המקורי") בעבירות כדלקמן:

א. **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ג - 1977 (להלן: "החוק").

ב. **תקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק.

ג. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי סעיף 380 לחוק.

2. בנוסף, הורשע הנאשם בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום המתוקן בת"פ 36594-08-14 (להלן: "התיק המצורף") בעבירה **חזקת סיכון למטרה לא כשרה**, לפי סעיף 186(א) לחוק.

3. על-פי המתואר בעבודות כתוב האישום בתיק המקורי, ביום 23.5.12 הגיע המתלוון, במסגרת תפקידיו כקורא שעוני מים, לבניין בו התגורר הנאשם. באותו מעמד **גידף הנאשם את המתלוון**, צעק לעברו **"פעם אחרונה שאתה מצלצל לדירה שלי"** וכן איים עליו באומרו **"אתה רוצה לשבך אותו עם המשטרה או שאתה רוצה שאני אזין אותך עכשו"**. כתוצאה נסיבות אחץ הנאשם חלקו העליון של חולצת המתלוון, בהמשך פגע בגופו באמצעות מפתחות שהחזיק בידו והכה בגופו. כתוצאה ממעשה של הנאשם נגרמו למתלוון סימני חבלות ושריטות בגבו העליון, פצע שטхи מעל הצלעות מצד שמאל, שריטה שטחית באורך כ- 10 ס"מ מתחת לשכמה שמאלית ופצע שטхи.

4. על פי המתואר בכתב האישום בתיק המצורף, ביום 23.8.14 בשעה 01:30, בהיות הנאשם בגילוףין, פנה הנאשם לקטינה אשר שהה בקרבת מקום לבניין מגוריו, והורה לקטין להתקrab אליו, **תוך שהוא פותח וסגור סיכון קפיצית מתקבעת שאורך להבה 8 ס"מ**. בהמשך התקרבה אל הנאשם גם הקטינה, הנאשם אמר לקטינה

"תעופו מפה" ובמה שיר אמר לקטין "קח את כל החברים שלך מכאן ותעוף מכאן, למה לא יהיה לך טוב" ובמה שיר גידף אותו. משה הגיעו למקום שוטר ופקח, השליך הנאשם מידו את הסיכון אל מתחת לרכב סמור. הנאשם נעצר ובמה שיר השtolל בתא הניידת ואמר לשוטרים כי יונע בהם.

5. הצדדים הגיעו להסדר דיןוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקנים, ונשלח לקבלת תסקירות שירות מבחן.

تسקיר שירות המבחן

6. על פי תסקירות שירות המבחן מיום 3.7.14, הנאשם כבן 36, עלה לארץ עם משפחתו בגיל 16. בארץ מוצאו סיים 8 שנים לימוד. לאחר עלייתו ארץ גילה קשיים מהותיים בלימוד העברית ועל כן לא השתלב בלימודים פורמליים בארץ. בנוסף, התקשה להתאקלם חברתיות וחוויה משבר רגשי בעקבותיו חלה היידרדרות במצבו, אשר התרטטהה במערכות שליליות ושימוש בחומרים פסicos אקטיביים. בשל הסתבכותו בפליליים לא התגייס לצבא. בהתייחס לעבריה, לקח הנאשם אחראיות מלאה על ביצוע העברות והביע חרטה על ביצוען. תארא את חלקו בתקיפת המתلونן אף התקשה להסביר את מניעי התנהגותו האלימה ולבחון באופן עמוק הנסיבות התנהלו. לצד זה ביתא הכרה בעית אלימות, קושי להתמודד עם מצבים מסוימים ובעיות דחפי. הנאשם מסר כי החל לשימוש בסמים בגיל 17 על בסיס מזדמן ובאופן חופשי. ביום שלל שימוש בסמים ונזקים טיפולית בתחום זה. מסר בדיקות שתן אשר העידו על ניקיון מסוימים. שירות המבחן התרשם מנאשם בעל סף תסכול נמוך, המתקשה לדוחות סיופקי ולווסת את דחפיו. כמו כן התרשם שירות המבחן מקשיים ביצירת שיח רגשי, כאשר הוא קונקרטי ולקוני ומתקשה להעמק ביחס לקשיים ומצוקותיו. בנוסף הביא שירות המבחן במסגרת שיקוליו את העובדה שהנאשם עיר באופן ראשוני לביעתיות התנהגותו וכן כי הוא מבטא עמדות שונות מה עבר ולוקח אחריות על מעשיו, מתפרק באופן עצמאי וערק גמilia פיזות מסוימים בכוחות עצמוו. בנוסף לכך, הנאשם השתלב בעובדה ומעוניין בגורמי תמייה חברותיים חיובים ובגורמי טיפול במטריה לשיקם את עצמו. על כן העריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה מצדו של הנאשם הינו ביןוני והחומרה הצפואה אם יהיה מעורב בעבירות אלימות הינו ביןוני גם כן. על כן המליץ שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן לשנה, וכן להטיל צו שירות לטעלת הציבור בהיקף של 180 שעות, לצד מאסר על תנאי ופיזי לקורבן העבריה והתחייבות להימנע מעבירות דומות בעתיד.

7. על פי תסקירות שירות המבחן מיום 18.11.14, ביום 16.9.14 השתלב הנאשם בטיפול בקבוצה "יעודית לעברות אלימות". הנאשם הגיע למפגשים בזמן ובאופן רציף,לקח חלק פעיל בקבוצה וגילתה נוכנות ומוטיבציה פנימית משמעותית לשינוי, כאשר שיתף בעולמו הפנימי באופן גלוי וכונה והצליח להתייחס באופן חיובי לתכנים טיפולים. שירות המבחן התרשם כי הטיפול הינו בסדר עדיפות גבוהה בחיו של הנאשם. בנוסף העריך שירות המבחן כי ככל עוד השתלב יעמיק הטיפול יפחית הסיכון להישנות עברות אלימות. בנוסף בשיחה פרטנית עם הנאשם הביע נוכנות ללמידה מינונות שליטה בкусוי. על כן, חזר שירות המבחן על המלצתו לצו מבחן, צו של"צ בהיקף של 180 שעות, מאסר על תנאי, פיזי לקורבן והתחייבות.

8. על פי תסקירות שירות המבחן מיום 23.12.14, במהלך תקופה הדחיה עמד הנאשם בכללי הטיפול, הגיע למפגשים באופן סדיר ובזמן והבעה מוטיבציה להמשך הטיפול. הנאשם שיתף בשינוי החובי שעובר, ביכולתו לבטא את הקשיים עמו מתמודד כו. לדבריו, ביום מסוגל לווסת את התנהגותו במצבי קונפליקט ולחוזות מצבים המסתכנים אותו. ביום עיר יותר לדפוסי האנומולסייביים והעבריתניים וניכר כי מצליח לבחון באופן ביקורתית את הגורמים אשר הביאו אותו להסתבכותו בעבירות. כמו כן מסר בדיקות שתן אשר העידו על ניקיונו מסוימים. על כן חזר שירות המבחןשוב על המלצתו הקודמת.

9. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד יעקב שטרנברג, הנאשםolid 9 הרשעות קודמות לעבירות חמורות, בהן שוד מזויין. תחילת הודה הנאשם בעובדות כתוב האישום המתוקן בתיק העיקרי ונשלח לקבלת תסקירות. בהמשך ביצע הנאשם את העבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן בתיק המצורף. כתב האישום בתיק המצורף מייחס לו עבירת החזקת סכין בלבד, אולם מעובדות המקרה ניתן למלמוד כי האירוע כלל גם איומים כלפי שוטרים, אשר בסופו של יום לא הנאשם בהם מאחר שהוא בגילוףין. תסקירות שירות המבחן השני חיובי אף הוא, אך לוקה בהעדר הסבר לגבי ביצוע העבירה הנוספת, המאוחרת לתסקירות הראשון, לכואורה לאחר שה הנאשם כבר החל הליך טיפול. ב"כ המאשימה עתר לדוחות את המלצת שירות המבחן. עם זאת, לאור ההליך הרפואי שעבר הנאשם עתר ב"כ המאשימה להשתת על הנאשם עונש מאסר של 6 חודשים אשר יוציאו מידת האפשר בעובדות שירות לצד מאסר על תנאי, פיצוי ולנס.

10. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד צחי רז, הנאשם עלה לארץ בגיל 16, בשל קשיי שפה והתקלקלות חבר לחברה שלoit והיידדר, צבר לחובתו עבר פלילי וריצה מסרים. הנאשם מוכר לשירות המבחן עוד משנת 1996, זהה הפעם הראשונה לשירותים המבחן מתרשם ממנו לטובה. הנאשם נמצא נמצאת בטיפול ומשתף פעולה באופן מלא. הבעה של הנאשם טרם נפתרה אולם היום הוא אדם אחר, משקיע בטיפול, עובד בחברה מסודרת. כמו כן טען ב"כ הנאשם כי הסיבה שלא ייחסו לנегоם בתיק המצורף עבירות כנגד השוטרים אינה משום שהוא בגילוףין, אלא משום שהוא הוכה על ידי השוטרים. כדי לתמוך טענה זו הוגש דוח רפואי מיום האירוע (נ/1). כמו כן טען ב"כ הנאשם כי באירוע המתואר בכתב האישום המתוקן, גם המתלוון הכה את הנאשם וגרם לו לפציעות ואף קרע את חולצתו של הנאשם. בתמיכת לטענה זו הוגש דוח רפואי לשירותים המבחן חיובים, הנאשם ל淮南怨恨 ובעיט חריטה, הנאשם אף מסר בדיקות שתן המצביעות על ניקיון מסוים. ב"כ הנאשם עתר שלא להשתת על הנאשם בעובדות שירות ולהסתפק בהמלצת שירות המבחן, ואף להגדיל, במידת הצורך, עונש השל"ז עליו המליך שירות המבחן.

11. הנאשם הביע חריטה על מעשייו.

דין

12. כתבי האישום בתיק המקורי ובתיק המצורף מגלים כל אחד מהם אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע **מתחם עונש הולם אחד בגין כל אחד מהם**.

13. כידוע, קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגגת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

14. במקרה דין, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם בטעונו, שלמות גופו ושלמות נפשו של אדם.

15. בחינת **מידת הפגיעה בערך המונע** מובילת למסקנה כי הפגיעה בערכיהם המוגנים בשני התיקים הינה פגיעה ממשית. בתיק המקורי אינם הנאשם על המתלוון וכן תקף אותו שעה שהמתלוון הגיע למקום כדי לבצע את עבודתו. הנאשם הכה את המתלוון בגופו, קרע את חולצתו ופגע בו באמצעות מפתחות שהחזיק בידו וגרם לחבלות בגופו. בתיק המצורף החזיק הנאשם בסכין אוילר קפיצית מתකבעת שאורך הלבה שלו הינו 8 ס"מ, כשהוא נתון בגילופין. הנאשם הורה לקטין שהוא בקשרת מקום להסתלק מהמקום תוך שהוא פותח וסגור את הסכין ואז גידף אותו ובמהמשך משהגעו השוטרים למקום, זרק את הסכין ובהמשך השטולל בניידת המשטרה ואמר לשוטרים כי יפגע בהם.

.16. על החומרה שבפרטן סכוסכים באמצעות עמד בית-המשפט העליון, בין היתר, בע"פ 10/10/8991 מחייב מדינת ישראל (27.10.11):

"בית משפט זה קבע ושב וקבע, בפסק דין רבים מספור, כי יש לעקרן מן השורש את נגע האלים שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בתי המשפט תפקיד חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזרת עונשים חממים על אלו הבוחרים לנקט בדרך האלים.

...

המסר החד-משמעותי שלם בתי המשפט להעביר הוא כי לא ניתן להשלים, בשום מקרה, עם פתרון סכוסכים באמצעות בכוח הזרוע, ועל כן בדין נתן בית משפט כאמור משקל מרכזי בגזר הדין לחומרה מעשו של המערער".

.17. בחינת מדיניות הענישה הנוגאת בתיקי אלימות ברף דומה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשיםelman במנגד רחוב כמפורט להלן:

א. בע"פ (מח' נצ') 47731-04-14 **שתיי נ' מדינת ישראל** (18.6.2014) הורשע הנאשם על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של תקיפה סתם ואיומים. נקבע מתוך ענישה שבין חודשיים מאסר בפועל שיכול וירוצח בעבודות שירות לבין 8 חודשים ממש. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו 5 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסרים מותנים, פיזי והתchybot. ערעורו של הנאשם נדחה.

ב. בעפ"ג (מח' מרכז-lod) 14-04-1079 **יטב נ' מדינת ישראל** (17.6.2014) הורשע הנאשם לאחר שמיית ראיות בעבירות של תקיפה סתם ואיומים. נקבע מתוך ענישה הולם שבין מאסר מותנה לבין 8 חודשים מאסר בפועל ועל הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 5 חודשים מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה בן 6 חודשים לריצוי באופן חופף בחלוקת, כך שעל הנאשם לרצות 9 חודשים מאסר, מאסר מותנה, קנס ופיזי. ערעורו הנאשם נדחה.

ג. בע"פ (מח' חי') 13-01-13 **شمאמני נ' מדינת ישראל** (10.7.13) התקבל ערעור של הנאשם אשר הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם הכה את המתлонן בראשו באמצעות רاسו של הנאשם. כתוצאה לכך נגרמו למתلونן חבלות בפנים. ערצת הערעור שניתנה מהכרעת הדין ומשכך הקלה בעונשו של הנאשם והשיטה עליו 4 חודשים בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים.

ד. בת"פ (ראשל"צ) 12-01-15223 **מדינת ישראל נ' אברהמי** (3.1.13), הורשע הנאשם בעבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש. על רקע ויכוח בין הנאשם למתلونן, שהינו כבן 65, הכה הנאשם את המתلونן במכת אגרוף בעינו וגרם לו להמתומה בעין. הנאשם נעדר עבר פלילי, נידון ל- 4 חודשים בעבודות שירות ועונשים נלוויים.

ה. בת"פ (יהם) 12-12-21519 **מדינת ישראל נ' סופיר** (3.11.13) הורשע הנאשם בעבירה ותקיפה סתם. הנאשם הכה את המתلونן בשלוש מכות אגרוף לפניו ואיים על חברו של המתلونן לבלי יספר מה ארע. נידון ל- 40 ימי מאסר בעבודות שירות.

ו. בת"פ (ראשל"צ) 13-01-56595 **מדינת ישראל נ' אהרון** (24.2.14), הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. במהלך ויכוח בין הנאשם למתلونן הכה הנאשם את המתلونן Umud 4

בנסיבות מיוחדת בראשו וגרם לו לחתק. הנאשם נורטיגי, ללא הרשות קודמות. נידון למאסר על תנאי קנס ושל"צ.

. ז. בת"פ (עכו) 13-06-55530 **מדינת ישראל נ' מנאו** (19.3.14) הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם הכה במתلون באמצעות קרש וגרם לו לשפשופים בפניו ובידו. הנאשם נעדר עבר פלילי, נערכה סולחה בין הנאשם למתلون במסגרת פיצה הנאשם את המתلون. נידון למאסר על תנאי.

. 18. בחינת **מידניות העונשה הנוגנת** מעלה כי בעבירות של החזקת סכין למטרה לא כשרה הוטלו על נאים עונשיםelman במנגד רחב כמפורט להלן:

. א. ברע"פ 322/15 **ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.15), נדחתה בבקשת רשות ערעור של הנאשם אשר הורשע בהחזקת סכין למטרה לא כשרה והחזקת סמ מסוכן שלא לשימוש עצמי. הנאשם החזיק בכיסו סכין, שעה שהובלה לבית החולים לאחר שנדרך. כמו כן צירף תיק נסף בו החזיק בבתו סמ מסוג חשיש. בית המשפטקבע כי מתחם העונש בעבירת החזקת הסכין הינו בין 6 חודשים מאסר לבון 12 חודשים מאסר. הנאשם נידון ל- 12 חודשים מאסר וכן להפעלת מאסר על תנאי בין 6 חודשים במצטבר, סה"כ נידון ל-18 חודשים מאסר בפועל.

. ב. בע"פ (מח' ח') 10-06-1988 **גטהון נ' מדינת ישראל** (28.10.10), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בהחזקת סכין למטרה לא כשרה. הנאשם נתפס בעמדת בידוק בכניסה למועדון כשהוא מחזיק בסכין מתקבעת. במועד העבירה היה בן פחות מ- 20, בא מרקע סוציא אקונומי בעיתוי, נעדר עבר פלילי. נדון ל- 5 חודשים מאסר בפועל.

. ג. בעפ"ג (מח' ת"א) 10-10-5644 **מדינת ישראל נ' מסארווה** (4.4.11), התקבל ערעור המדינה בעניינו של הנאשם אשר הורשע בהחזקת סכין למטרה לא כשרה. הנאשם בעל עבר פלילי משמעותי אך ישן, נשוי ואב לחמשה ולילדים. בית המשפט המחייבקבע כי אין מחלוקת בדבר קללות העונש שהוטל על הנאשם. הערעור התקבל וה הנאשם נידון ל-4 חודשים עבודה שירות.

. ד. בת"פ (ב"ש) 31497-04-11 **מדינת ישראל נ' חז** (14.7.14), הורשע הנאשם בעבירת החזקת סכין למטרה לא כשרה והפרעה לשוטר. הנאשם נסע ברכבו כשהוא מחזיק בסכין, משעוכב ע"י שוטרים לצורך בדיקה השיליך את הסכין אריצה ובעט בה אל מתחת למכוונית. הנאשם הרשעה קודמת, לא הביע נוכנות לעבודות שירות, צעיר כבן 20, נדון ל- 3 חודשים מאסר בפועל וعونשים נלוויים.

. ה. בת"פ (נץ') 4485-04-08 **מדינת ישראל נ' קרנסנופלבצ** (13.1.10) הורשע הנאשם בהחזקת סכין למטרה לא כשרה. הנאשם החזיק בסכין יפנית במתקן לטיסגוריות. הנאשם כבן 27, מכור לסמים, לא שיטף פעללה עם שירות המבחן, בעל עבר פלילי מכוביד. נדון למאסר של חודשים בפועל.

. 19. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

. א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** כתוצאה מעשי של הנאשם בתיק העיקרי נגרמו למתلون

סימני חבלות ושריטות בגבו העליון, פצע שטхи מעל הצלעות מצד שמאל, שריטה שטחית באורך כ- 10 ס"מ מתחת לשכמתה שמאלית ופצע שטхи. מתוך המתוועד בן/2 ובן/3 עולה כי חולצתו של המתלוון נקראה וכן כי גם לנאים נגרמה חבלה מתחת לעינו השמאלית. בהקשר זה לא ניתן להתעלם אף מהפגיעה שנגרמה לנאים על ידי המתלוון, כפי שנטען על ידי ב"כ הנאים.

20. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** בגין האירוע בתיק המקורי הינו החל מעבודות שירות ועד ל- 9 חודשים מסר בפועל. מתחם העונש ההולם בגין האירוע בתיק המקורי הינו החל מעבודות שירות ועד ל- 9 חודשים מסר בפועל.

21. במקורה דן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהתחם, לחומרה או לפחות. אולם מתקשי השירות המבחן ניתן ללמוד כי הנאים החל בטיפול "יעודי" בו הוא מתמיד וממנו הוא נתרם, והוא אף מגלה מוטיבציה כנה להמשך ההליך הרפואי, אולם סבורני כי אין בכך כדי להצדיק סטייה מן התחם, וכי יש להביא שיקול זה בתוך מתחם העונש ההולם.

גזרת העונש המתאים לנאים

22. בגזרת העונש המתאים לנאים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא').

23. במסגרת זומן הרاءו ליתן את הדעת **לפגיעה של העונש בנאים**; הנאים יליד 1978, החל לשקם את חייו וכעת מועסק באופן סדיר במקום העבודה. עונש מסר, גם אם ירצה בעבודות שירות עשוי לפגוע בהמשך העיסוקתו במקום העבודה וכן להקשות עליו במצב מקום העבודה חלופי. כמו כן אין ספק כי עונש מסר, גם בעבודות שירות, יש בו כדי לפגוע ולשבש את שגרת חייו של כל נאים. ואולם לצד פגעה זו יש לזכור כי הנאים כבר ריצה בעבר במספר מאסרים מחזוריים סורגי ובריחי ומסר בעבודות שירות.

24. כמו כן רاءו ליתן את הדעת לעובדה כי **הנאים נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה**; כמו כן החל הנאים בטיפול "יעודי" במסגרת שירות המבחן, בו הוא מתמיד.

25. עוד יש ליתן את הדעת לכך שהנאים עלתה ארצתה בגיל 16 עם משפחתו, וחוווה משבר עלייה ממשמעותי אשר גרם לו לחברה שולית, לשימוש בסמים ולביצוע עבירות חמורות. לחובתו של הנאים 9 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, רכוש, סמים, החזקת סכין, שוד מזון, שחיטה באיזומים ובכוח, הדחה באיזומים ובכוח ועוד. בין עבירות אלו, שתחילהן בשנת 1995, נידון הנאים, בין היתר, לשלוש תקופות מסמעויות מתחזוריים סורגי ובריחי וכן למסר בעבודות שירות.

26. יש ליתן את הדעת לכך שהעבירות המתוארכות בתיק העיקרי נערכו בשנת 2012, אולם לא היה כל شيء במועד הגשת כתב האישום בבית המשפט. כמו כן במהלך שנת 2014, כאשר היה התקיק העיקרי תלוי ועומד, ולאחר שהחל הנאים הליך בשירות המבחן ביצע הנאים את העבירה בתיק המקורי.

27. בנוסף, יש ליתן את הדעת לשיקול **הרთעת היחיד** בגדרו של מתחם, וזאת בשים לב לעברו הפלילי של הנאים, אשר ריצה, כאמור בעבר מסרים לתקופות ממושכות ועל אף זאת שב וביצע העבירות בתיק דן, כולל עבירה בתיק המקורי, אשר בוצעה, כאמור לאחר שכבר היה מונח בפני בית המשפט תסוקיר ראשון.

28. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי מעשיו של הנאים בכתב האישום העיקרי הינם מעשים חמורים.

אומנם מעשי של הנאשם אינם נמצאים ברף העליון של מעשי האלים והאיומים, אולם, המעשים בוצעו כלפי אדם אשר הגיע לתת שירות ולבצע את עבודתו, מבל' שהתגרה בנהם. כמו כן מעשי של הנאשם בתיק המצורף אף הם מעשים חמורים, שעה שהחזק בסיכון שהוא ביגלוף והוא מציג אותה לראווה לעיניהם של הקטינים שהיו במקום כשהוא מורה להם להסתלק תוך הטלת מORA. על חומרתה של עבירות החזקת סיכון נאמר רבות, וכן גם על הצורך להילחם בתופעה באמצעות עבירה מהירה. עבורי הפלילי של הנאשם גם הוא מלמד כי במהלך חייו יהיה הנאשם להרתו מושב ולבצע אורח חיים עברייני וכי עונשים צופי פניו עתיד ואף עונשי מסר ארוכים בפועל לא יהיה בהם כדי להרטינו מושב ולבצע עבירות חמורות נוספות. על כן, סבורני כי ראוי להשיט עליון עונש ממשי אשר יהיה בו כדי לגלם את חומרת מעשיו ואת הצורך בהרעתו הנאשם. משכך סבורני כי המלצת שירות המבחן להסתפק בצו שירות לרווחת הציבור אינה מאזנת��אי בין שיקולי הענישה. לעומת זאת, סבורני כי לא ניתן להתעלם מהעובדה שה הנאשם חוווה משבך קליטה ממשמעו עת עלה לארץ בגיל צעיר עם משפחתו, משבך זה הביאו אותו כאמור לנחל אורח חיים שלו במשך כמעט 20 שנה. היום, לראשונה מגלה הנאשם מודעות אמיתיות למצבו הבעייתי ואף מביע מוטיבציה כנה ורצינית לעבור טיפול ממשמעו ולרכוש כלים להתמודדות עם מצבים המעניינים אותו בסכנה. הנאשם מגיע באופן סדרי ורצוף למפגשים הקבוצתיים ושירות המבחן מתרשם כי הטיפול הוא בראש סדר עדיפותו. שירות המבחן העיריך כי כל עוד ישתלב ויעמיק הנאשם בטיפול יפתח הסיכון להישנות עבירות אלימות. בנסיבות אלה יש לתת משקל ממשי אף לשיקול השיקומי וליסכוי שבעקבות ההליך הטיפולית עליה הנאשם על דרך הימשך.

29. אשר על כן, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש אשר מחד גיסא יהיה בו כדי להלום את חומרת העבירות ולהעביר מסר ברור לנאים ומайдך גיסא יהיה בו כדי לסייע לנאים בהצלחה את ההליך השיקומי אותו החל.

הרכיב הכספי

30. נוכח העובדה כי מעשי של הנאשם גרמו לפגיעה במתלוון בתיק העיקרי, ראוי להשיט פיצוי למתלוון.

סוף דבר

31.

אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **ארבעה וחצי חודשים מסר בפועל אשר ירצו בדרך של עבודות שירות.** עבודות השירות

tabozuna על פי המלצת הממונה על עבודות השירות. תחילת העבודות השירות ביום 19.4.15.

ב. 6 חודשים מסר על תנאי, לבב יעביר הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירות אלימות מסווג פעע.

ג. 3 חודשים מסר על תנאי, לבב יעביר הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירות אלימות מסווג עוון, או עבירה של החזקת סיכון למטרה לא כשרה.

ד. פיצוי בסך של 1,500 ₪ למתלוון בתיק העיקרי. הפיצוי יופקذ בנסיבות בית המשפט עד ליום 1.6.15 וועבר למתלוון בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה. ככל שקיימת הפקודה במת"

14-08-36594, ישולם הפיצוי מתוך ההפקודה, והיתרה תושב למפקיד בכפוף לכל הוראה חוקית.

ה. צו מבחן במשך שנה.

mobher בזאת לנאים כי ככל שלא י מלא אחר צו המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולשוב ולגוזר את דיןו של הנאשם.

מציאות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולמונו על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

עמוד 7

ניתן היום, כ"ז שבט תשע"ה, 15 פברואר 2015, בנסיבות הצדדים.