



ת"פ 3652/09/21 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד מחמד עטשאן (עציר)

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 3652-09-21 מדינת ישראל נ' עטשאן(עציר)

בפני	כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
בעניין:	המאשימה:
	מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת
	רמלה באמצעות ב"כ עוה"ד רעות זוסמן ונועה
	חסיד
נגד	
הנאשם:	מחמד עטשאן (עציר) באמצעות ב"כ עוה"ד מאיה
	גלעדי

גזר-דין

א. כתב-האישום המתוקן:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן ובו עבירות של גניבת רכב בצוותא, לפי סעיפים 413ב + 29א (א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977, פריצה לרכב בצוותא, לפי סעיפים 413ו + 29א (א) לחוק הנ"ל, הפרעה לשוטר, לפי סעיף 275א לחוק הנ"ל, נהיגה פוחזת של רכב, בצוותא חדא, לפי סעיפים 338א (1) + 29א (א) לחוק הנ"ל וכניסה לישראל שלא כדין, לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב - 1952.

בתאריך 28.8.21 עובר לשעה 03:39 **גנבו הנאשם ואדם אחר**, שזהותו אינה ידועה למאשימה, רכב מסוג מזדה מבעליו בעיר מודיעין, לאחר שהחדירו חפץ חד למסגרת השמשה הימנית וגרמו לרכב לנזקים.

הנאשם והאחר נכנסו אל הרכב הגנוב, נסעו בו, כאשר האחר נהג ברכב ואילו הנאשם ישב לצדו.

השניים הגיעו בסמוך למחסום משטרת, שבמסגרתו חסמו שוטרי הכוח את מסלול נסיעתם באמצעות רכב "סוואנה" משטרת.

האחר, אשר נהג ברכב, האיץ את הרכב, **בידיעתו ובהסכמתו של הנאשם**, נהג בו במהירות והתנגש בעוצמה בחלק האחורי של רכב ה"סוואנה". עקב כך, השוטרים שעמדו לצד הרכב קפצו אל צדי הכביש, אל מעבר למעקה הבטיחות עמוד 1



כדי לא להיפגע.

עקב הפגיעה נגרמו לרכב המאזדה הגנוב ולרכב ה"סוואנה" נזקים, כמפורט בעובדות (אפנה לתצלומים שסומנו במ/1).

הנאשם והאחר פתחו את דלת הרכב הגנוב, **החלו להימלט בריצה מן השוטרים**, נוהל אחריהם מרדף רגלי שבסופו הנאשם נתפס ונעצר.

ב. מתחמי ענישה:

התכליות העומדות אחר העבירות בהן פשע הנאשם הן מניעת הפגיעה ברכוש הזולת, מניעת גניבת הרכבים, מניעת הנזק הישיר הנובע לבעלי המכוניות מאותה גניבה, דרך הפגיעה בתחושת הקניין והביטחון האישי שלהם ושל האזרחים בכלל, והנזק העקיף הכללי הנובע מכך הן לחברות הביטוח, הן לשיעור פרמיית הביטוח לכלל הציבור והן לרשויות האכיפה הנלחמות מלחמת חורמה בתופעה הקשה, וכן מניעת הסיכון הנובע לציבור מנהיגת רכב ללא רישיון וללא ביטוח. בנוסף, מניעת הסיכון לשלומם וביטחונם של עובדי הדרך בכלל והשוטרים אשר הציבו את המחסום המתואר בפרט, נוכח נהיגתו הפזיזה, המסכנת, של האחר בידיעתו ובהסכמתו של הנאשם.

לאור התכליות העומדות אחר העבירות שאותן ביצע, עקרון ההלימה, העובדה כי מדובר ב"כמכת מדינה" ופסיקה הנוהגת בתחום אני קובע כי מתחם הענישה ביחס למתואר בעובדות, הינו בין 8 - 24 חודשי מאסר.

אפנה אל גזר הדין הבאים:

רע"פ 9269/17 **אבו עישה נגד מדינת ישראל** (15.1.18): גניבת רכב, נהיגה בפסילה, ניצל את העובדה כי הרכב הושאר מונע ובעליו עזב אותו, נכנס אל הרכב, נהג בו בדרך נמהרת ורשלנית, נמלט משוטר, לא ציית להוראת שוטר לעצור, **תסקיר חיובי**, נדון ל - **15 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 2054/18 **רבאיעה נגד מדינת ישראל** (12.3.18): גניבת רכב, נהיגה פוזזת, נהיגה ללא רישיון, הפרעה לשוטר, ללא עבר פלילי, תסקיר הממליץ על ענישה שיקומית, נדון ל - **10 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 7577/17 **נסיראת נגד מדינת ישראל** (24.12.17): נאשם, שהורשע לפי הודאתו בגניבת רכב, בפריצה לרכב, הוא ניתק את מחשב הרכב, חיבר אותו למחשב חלופי, נעצר בדרכו עם הרכב אל תחומי הרשות, צורף תיק נוסף של נהיגה בזמן פסילת רישיון, בעל הרשעה קודמת אחת, בעל 14 הרשעות תעבורה, תסקיר שלילי, נדון ל - **11 חודשי מאסר בפועל**.



רע"פ 2011/10 **בדרן נגד מדינת ישראל** (10.2.10): גניבת רכב אחת וניסיון גניבה, נאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, תסקיר חיובי נגזרו - **8 חודשי מאסר בפועל**.

רע"פ 1052/17 **ג'ברין נגד מדינת ישראל** (24.1.17): גניבת רכב לאחר נטילת מפתחו הרכב מבעליו, צעיר, ללא עבר פלילי, נדון ל - **8 חודשי מאסר בפועל**.

עפ"ג (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נגד יחיא** (2.1.15) נדון נאשם, **בעל עבר פלילי**, אשר גנב **שלושה רכבים ל - 34 חודשי מאסר בפועל**, יחד עם ענישה נלווית. בית-המשפט המחוזי שב והפנה לפסיקת בית-המשפט העליון, אשר קבע מדיניות "ענישה מחמירה כלפי העבירות של התפרצות וגניבת רכבים שהפכו ל"מכת מדינה"... עוד נקבע כי ככלל, **מן הראוי להטיל במקרים אלה עונשי מאסר משמעותיים...**

עפ"ג (מחוזי מרכז) 61853-01-13 **דעמה נגד מדינת ישראל** (7.4.13): הנאשם נדון ל - **15 חודשי מאסר בפועל** בגין גניבת רכב אחת, נהיגה פוזת ושב"ח.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 26049-12-12 **אל טורי נגד מדינת ישראל** (24.2.13): הנאשם נדון בגין גניבת רכב ל - **12 חודשי מאסר בפועל**. בית-המשפט המחוזי המליץ למערער לחזור בו מן הערעור, וכך נעשה. דובר בצעיר, בעל תסקיר חיובי.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 39243-03-17 **נאתי נגד מדינת ישראל** (19.9.17): גניבת רכב, זיוף סימני זיהוי, נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה בזמן פסילה, ללא ביטוח, הפרעה לשוטר, הליך שיקום מוצלח, נדון ל - **9 חודשי מאסר בפועל**.

ג. שיקולי ענישה:

הנאשם חדר לתחומי מדינת ישראל, שלא לצרכי פרנסה, אלא כדי לבצע **מעשה עברייני של גניבת רכב**. לשם כך, הוא **חבר לאחר**. השניים הובילו את הרכב הגנוב, כאשר האחר נוהג בו. הם הבחינו במחסום משטרה והאחר האיץ את הרכב לכיוון המחסום, על דעתו והסכמתו של הנאשם, תוך שהם **מסכנים את השוטרים**.

זוהי התנהגות עבריינית, לאחר חבירה יחד, המלמדת על **תעוזה עבריינית**, אשר חרגה מתחום עבירות הרכוש, ואשר סיכנה את שלום הציבור בכלל ואת שלומם של השוטרים אשר נאלצו לקפוץ אל צדי הרכב כדי למלט את נפשם.

אמנם לא הנאשם עצמו נהג את הרכב באופן שסיכן את שלום הציבור ואת שלום השוטרים, אך נהיגתו של האחר בדרך **הזו נעשתה על דעתו והסכמתו של הנאשם**.



התנהגות עבריינית שכזו מחייבת תגובה עונשית מחמירה, הולמת, אשר תשיב לנאשם כגמולו, תרתיע הן את היחיד והן את הרבים.

למרבה הצער, התופעה של גניבות של רכבים והובלתם מתחומי ישראל לתחומי האזור הפכה **למכת מדינה** ממש, בהיותה תופעה עבריינית רווחת, הגוזלת משאבי אכיפה רבים והיא ראויה למענה עונשי מיוחד. למעשה, כמעט בכל יום "מוקד פלילי" הנני נדרש לדון בכתבי-אישום דומים.

אכן, ב"כ הנאשם בטיעוניה, הגדירה את המתואר בכתב-האישום כ"**תופעה** של החבורות למיניהן שלוקחות אנשים צעירים שיהיה ליד הנהג" (עמוד 12 שורה 16). "תופעה" זו היא בדיוק אותה מכת מדינה המחייבת תגובה עונשית הולמת, אשר תעמיד כנגדה תמריץ עונשי, שלילי, שיבלום אותה.

בית-המשפט העליון קבע לא אחת, כי "למרבה הצער, **תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש, ומכת המדינה** שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיוק עשור...**כמעט שהפכה לעשר מכות**, היא ממשיכה לנגוס ברכושם של רבים, **ופגיעתה רעה כלכלית ואנושית**, המעט שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתי המשפט הדיוניים **בראייה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך**" (ראו: ע"פ 11194/05 **אבו סביח נגד מדינת ישראל** - 15.5.06).

מנגד, זהו נאשם **צעיר**, יליד 2002, אשר הורשע בעקבות הודאתו ובכך חסך זמן ציבורי ניכר.

הנאשם **נעדר כל עבר פלילי**, וזו הסתבכותו הראשונה עם החוק.

המאשימה עתרה להטלת **24 חודשי מאסר בפועל** ואילו ב"כ הנאשם עתרה לענישה בת **8 חודשי מאסר** בפועל.

אני סבור, כי יש לקבוע את עונשו של הנאשם לענישה בעלת משקל, תוך מתן דגש לשיקולים של הרתעת הרבים, אשר תשתלב עם גישתם המחמירה של בתי-המשפט, במטרה לבלום את התופעה העבריינית הנדונה.

ד. תוצאה:

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 17 חודשי מאסר בפועל לריצוי מתאריך מעצרו ה - 28.8.21.

ב. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת רכוש מסוג פשע או נהיגה פוחזת של רכב.



ג. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו את יתרת העבירות בן הורשע, שאינן מסוג פשע, למעט נהיגה פוחזת של רכב.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, י' אדר ב' תשפ"ב, 13 מרץ 2022, במעמד הצדדים.