

ת"פ 36476/11 - רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז מרכז- מע"מ פלילי נגד שרון שלון, ליזאנטוס עיצובים בע"מ

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 36476-11-19 רשות המיסים, היחידה המשפטית

מחוז מרכז-מע"מ פלילי נ' שלון ואח'

בפני כבוד השופט זהר דיבון סגל

בעניין:

המאשימה רשות המיסים, היחידה המשפטית מחוז

מרכז-מע"מ פלילי

ע"י עזה"ד בלה פרנק Doler

נגד

הנאשמים 1. שרון שלון

6. ליזאנטוס עיצובים בע"מ

ע"י עזה"ד יובל קין

זכור דין

הנאשמים הורשו על יסוד הודהתם בכתב אישום מתוקן, באישום הראשון ב-37 עבירות של פעולה במטרה להביא להתחמקות או השתמשות מתשולם מס בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 117(ב1) לחוק מס ערף מוסף התשל"ו-1975 (להלן: חוק המע"מ). באישום השני הורשו בעבירה של ניכוי מס תשומות ללא מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק המע"מ, במטרה להתחמק או השתמש מתשולם מס, לפי סעיף 117(ב)(5) לחוק המע"מ, וכן בעבירה של הכנה וניהול פנקסי חשבונות או רישומים אחרים כוזבים, במטרה להתחמק או השתמש מתשולם מס, לפי סעיף 117(ב)(6) לחוק המע"מ.

כתב האישום

1. לפי האישום הראשון, בתאריכים ינואר 2014 ועד פברואר 2015 שימש הנאשם פועל בחברת "לייזאנטוס עיצובים" (להלן: הנואמת) שהינה חברת פרטית מוגבלת במניות שהתאגדה בישראל ורשומה כעוסק מורשה לעניין חוק מע"מ החל מיום 5.6.2013. בעל המניות והדיקטור הרשם של הנואמת מיום רישומה ועד לחודש 2014 היה מקסים פרנק ולאחר מכן נרשם אולג טרופונוב כבעליים ודיקטור אצל הנואמת עד היום. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום פעל הנאשם לביצוע עבירות מס של הפצת חשבונות שלא כדין תוך שימוש בנאשנות ובמספר חברות הרשומות על שם אחרים, וזאת במטרה לבצע עבירות לפי חוק המע"מ בסכום מס כולל של 2,667,028 ₪.

2. החברות באמצעותן פעל הנאשם להוצאת חשבונות מס שלא כדין: הנואמת, ווסטוק RIDIS בע"מ (להלן: ווסטוק), הזית גידול ושיווק עצי פרי ונוי בע"מ (להלן: הזית).

3. בתקופה שבין ינואר 2014 ועד פברואר 2015, הוציא הנאשם באמצעות הנואמת ובאמצעות החברות ווסטוק והזית, 37 מסמכים הנחדים להיות חשבונות מס ע"ש הנואמת וע"ש ווסטוק והזית, מבלי שעשה או התחייב לעשות את העסקאות שלגביהם הוציאו המסמכים כאמור (להלן: החשבונות הפיקטיביות), וזאת במטרה להביא לכך

שאוחר יתחמק מתשלום מס. סך כל החשבונות הפיקטיביות הינו בסך 17,496,385 ₪, וסכום המס מתוכו הינו בסך של 2,667,028 ₪. חברת א.ס וליד קיזה את מס התשלומות הנובע מהחשבונות הפיקטיביות בספרי הנהלת החשבונות שלה.

4. לפि האישום השני, הנאים ניכו מס תשומות שלא כדין בדיווח התקופתי שהגישו בשם הנאותם למנהל מע"מ בין החודשים נובמבר ודצמבר, במטרה להתחמק מתשלום מס בסך של 267,900 ₪. בכך ניכו מס תשומות מבלתי שיש לגבי מסמר כנדרש בסעיף 38 לחוק וזאת במטרה להתחמק מתשלום המס, וניהלו פנקסי חשבונות כזובים במטרה להתחמק מתשלום המס.

הסדר הטיעון

5. ביום 1.1.2020 הציגו הצדדים הסדר טיעון לפיו הנאים ידו בכתב האישום המתוון וירשו בו, בכפוף להסרת מחדר בסך 50,000 ₪ המשימה תעזור להשיט על הנאים עונש של 28 חודשים מאסר מוותנה וקנס, והגנה תטען קריאות עיניה. הטיעונים לעונש נדחו ב-9 חודשים על מנת לאפשר לנאים להסיר את המחדל בסכום עליו הוסכם. עבור לטיעון לעונש הובחר כי אין יכולתו של הנאים לעמוד בתנאי ההסדר שהוצג וכל אחד מהצדדים טען כמייטב שיקול דעתו.

ראיות לעונש

6. הגב' לננה גטמן, בת זוגו של הנאים (להלן: לננה), העידה עדת אופי. היא סיפרה בהתרgestות על הקשר עם הנאים במשך כ-9 שנים, אודות החיים המשותפים, על לידת הבת בשנת 2014, ועל כניסה של הנאים לריצויו עונש המאסר. כן סיפרה על השפעת מאסרו של הנאים עליה כאשר נאלצה לגדל את ביתם המשותפת לבדה. לננה הוסיפה לספר אודות שנייה שעבր הנאים לטעמה, לאחר שחרורו מריצויו עונש המאסר. ובפרט עמדה על הפגיעה הצפיה במשפחה ככל והנאים ישלח לריצויו עונשו מאחורי סוג וברית, וביקשה את התיחסות בית המשפט.

טייעוני הצדדים לעונש

7. המאשימה עמדה בטיעונה על הפגיעה בערכיהם המוגנים ובهم פגעה בקופה המדינה, פגעה בשוויון חולקת נטל המס והבטחת קיומה של מערכת גבית מיסים תקינה. המאשימה הדגישה את מדיניות הענישה הנהוגה כמחמירה, באשר נקבע לא אחת שיש למצות את הדין עם העבריינים בעונשי מאסר בפועל שלו בכנס כספי תוך מתן משקל בכורה לשיקולי הרעתה והעדפותם על נסיבות אישיות או מצוקה כלכלית.

8. חומרה יותר ביקשה המאשימה לראות במעשהיו של הנאים אשר השתמש בשלוש חברות שנרשמו על שמו לביצוע העבודות, הנאים הוא האחראי הבלעדי לביצוען של העבודות והשתמש באחרים, כאשר לא מדובר בمعدה חד פעמית, אלא במספר עבודות רב של עבודות שבוצעו על ידי הנאים, בשיטתיות ובתחום רב זהה על פני תקופה ארוכה, ומטרתן אחת, בצע כסף. הנזק שנגרם לקופה המדינה כתוצאה מעשייו של הנאים כ-3 מיליון ₪. עוד הפעטה המאשימה לכך שהנאים לא פעל להסרת המחדלים, גם לא באופן חלקי וזאת חרף חלוף הזמן וההזדמנויות הרבות שהיו לו לעשות כן. מכאן עתירה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם כנע בין 18 ועד 36 חודשים, מאסר מוותנה וקנס בשיעור 5%-10% מהנזק שנגרם לקופה המדינה, ותמכה עתירה זו בפסקה.

9. באשר לנסיבות שאין קשרו בbiddenhet הפנייה המאשימה לכך שמדובר בנאים בעל עבר
עמוד 2

פלילי (עת/1), הוא שיתף פעולה לאורך כל ההליך, הודה וחסר זמן שיפוטי, וכן לחילוף הזמן מיום ביצוע העבירות. לטעם המאשימה, אין מקום לשקל שיקולי שיקום בעניינו באופן המצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם.

10. בהינתן כל אלו, בבקשת המאשימה למקם את עונשו של הנאשם מעט מעל לאמצע מתחם העונש ההולם ולהשיט עליו 31 חודשים מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס. בנוגע לנשפטת, נמסר כי זו אינה פעליה ועל כן הותירה את העונש שיגזר עליה לשיקול דעת בית המשפט.

11. מנגד, בא כוח הנאשם בטיעונו סבר כי המתחם לו עותרת המאשימה מחמיר יתר על המידה ואני תואם את מדיניות העונישה הנוגגת או את נסיבות ביצוע העבירה ועתר לקבוע מתחם שנע בין 15 ועד 30 חודשים מאסר לצד רכיבי עונשה נוספים, עדמדתו תמן בפסקה. לצד זאת, הבירור כי עיקר הטיעון יתמקד בשיקומו של הנאשם לאחר שחרורו ממשר בօpun המצדיק לטעמו סטייה ממתחם העונש ההולם. לעומת זאת, גם כאשר מדובר בעבירות מסוימת, חמורות כל שייהו יש לתת משקל לשיקול השיקום כפי שנעשה בתיקים אחרים, חמורים בהרבה במגוון עבירות. לטעמו עדמת המאשימה בהקשר זה אינה רואה.

12. בא כוח הנאשם בטיעונו המפורטים והארוכים עדן על נסיבותו האישיות של הנאשם, יליד 1971 גדל בגיאורגיה, בן למשפחה משכילה, התגלה הילד מבחן, סיימ לימודים בגיל 16, הוא החל לימודים באוניברסיטה, אך הפסיק אותם בשל גיוסו לצבאות. הנאשם עלה לארץ בגיל 20, השלים צבא ולימודים גבוהים, התחתן ונולדו לו שני ילדים והתגרש. בשנת 2015 נידון לעונש מאסר בן 40 חודשים. במהלך המאסר השתלב בתהיליך טיפולו שנשא פרי ולראיה דוחות סוציאליים בעניינו, חוות הדעת מעסיקו הנוכחי לצד העובדה כי מאז שחרורו ממאסר חלפו כ-3 שנים והוא לא הסתבר בפליליים. לנוכח הליך שיקומי שעבר ובהתאם לדוחות סוציאליים, נעתרה ועדת השחרורים לבקשתו לשחרור מוקדם, אך שהנאים ריצה פחות משלוש שנות מאסר.

13. בא כוח הנאשם סבר כי יש באלו להצדיק חrigה ממתחם העונש ההולם, כאשר לטעמו אין להסביר למאסר את מי שהוכיח בנסיבותיו כי השתקם. מכאן ביקש להסתפק בעונש הרטעת צופה פני עדיד לצד שירות לתועלת הציבור שיאפשר לנאמן להמשיך ולשמור על מקום תעסוקתו וכן קנס התואם את יכולתו הכלכלית של הנאשם. למצער ביקש כי בית המשפט ישקל להשיט על הנאשם לRICTSI בדרך של עבודות שירות.

14. הנאשם בדבר האחרון אמר את הדברים הבאים: " אני לא יכול לחזור אחרורה, אני יודע שעשית עבירות קשות וחרומות. אני מצטער, פגעתني גם באנשים זרים וגם במשפחה שלי. אני היום עובד כಚיר, שקיבלת את כתוב האישום אחרי שהשתחררתי בתוכנית שיקום באתי לעורך דין והודתי ולקחתי אחריות על כך שסיבכתי את מקסימים גם, אני הולך בדרך הישר ובדרך המלך ואני אשם על כך שהזה ימשך כך".

דין וכרכעה

קביעת מתחם העונש ההולם

15. בחינת ענייננו על-פי מבחן הקשר ההדוק מלבדת כי מעשייהם של הנאשם הם רצף של עבירות זהות, עד כי שפיכולם גורע מאופיים הייחודי כמכולול. על כן יש לראותם כמסכת עברייןית אחת אשר יש לקבוע בגין מתחם עונש אחד. עם זאת, מובן שבקביעת המתחם יבוא בחשבון כי מדובר במספר רב של עבירות חוזרות ומתחכבות (ע"פ

30/03/4910 ג' אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014); ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (23.6.2015)).

16. מתוך העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון הילמה תוך משקל לערכים שנפגעו מביצוע הפעולות, מידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה בנסיבות ביצוע הפעולות.

17. אפשר להצביע על שורה של ערכים שנפגעו כתוצאה מעשיו של הנאשם ובهم פגיעה בקופה הציבורית וציבורות המשק, בערך השווין בנסיבות נטל תשולם המס וכן באפשרות להטיל מסאמת. בית המשפט עמדו לא אחת על חומרתן של עבירות המס ועל השלכותיה החברתיות המזיקה, מדובר בעבירות שמעצם טיבן קלות לביצוע וקשה לחשיפה ומהירות חקירה מוצעת לשם הבאת העבריינים לדין.

18. על החומרה הגלומה בעבירות המס עמד לא אחת בית המשפט העליון. ראו מני רבים: רע"פ 2478/21 זיאדנה נ' מדינת ישראל (09.05.2021) :

"כפי שהודגש לא אחת, עבירות המס מחייבות מדיניות ענישה חמירה, הכוללת עונשי מאסר בפועל מאחרורי סורג ובריח, שהוא כדי לסייע בהרתעת עבריינים פוטנציאליים המבקשים לשום ידם על כספי הקופה הציבורית. זאת, הן לאור הפגיעה הקשה בקופה הציבורית הנלוות לעבירות אלו; הן לאור הקשי הרוב שב恰יפטן (ראו למשל רע"פ 679/21 פלוני נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 7 (3.2.2021))".

וכן: רע"פ 9004/18 יצחקי נ' מדינת ישראל (31/12/18); רע"פ 3995/15 זלבני נ' מדינת ישראל (15/6/15); רע"פ 14/2017 ליזרוביץ נ' מדינת ישראל (30/3/14); רע"פ 13/2017 אודיז נ' מדינת ישראל (13/2/14).

19. כמו כן, לאור הנסיבות מצאו בתי המשפט חומרה מיוחדת בעבירות המערבות שימוש בחשבונות כוזבות בשל הקלות שבהוצאתן ומימדי התופעה הholact וגבירת, ואלה הוגדרו לא אחת בפסקה כ"אבי אבות הטומאה". ראו מני רבים, ע"פ 2363/12 עזבון המנוח יהושע שלוש נ' מדינת ישראל, פס' 9 (5.3.2013).

"אין צורך להזכיר מיללים אודות חומרת המעשים שנעודו להונאות רשות המכס ומע"מ, והנזק הרב שעבירות כגון דא טומנות בחובן לכלכלה המדינה, ול מגוון היבטים החברתיים הנוגעים בנטול תשולם המיסים. עבירות אלו הן בבחינת שליחת-יד לקופה הציבורית ופגיעה במשק המדינה, יש בהן כדי לשמש את מגנון גביית המיסים ולעורר כפועל יוצא מכך את אמון הציבור בערך השווין בנשיאותה בנסיבות... מכאן, כי בעבירות כלכליות ובעבירות מסוימות... גובר משקלו של האינטרס הציבורי בהחמרה בענישה... הדברים נכונים במיוחד כאשר נעשה שימוש בחשבונות פיקטיביות, שהשימוש בהן הפר זה מכבר למכת מדינה".

20. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים לעניינו מלמדת על מגמה ברורה של החמרה והכבדת היד על עברייני המס. במקרים בהם הוטלו עונשי מאסר ממושכים בפועל (חלוקת הוצאות על ידי המאשמה), ראו: רע"פ 4497/20 אביבי נגד מדינת ישראל (05.07.2020): רע"פ 7487/18 אטיאס נ' מדינת ישראל (4.11.2018); רע"פ 18/2018 סלימאן בע"מ נ' מדינת ישראל (1.11.2018); רע"פ 372/17 מדינת ישראל נ' חורי (18.1.2017); רע"פ 7779/15 חברת צץ עבודות צבע בע"מ מדינת ישראל (31.1.2016); עפ"ג (יהם) 64777-06-18 גראדט נ' מדינת ישראל (27.1.2019); עפ"ג (ירושלים) 19090-05-18 עותמאן נגד מדינת ישראל (27.1.2019); עפ"ג (ירושלים) 39990-02-15 מודן נ' מדינת ישראל מואמנה נגד מדינת ישראל (21.3.2018); עפ"ג (מח' מרכז) 21791-08-17 מודן נ' מדינת ישראל

וערעור שכנד (12.5.2015); ת.פ (רחובות) 31610-06-16 מדינת ישראל נ' סלמן (17.2.2019).

לצד זאת אפשר למצוא בפסקה גם עונשי מאסר מותנים יותר (חלקם הוצגו על ידי ההגנה), חלקם גם לירצוי בעבודות שירות, אך מדובר במקרים בהם מספר העבירות נמור מעניינו וגם הנזק לкопפה הציבורית קטן באופן יחסי, ובשילוב מהעונשים הסטייה ממתחם העונש הולם נעשה מטעמי שיקום ושיקולי צדק. ראו: רע"פ 9004/18 יחזק' נ' מדינת ישראל (31.12.18); רע"פ 6721/14 פלוני נ' מדינת ישראל (7.10.14); רע"פ 7814/05 שוב נ' מדינת ישראל (24.1.06); ת.פ 19883-04-19 מדינת ישראל נגד מדיטק והפקות בע"מ; ת.פ 11484-11-15 מדינת ישראל נגד סלייצ'יק (11.6.2019); ת.פ (רמלה) 11828-05-14 מדינת ישראל נ' אלעברה ואח' (2.5.2019).

21. בעניינו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא גבוהה. הנאשם נמצא בראש ההיררכיה העבריתנית, הוא פעל להפצת 37 חשבונות פיקטיביות בסך 17,497,385 ₪, תוך שימוש בנאשנות ושתי חברות הרשות על שם אחרים, במטרה להביא לכך שאחרים יתחמקו או ישתמשו מתשלום מע"מ בסכום מס כולל של 2,667,028 ₪. הנאשם פעל מתוך מודעות מלאה למשעו, הוא מוכר החשבונות הפיקטיביות וכיפי שעולה מכתב האישום וכך גם בדבריו, סביר אחרים ביצעו עבירות המס והחשבונות קוזזו בפועל. הנאשם יכול היה להפסיק את ביצוע העבירות בכל רגע נתון אך הוא בחר שלא לעשות כן. מעשו של הנאשם מאופינים בשיטתיות ובהתקומם רב, הם הגיעו על פני תקופה ארוכה שבין ינואר 2014 ועד פברואר 2015 ויש לראות גם בכך נסיבה לחומרה. הנאשם גם ניכו מס תשומות שלא כדי בדוחות התקופתיים שהגישו בשם הנאשם וזאת בין החודשים נובמבר ודצמבר במטרה להתחמק משלם מס בסך 267,900 ₪.

מעשו של הנאשם חמורים מתוכנים בקפידה ומתחכמים והוא הובילו לפגיעה ישירה בкопפה הציבורית, בסכום של כ-3 מיליון ₪, וגרם לנזק כבד הן לרשות והן לאזרחי המדינה.

22. נוכח המפורט, תוך שנתי דעתו למדיניות העונשה הנהוגת, לערכים החברתיים שבהם פגעו הנאשם, לנسبות ביצוע העבירות ובהתאם לסעיף 40ג לחוק העונשין מצאתי לקבוע מתחם העונש הולם במאוחד כנו בין 15 ועד 30 חודשים בפועל, לצד רכיבי עונשה נוספים.

23. באשר לשיעור הקנס, כידוע, בסוג זה של עבירות נודעת חשיבות ממשית לעונשה כמספר הולמת אשר תלמד כי אין אף תועלת כלכלית הצד ביצוען של העבירות. קביעת שיעור הקנס מושפעת מהנסיבות מושא כתוב האישום ומהנסיבות שבביצוע העבירות, אך לא רק, שהרי התכליות המרכזיות של עונש בדמות קנס היא שהקנס ישולם ולא יהיה תוספת למאסר, ועל כן בעת קביעת המתחם יש להידרש גם ליכולתו הכלכלית של הנאשם. בנסיבות העניין מצאתי לקבוע כי מתחם הקנס נع בין 30,000-100,000 ולגביו הנאשנת קנס סמלי.

קביעת העונש בתוך המתחם

24. לא מצאתי כי קיימים שיקולים לסטיה ממתחם לקולא או לחומרה לפיך יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם תוך התחשבות בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין) כדלקמן:

הנואם, ליד 1971 נשוי ואב לשלווה ילדים ממערכות יחסים שונות, מאז שחררו הוא שומר על יציבות תעסוקתית מועסק בחברת א.א. לוי אפרים בע"מ. נתתי את הדעת לקשי המשוי, האישוי, הכלכלי והרגשי למשפחתו של הנאשם, ככל שיגזר עליו עונש של מאסר בגין סורג ובריח. כמו כן נתתי דעתן למכתבו של רב הקהילה היהודית בעיר "אונן" שבגיאורגיה שם גדל הנאשם טרם עלה לארץ.

26. לזכות הנאשם אף עומדת הودאות והחיסכון בזמן שיפוטו. לצד זאת, אי אפשר להתעלם מכך שהמחדלים לא הוסרו. כידוע, המחדל הוא סכום כסף השיך למדינה, ונגזר על-ידי הנאשם מקופת המדינה ומהציבור בכללו, הסרת המחדל מהוועת את תיקון תוכאות העבריה ופיקוי מדינת ישראל על הנזק שנגרם בשל העבירות שביצע הנאשם. נקבע לא אחת כי הסרת מחדלים משקפת חרatta אמת במעשה ולא רק במקרים, ומהוועת שיקול משמעותי לקולה. למרבה הצער ועל אף חלוף הזמן וההבדנויות הרבות שהיו בידי הנאשם הוא לא הסיר את המחדלים ولو חלק מהם, ואף לא התרשם כי נעשה מאמץ לעשות כן ולראיה הטיעון לעונש נדחה ב-9 חודשים על מנת להסיר מחדל בסך 50,000 ₪ והוא לא עמד בכר גם לא באופן חלקו.

27. הבאתិ בחשבו את התמימות ההלכית בעניינו של הנאשם. העבירות בוצעו בשנת 2014-2015, בסיום שנת 2014 הנאשם נעצר ונחקר בגין מעשים אלו, שימוע נערך בשנת 2017 ובחלוף 3 שנים מביצוען של העבירות בעוד שכותב האישום הוגש רק בשנת 2019. גזר הדין ניתן בסוף שנת 2021 ובחלוף 7-6 שנים מיום ביצוע העבירות. אמנם, הנחוות הייעץ המשפטי למשרר הנוגעות למשך זמן הטיפול ועד להגשת כתוב האישום נכנסו לתוקף לאחר מועד הגשת כתוב האישום אך התקלית העומדת מאחוריהם רלבנטית גם כאן ובהקשר לכך גם הוראות החוק הרלבנטיות. עם זאת, אין בידי מלאו הנתונים הנוגעים לנסיבות השהייה והגשת כתוב האישום בחלוף שנים רבות. כאשר ניכר כי גם לנאשם יש חלק בהtamימות ההלכית, לרבות דחיית מועד שמיעת הטיעון לעונש להסרת המחדל. כך או אחרת, איןני סבורה כי השהייה בהגשת כתוב האישום מצדיק הימנעות מהטלת עונש מאסר וזאת לאור מכלול נתוני מקרה זה ובهم חומרת המעשים, התחכם והמרמה שנלווה אליו, היקף וסוכם המרמה, כמו גם העובדה שהמחדלים לא הוסרו ولو חלקם. לפיכך, יובא השהייה בחשבו באופן מתון בקביעת העונש.

28. לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי הכלול שתי הרשעות קודמות (14.3.2016 ו-19.5.2015) בעבירות מרמה וזיווג בניסיבות מחמירויות, שיבוש מהלכי משפט בגין נידון לעונשי מאסר ממושכים. בא כוח הנאשם הפנה לכך שמדובר בשתי הרשעות מאוחרות לביצוע העבירות כאן ועמד על הkowski לצרף תיק זה לתיקי החקירה בהן הורשע בין היתר משום שאין סנכרון בין מחשי הפרקליטות והמשטרה ובין חקירות מע"מ. טענה זו לא אוכל לקבל. הנאשם נחקר בסוף שנת 2014 בין העבירות שבוצעו כאן, נעצר וושוחר בתנאים בהתאם להחלטת בית המשפט ביום 14.11.2014 ו-19.11.2014. הנאשם היה מודע היטב להליכים המתנהלים כנגדו תקופה ארוכה. אלא שברוי כי צירוף של עבירות המס לתיקים הפליליים בהם הורשע, היה בהכרח מביא להחמרה בעונשו. עברו של הנאשם, בעבירות פליליות בעלות מאפיינים דומים שבוצעו באותה התקופה גם אם ההרשעה בגין מאוחרת, אינם מאפשרות את גזרת העונש בתחרית המתחם.

29. עוד לקחתי בחשבון כי הנאשם החל בהליך שיקומי בבית המאסר, השתלב בתעסוקה במפעל יצרני, נטל חלק בהתאם לבקשתו בשתי קבוצות טיפוליות לעבריini מרמה וכן בקבוצה בנושא "שינוי דפוסים" שהתקיימה בין החודשים מרץ-מאי 2018. מהמסמכים שהוצעו לעוני עולה כי הנאשם השתלב בתהליך השיקומי לשבעות רצון הגורמים המטפליים. אלו דיווחו על שיתוף פעולה, תפקוד חיובי וاكتיבי ובפרט התרשמו מהנאשם כדי שմבקש לעורך שינוי וניכר כי תורם ונתרם מההליכים הרפואיים. כן להערכת גורמי הטיפול, הנאשם ביצע את עבירות מרמה על רקע קשיים רגשיים וקשיים להתמודד עם חי' היום יום וניכר כי ישנו פער בין האופן שמציג את עצמו ובין יכולתו להתמודד עם קשייו הפנימיים. עוד הערכו גורמי הטיפול כי הנאשם עבר תהליך משמעותי בטיפול וניכר כי הוא מגלה טובנה נרחבת יותר לנסיבות שהובילו אותו לבצע העבירות. בהתאם לכל אלו מצאה ועדת השחרורים להורות על שחרורו המוקדם של הנאשם. לאחר שחרורו ביום 2.10.2018 הוא המשיך התהליך והשתלב בתוכנית שיקום בעיר רחובות ובפיקוח רשות

שייקום האסיר הכללת שילוב תעסוקתי, שיחות פרטניות וטיפול קבוצתי. הנאשם הוועסק בחברת "פואר סטריאו ומגון רכב" שם עובד עד היום והוא מלא תפקידו לשבעות רצון מעסיקו (נ/8, נ/6). מפרוטוקול דין ועדת השחרורים מיום 12.3.2019 המבוסס על דוח סוציאלי ודוח הערכה תקופתית (נ/2) עולה כי הנאשם מלא אחורי תנאי שחרורו כהכלתם (נ/4). ככל ALSO יש להוסיף כי אין כל טענה נגד הנאשם מיום שחרורו והוא לא שב להסתבר בפלילים.

30. התהילה השיקומי שעבר הנאשם בכלא ולאחר שחרורו בלווי הרשות לשיקום האסיר אכן ראוי להערכתו, ואולם אינני סבורה כי יש בו להצדיק סטייה ממתחם העונש ההולם. אסביר. מכלל המסתכים עולה כי בעת זהו הנאשם אינו משולב בהליך שיקומי אלא שההlixir הסתיים, כך שאין חשש ממש כי הטלת מאסר בפועל עשויה לגרום את המשכו או לפגוע בו. יתרה מזאת, בהקשר לכך, הנאשם אינו שונה מעבריינו מס אחרים שהם כלל אנשים נורמטיביים ואפילו מצטיינים וראויים לשבח בתחוםים רבים, ובHIROT המס שבירתו מלהרגיל לאורחות חייהם.

31. בנסיבות ביצוע הפעולות כאן, התקופה בהן בוצעו, התচכום שנלווה להם, העובדה כי ALSO בוצעו באופן חזזר ונשנה בהיקף ניכר על ידי מי שהעולם העברייני אינם זר לו ובוצע במקביל לאלו עבירות פליליות חמורות בעלות מאפיינים דומים, אין זה ראוי לבctr שיקולי שיקום על פניו יתר שיקולי הענישה ביניהם גמול והרטעה, ולבטח לא בדרך של חריגה קיצונית ממתחם העונש ההולם במידה לה עתר בא כוח הנאשם.

32. האינטרס הציבורי בעבירות המס מחייב מתן בכורה לשיקולי גמול והרטעה. ראו מינוי רבים: רע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת ישראל (20.2.2013) ורע"פ 5557/09 שוסטרמן נ' מדינת ישראל (6.7.2009); רע"פ 5823/09 באשייתי נ' מדינת ישראל (17.8.2009). וכן ע"פ 3151/13 עבדאללה נ' מדינת ישראל (27.2.2014):

"בית משפט זה פסק לא פעם כי יש לנתקו מדיניות ענישה מחמירה בכל הנוגע לעבירות מסוימת, זאת בשל פגיעתן בחי הכלכלה והשלכותיה החברתיות המזיקות. מדיניות זו נועדה לשמש אמצעי מרתיע מהישנות של עבירות כגון אלה... עוד נקבע בפסקה כי בעבירות אלה, באיזו בין שיקולי הרטעה לבין נסיבותיו האישיות של הנאשם, יש לחת משקל רב יותר לשיקולי הרטעה... לאור הלהקה זו הותווהה בפסקה מדיניות הענישה, לפיה יש לגוזר את דין של עברייני המס תוך מתן הבכורה לשיקולי הרטעה, ולהעדיף על פניו נסיבותיו האישיות של הנאשם". דברים אלה מחייבים משנה תוקף לנוכח טיב העבירות שבירתו המערער. ייצור החשבונות הפיקטיביות והפצתן הtentail במשך תקופה ממושכת יהיה דרך חיים המכינסה בקלות כספים רבים. העבירה של הפקת חשבונות פיקטיביות היא חמורה ביותר מאשר דבר בדבר בעבירות מסוימת".

33. לנוכח האמור, באיזו בין הנסיבות לזכותו של הנאשם לבין הנסיבות העומדות לחובתו מצאי למקם את עונשו של הנאשם מעת מתחת לאמצע המתחם. אלמלא חלוף הזמן והתהילה השיקומי, היה מקום למקמו גבוה מכך.

הוצאתה

1. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 20 חודשים מאסר. הנאשם יתיצב לריצוי עונש המאסר ביום 10:00 בימ"ר ניצן או על פי החלטת שירות בתי הסוהר כשבישותם תעודת זהות או דרכון וועתק מהחלטה זו. על הנאשם לחתם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למינוי מוקדם עם ענף אבחן ומין של שירות בתי הסוהר בטלפון 08-9787377 או 08-9787336.

- ב. 9 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוקף שלוש שנים עבירות מס מסוג פשע.
- ג. 6 חודשים מאסר אותו לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוקף שלוש שנים עבירות מס מסוג עוון.
- ד. קנס בסך 40,000 ₪ או 3 חודשים מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-40 תשלום שווים ורצופים, החל מיום 1.1.2022 ובסך 10 חודשים לאחר מכן. אם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, תעמוד היתרתו לפירעון מיד;
- ה. על הנאשם אני גוזרת קנס סימלי בסך 100 ₪.
- למען הסר ספק, הערבויות בתיק יעדמו בתוקפן עד להתייצבות הנאשם לריצוי עונשו.
- צו כללי לモצגיהם.**
- זכות ערעור לבית המשפט המחויזי כחוק .**
- ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ב בטבת, 21 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.**