



ת"פ 36371/12/20 - מדינת ישראל נגד עבדאללה עלי, מחמוד מוחמד עלי, אחמד מוחמד עלי, אוסאמה עלי

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 36371-12-20 מדינת ישראל נ' עלי(עציר) ואח'

24.6.2021

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. עבדאללה עלי
2. מחמוד מוחמד עלי
3. אחמד מוחמד עלי
4. אוסאמה עלי (עציר)

בא-כוח המאשימה: עו"ד שי עציון (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

בא-כוח הנאשם 1: עו"ד יוסי זילברברג

החלטה - בבקשת הנאשם 1

החלטה בבקשת הנאשם 1 להעמיד לעיונו את המסמכים הבאים:

א. מסמכים בעניינו של עבד אלסלאם דייבה (להלן - **המתלונן**): גיליון הרשעות קודמות, לרבות רשימת תיקים פתוחים, מידע בעניין התלונות שהגיש.

ב. מסמכים בעניינו של מר אבו עסב: גיליון הרשעות קודמות, לרבות רשימת תיקים פתוחים, מידע בעניין התלונות שהגיש.

2. הבקשה הוגשה ביום 7.6.2021, ותגובת המאשימה בצירוף המסמכים המבוקשים בעניינו של המתלונן (במעטפה סגורה), הוגשה ביום 17.6.2021. בא-כוח הנאשם 1 ביקש להשיב בכתב לתגובת המאשימה ובהתאם לכך נקבע כי תשובתו תוגש עד יום 23.6.2021. משלא הוגשה תשובתו, ההחלטה ניתנת על סמך הבקשה והתגובה.

נקדים ונעיר כי הבקשה הוגשה מכוח סעיף 108 בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן - **חוק סדר הדין הפלילי**). אולם כפי שטען בא-כוח המאשימה, לנוכח מהות המסמכים המבוקשים, מדובר בבקשה מכוח סעיף 74 בחוק זה. מכל מקום ההחלטה ניתנת לנוכח ההסכמה כי הבקשה תידון לפניי, למרות העובדה שאף התיק העיקרי נשמע לפניי.

עמוד 1



רקע - כתב האישום, תשובת הנאשמים וההסדר דיוני בעניין שמיעת הראיות

3. **כתב האישום:** על-פי כתב האישום (הוגש ביום 16.12.2020 ותוקן ביום 24.12.2020, בדרך של הוספת הנאשם 4, הוספת אישום שני בעניינו והוספת עדים), ארבעת הנאשמים מואשמים בעבירת נשיאת נשק (לפי סעיף 144(ב) בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **החוק**)), בעבירת פציעה בנסיבות מחמירות בצוותא (לפי סעיפים 334, 335(א)(1) ו-(2) ו-29 בחוק), בעבירת חבלה בכוונה מחמירה (לפי סעיף 329(א)(2) בחוק) ושלוש עבירות עבירת הצתה (לפי סעיף 448(א) רישה בחוק).

על-פי הנטען בכתב האישום, הנאשם 1 הוא ראש משפחה המכונה משפחת 'עלקם', והנאשמים 2-4 הם אחייניו. סמוך לביתו של הנאשם 1 ישנו חניון עפר שמנהלת משפחת אבו עסב (להלן - **החניון**), שבשטחו ישנו בית קטן שבו גר המתלון (להלן - **הבית**), הגובה תשלום מבאי החניון.

ביום 15.11.2020 סמוך לשעה 21:00, זימן הנאשם 1 את בני משפחתו כדי לטפל בסכסוך עם משפחת אבו עסב. הנאשמים ובני משפחה נוספים שזהותם אינה ידועה (להלן - **האחרים**), התאספו סמוך לחניון. הנאשם 1 קרא למתלון לצאת מהבית בתואנה שהוא מבקש לשוחח עמו. המתלון יצא מהבית ופגש את הנאשמים. הנאשם 1 הצמיד אקדח לראשו של המתלון ושאל אותו מדוע הוא מקלל ומאיים. המתלון הכחיש שעשה זאת והנאשמים 2, 3 ו-4 וכן האחרים נעמדו סביבו, בעוד הנאשמים 2 ו-3 החזיקו אקדחים, הנאשם 4 החזיק רובה מסוג קלצ'ניקוב והאחרים החזיקו כלי נשק שונים.

עוד נטען בכתב האישום, כי בעוד הנאשם 1 החזיק את האקדח ליד ראשו של המתלון, כמתואר, דקר הנאשם 2 את המתלון בסכין שתי דקירות בחלק האחורי של הירך הימנית שלו. בתגובה דחף המתלון את הנאשם 1 וברח לכיוון ואדי הסמוך לחניון. הנאשם 1 הורה לשאר הנאשמים ולאחרים לירות אל עבר המתלון הבורח, באומרו: "תירו בו, אל תתנו לו לברוח". הנאשמים והאחרים אמנם ירו אל עבר המתלון, שקפץ אל הוואדי, אך לא פגעו בו.

לאחר האירוע המתואר, שברו הנאשמים והאחרים את מצלמות האבטחה שהיו מותקנות בבית, הציתו את הבית, את הקטנוע של המתלון ומכונית נוספת שהייתה בחניון השייכת למונתסר אבו קמאל. הבית, הקטנוע והמכונית נשרפו כליל כתוצאה מההצתה. כמו כן, כתוצאה מהדקירה המתוארת נגרמו למתלון שני פצעי דקירה, אחד בעומק 5 ס"מ והשני בעומק 2 ס"מ וכן שפשופים בזרוע שנגרמו בשל נפילתו בוואדי. הוא נזקק לטיפול רפואי ולאשפוז בבית חולים.

4. **התשובה לאישום:** בתשובתם לאישום מיום 22.4.2021, כפרו ארבעת הנאשמים בעובדות כתב האישום ובעבירות שבהן הואשמו.

תמצית תשובת **הנאשם 1** היא כי הוא מוכתר המוכר כמיישב סכסוכים. לטענתו, המגרש שבו מצוי החניון אינו בבעלות בני משפחת אבו עסב, אלא הם השתלטו עליו. ישנם מספר אנשים הטוענים לבעלות על קרקע זו ואף ישנם סכסוכים רבים בקשר אליה, שבעטיים היו חקירות משטרה והוגשו כתבי אישום. בעניין הבית טען, כי מדובר במבנה שאינו ראוי



למגורים. עוד טען, כי במועד האירוע המתלונן אמור היה לשהות במעצר בית, כי במקום אין חניון, אין רישיון להפעלת חניון וכי הפעלתו הייתה שלא כדין, ללא תשלום מסים ומתן קבלות. כמו כן טען, כי המתלונן מכר במקום סמים. במועד האירוע הייתה התקהלות במקום ולכן הנאשם 1 הגיע אל המקום כאדם העושה סולחות. לטענתו, הוא לא קרא למתלונן, לא ביקש לשוחח עמו, לא שוחח עמו, לא החזיק אקדח וממילא לא הצמיד אותו לראשו של המתלונן ואף לא איים עליו. הנאשם 1 גם כפר בהצתה, בדקירת המתלונן ובכך שרדפו אחריו. אמנם למתלונן ישנה תעודה רפואית בעניין פציעתו, אך לטענת הנאשם 1, אין לו כל קשר לפציעה זו. לטענתו, המתלונן מעורב בסכסוכים רבים על רק פעילותו העבריינית, כך שכל הנראה, פציעתו קשורה באותם סכסוכים.

הנאשמים 2 ו-3 טענו כי הם אמנם בני משפחה של הנאשם 1, אך אינם אחייניו. לטענתם, הם כלל לא נכחו במקום האירוע ולכן העובדות אינן ידועות להם. הם אינם כופרים בפציעת המתלונן הנתמכת בתיעוד הרפואי, אך לטענתם, אין להם קשר לנסיבות פציעתו.

הנאשם 4 אישר שהוא אחיין של הנאשם 1. אף הוא טען כי כלל לא נכח במקום האירוע. לטענתו, באותו ערב היה בביתו בוואדי ג'וז ובין השעות 21:03-18:00 השתתף בשיעור באמצעות 'זום' בעניין לימוד נהיגה על משאית. הנאשם 4 כפר גם בעובדות האישום השני, שלפיו רק הוא מואשם בעבירת איומים, בשל איומים שנטען כי השמיע כלפי שוטרים בתחנת המשטרה.

5. **הסדר הדיוני ומועד שמיעת ההוכחות:** בהתאם להסדר דיוני שהוסכם בדיון מיום 22.4.2021, ביום 8.6.2021 הגיש בא-כוח המאשימה תיק מוצגים הכולל את רוב חומר החקירה. כן הוסכם, כי המתלונן יעיד בישיבת ההוכחות הראשונה, שנקבעה ליום 10.6.2021. לבקשת המאשימה, אשר ביקשה השלמת חקירה כלשהי, ישיבת ההוכחות שנקבעה ליום 10.6.2021 בוטלה בהסכמת באי-כוח הנאשמים, ואילו לדיון שנקבע ליום 17.6.2021 המתלונן לא התייצב למתן עדות. לפיכך ישיבת ההוכחות נדחתה ליום 6.7.2021 ואף הוצא נגד המתלונן צו הבאה.

טענות הצדדים בעניין הבקשה

6. **טענות בא-כוח הנאשם 1:** כל אשר נטען בבקשה הנדונה הוא כי המסמכים המבוקשים חיוניים להגנת הנאשם 1. עם זאת, בדיון מיום 22.4.2021, שבמהלכו ניתנה תשובת הנאשמים לאישום, הודיע בא-כוח הנאשם 1 כי בכוונתו לעתור לקבלת המסמכים המבוקשים בעניין המתלונן. זאת לנוכח מעורבותו הנטענת בסכסוכים רבים ומאחר שאף מתנהלים נגדו הליכים משפטיים וכי כנטען, במועד האירוע המתלונן אף אמור היה להימצא במעצר בית.

7. **טענות המאשימה:** בא-כוח המאשימה טען כי יש לדחות את הבקשה מחמת שיהיו ניכר בהגשתה, הנובע מכך שהוגשה סמוך ממש לישיבת ההוכחות הראשונה. כתב האישום הוגש כחצי שנה קודם לכן ומאז לא הועלתה כל טענה מטעם ההגנה בדבר חסר כלשהו בחומר החקירה. לעניין זה הפנה אל דברי בית המשפט בבש"פ 213/19 פלוני ב' מדינת ישראל (6.2.2019) (כבוד השופט א' שטיין, פסקה 4) (להלן - עניין פלוני), שלפיהם "מובן מאליו הוא, שכל בקשה לפי סעיף 74(א) לחסד"פ צריך שתוגש תוך פרק זמן סביר לאחר שהנאשם גילה או יכול היה לגלות את ההפרה



הנטענת על ידו. בקשה מאוחרת בכגון דא תהא, ברגיל, נדונה לדחייה מחמת שיהוי; וכך הוא גם לגבי בקשה כבושה המוגשת באיחור מטעמים טקטיים כאלה או אחרים".

לגופה של הבקשה הוסיף בא-כוח המאשימה, כי כאמור, נכון היה להגיש את הבקשה הנדונה על-פי סעיף 74 בחוק סדר הדין הפלילי ולא על-פי סעיף 108. עוד טען, כי לשיטת המאשימה, המסמכים המבוקשים בעניין המתלונן אינם בגדר חומר חקירה וכי בבקשה אף לא נאמר כיצד יש בהם כדי לסייע להגנת הנאשם 1. עם זאת וכאמור, המסמכים המבוקשים בעניין המתלונן הועברו לעיון בית המשפט. בעניין המסמכים שהתבקשו בעניין אבו עסב נטען, כי יש לדחות את הבקשה מאחר שהוא אינו עד תביעה, בבקשה לא נאמר במי מדובר ואף לא נאמר כיצד יש במסמכים המבוקשים בעניינו כדי לסייע להגנת הנאשם 1.

דין והחלטה

8. הבקשה הנדונה, שכאמור הוגשה ביום 7.6.2021, שלושה ימים קודם לשיבת ההוכחות הראשונה שנקבעה ליום 10.6.2021, אמנם הוגשה בשיהוי. עם זאת, מאחר שבסופו של דבר ישיבת ההוכחות נדחתה, תחילה לבקשת המאשימה ולאחר מכן בשל אי התייצבות המתלונן, נראה כי אין צורך להידרש לטענת השיהוי ולקביעת בית המשפט בעניין פלוני (שנסיבותיו היו שונות וחריגות).

9. כידוע, ההלכה בעניין מסירת גיליון הרשעותיו הקודמות של עד ובכלל זה של המתלונן לעיונה של ההגנה, צומצמה בהחלטה בעניין בש"פ 5881/06 בניזרי נ' מדינת ישראל, פ"דסב(1) 684 (2007), תוך קביעה כי הדבר יתאפשר, בכפוף לכך שבית המשפט יבחן את תוכנו וימצא כי הוא עומד "במבחן של רלוונטיות ותועלת פוטנציאלית להגנתו של המערער" [הנאשם] (שם, כבוד השופט ד' ברלינר, פסקה 22. ראו גם: בש"פ 5535/13 מדינת ישראל נ' שימשילשווילי (15.8.2013), כבוד השופט י' עמית, פסקאות 11-13 (להלן - עניין שימשילשווילי); בש"פ 600/15 הירשמן נ' מדינת ישראל (1.2.2015), כבוד השופט ע' פוגלמן, פסקאות 5-6; בש"פ 7233/18 בכיראת נ' מדינת ישראל (24.10.2018), כבוד השופט ע' פוגלמן, פסקאות 4-6; בש"פ 7990/14 מקונן נ' מדינת ישראל (29.12.2014), כבוד השופטת (כתוארה אז) א' חיות, פסקאות 7-10).

עם זאת נקבע, כי אם מבוקש גיליון הרישום הכולל תיקי חקירה סגורים או תיקי מב"ד (הממתינים להחלטה בעניינם) של המתלונן, כי אז המבחנים שיש לבחון קודם שיתאפשר להגנה לעיין בו, נוקשים יותר. בכלל זה על בית המשפט לבחון האם החומר נכלל מלכתחילה בתיק החקירה; האם הרלבנטיות היא בעוצמה גבוהה או שמא מדובר בחומר שהרלבנטיות שלו אינה מובהקת, על אחת כמה וכמה לא רחוקה ושולית; האם מדובר ב'מסע דיג' ספקולטיבי; האם מדובר בתיקים ישנים, מה שמשליך הן על הרלבנטיות והן על משאבי התביעה לאיתור התיקים; הזכות לכבוד, לפרטיות, לשיקום ולרעהביליטציה של העד או קרבן העבירה ומידת הפגיעה בזכות זו; החשש הכללי כי עדים וקרובות עבירה יחששו להעיד במשפט; הפגיעה בזכויותיהם של צדדים שלישיים, שייתכן כי מעורבים בתיקים שנסגרו, ומידת הפגיעה; העיקרון של סופיות תשובות העד בעניינים צדדיים, אשר יש בו כדי להחליש את התועלת שיכולה לצמוח להגנה מהחומר" (שימשילשווילי, פסקה 13).



עוד נקבע, כי אפילו הייתה מסקנת בית המשפט כי יש להיעתר לבקשה, עדיין עליו לבחון "אם ניתן להסתפק בפרפרזה בלבד לגבי התיקים שגילויים מתבקש, או שיש להורות על עיון בתיק החקירה עצמו". בעניינו לא התבקשו תיקי החקירה עצמם ולכן איני נדרשת לכך.

10. עיינתי במסמכים המבוקשים בעניינו של המתלונן ומצאתי כי הם חיוניים להגשת הנאשם 1, הכופר לחלוטין בעובדות כתב האישום ובעוד תמצית טענתו היא כי המתלונן מעורב בסכסוכים רבים, שבעטיים אף נחקר, הועמד לדין וכי במועד האירוע אמור היה להימצא במעצר בית. כן טען, כי המתלונן כלל לא הפעיל חניון במקום, כי החניון המופעל במקום מופעל שלא כדין וכי המתלונן עסק בסחר בסמים מהמבנה המצוי בחניון.

המסמכים שנמסרו לעיוני בעניינו של המתלונן כוללים את המסמכים הבאים: רישום בעניין חמש תלונות שהוגשו נגדו בין השנים 2011-2020, בין השאר, בעבירות איומים, תקיפה, שיבוש חקירה והדחת עד; שני כתבי אישום התלויים נגדו בבית משפט השלום בירושלים אחד משנת 2019, שבו הוא מואשם בעבירת החזקת סכין ובעבירת שיבוש הליכי משפט, והשני משנת 2020 בעניין עבירת איומים; גיליון הרשעות קודמות, שלפיו לחובתו שלוש הרשעות קודמות בין השנים 2014-2016, בעבירות הטרדה, איומים, תקיפה וחבלה ממשית, החזקת סכין ושווד; חמישה תיקי מב"ד מהשנים 2013-2020 בין השאר, בעבירות אלימות, איומים ושיבוש הליכי משפט; שמונה תיקים סגורים מהשנים 2013-2020 בעבירות דומות ובעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, אשר רובם נסגרו מחוסר ראיות מספיקות.

המידע האמור תומך לכאורה, בטענות ההגנה של הנאשם 1 ולפיכך נמצא כי הוא עשוי לסייע להגנתו. לפיכך הבקשה לקבלת המידע האמור, מתקבלת.

11. בעניין המסמכים שהתבקשו בעניין אבו עסב, מקובלות עליי טענותיה של המאשימה, כי לא ברור במי מדובר, אף לא נאמר מה שמו המלא, הוא אינו נמנה עם עדי התביעה ואף לא הובהר כיצד יש במסמכים המבוקשים לגביו כדי לסייע להגנת הנאשם 1.

12. בהתאם לאמור, תוך שבעה ימים תעביר המאשימה לידי באי-כוח הנאשמים את המסמכים האמורים בעניינו של המתלונן. אם מי מהצדדים מבקש לצרף את המסמכים אל תיק המוצגים המוסכם שהוגש, יגיש בקשה מתאימה עד יום 1.7.2021.

הבקשה בעניין המסמכים הנוגעים לאבו עסב, נדחת.

המזכירות תשלח את ההחלטה אל באי-כוח כל הצדדים.

ניתנה היום, י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

