



ת"פ 36367/09/19 - מדינת ישראל נגד ישראל אוטומזגין, מקסים אוטומזגין

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 36367-09-19 מדינת ישראל נ' אוטומזגין ואח'

המאשימה	בפני בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. ישראל אוטומזגין 6. מקסים אוטומזגין

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אבישי דויטש

ב"כ הנאשם 1 עו"ד ניר זנו ועו"ד זהבה קרן ועו"ד אורי גולדמן

ב"כ הנאשם 6 עו"ד יקי קאהן

הנאשמים בעצמם

גזר דין

פתח דבר

על פי הודאתם בכתב אישום מתוקן הורשעו הנאשמים כדלקמן:

נאשם 1 -

38 עבירות של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים;

3 פרטי אישום של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיף 13 לפקודת הסמים המסוכנים - ריבוי עבירות;

קשירת קשר לפשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין;

עמוד 1



סיוע להחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א)+(ג) לפקודת הסמים ו-סעיף 31 לחוק העונשין;

הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין;

אי הודעה על תחילת התעסקות, לפי סעיף 215 לפקודת מס הכנסה;

אי ניהול פנקסים, לפי סעיף 26(5) לפקודת מס הכנסה.

נאשם 6 -

החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים.

כתב האישום הוגש נגד שישה נאשמים. עניינם של ארבעת האחרים הופרד והסתיים כפי שעוד יפורט להלן.

על פי עובדות כתב האישום - במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אולם לא יאוחר מחודש ינואר 2019, הנאשמים ביחד ולחוד החלו לעסוק בסחר והפצת סמים מסוכנים מסוג חשיש וקנבוס בעיקר, ברחבי העיר כפר סבא ובאזורים הסמוכים לה.

פרט האישום הראשון יוחס לשני הנאשמים יחדיו, ולפיו בתאריך 03.09.19, בחניון בניין בהוד השרון, החזיק נאשם 6, סמים מסוכנים שלא לצריכתם העצמית, בתא המטען של רכב, בעוד נאשם 1 מסייע לו בעצם נוכחותו במקום, כמפורט להלן:

א. 3 שקיות שקופות ובהן סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של 2.9931 ק"ג נטו.

ב. 9 שקיות קטנות ובהן סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של 847.2 גרם נטו.

ג. שקית שחורה, באריזת סרט דביק ובתוכה נייר מקופל ובתוכו אריזת פלסטיק ובתוכה 10 לוחות חומר חום דמים שכל אחד מהם עטוף באריזת פלסטיק נצמד, סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל 814.20 גרם נטו.

ד. שקית שחורה, בתוכה 2 לוחות חומר חום שכל אחד מהם עטוף באריזת פלסטיק נצמד, סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל של 164 גרם נטו.

בנוסף, הורשע הנאשם 1, כמפורט לעיל בעשרות הזדמנויות, בהן, לעיתים לבדו ולעיתים יחד עם נאשמים אחרים בכתב אישום זה, סחר בסמים מסוכנים מסוג קנביס וחשיש, בכמויות שונות בכל הזדמנות, החל מכמות של מספר גרמים ועד לכמויות שהגיעו כדי 100 גרם. תמורת אלה קיבל הנאשם תשלומי כסף שנעו בין מאות לאלפי שקלים לכל הזדמנות. דרכי ההתקשרות, העברת הסמים, קבלת התמורה וכיו"ב, פורטו בהרחבה בכתב האישום רב ההיקף.



הנאשם הורשע אף בעבירה של הפרת הוראה חוקית -

בתאריך 31.10.18, במ"י 65398-10-18, בבית משפט השלום בכפר סבא, שוחרר נאשם 1 למעצר בית מלא בפיקוח מספר מפקחים.

בתאריך 15.03.19, בשעה 0:22, הפר נאשם 1 את ההוראה החוקית בכך ששהה מתחת לבניין.

בתאריך 28.03.19, בין השעות 23:23-22:05, הפר נאשם 1 את ההוראה החוקית 2 בכך ששהה מתחת לבניין.

כמו כן לא הודיע נאשם 1 במועד לפקיד הושמה על תחילת התעסקות וכן, בניגוד לפקודת מס הכנסה, לא ניהל פנקסי חשבוניות לשנת המס 2019.

תסקירי שירות המבחן - נאשם 1

בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים.

מתסקיר שירות המבחן מיום 03.01.21 עולה כי הנאשם בן 22, רווק, מתגורר בבית הוריו בכפר סבא, שוהה בתנאי מעצר בית לילי לאור מעורבותו בהליך הנוכחי.

הנאשם בוגר 11 שנות לימוד ובהמשך השתלב במסגרת ישיבה כשנה אולם התקשה להסתגל למרחק ואף עזב מסגרת זו. לאחר מכן, השתלב בתיכון חילוני מקצועי אותו עזב לאחר כשנתיים על רקע מוטיבציה נמוכה מצידו. הנאשם לא גויס לצבא על רקע פטור ללא הסבר על נסיבותיו.

לדברי הנאשם השתלב מגיל צעיר במעגל התעסוקה וניתן להתרשם כי בעברו התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית. לפני כשנה החל לעבוד בתחום התקנת דודי שמש ולדבריו מעסיקו מודע להליכים המשפטיים כנגדו ותומך בשיקומו. מזה כחודשיים הנאשם נמצא בחופשת מחלה עקב תאונת דרכים בה נפגע וכעת בהליך שיקום (נכון ליום עריכת התסקיר).

הנאשם נעדר הרשעות קודמות אך לצד התיק הנוכחי, קיים כנגדו תיק נוסף בגין ביצוע עבירת תקיפה בנסיבות מחמירות.

התרשמות שירות המבחן היא מבחור צעיר אשר מתמודד עם גיבוש זהות עצמית ותחושת ביטחון וכי ביצע העבירה על רקע תחושות כעס ונטייה לאימפולסיביות. מעצר הנאשם בעבירות הנוכחיות היווה עבורו גורם מרתיע ומשמעותי. חל שינוי אצל הנאשם, אשר בא לידי ביטוי בפנייתו העצמאית לטיפול, לקיחת אחריות על מעשיו, יציבותו התעסוקתית, היעדר שימוש בסמים באותה העת ושיתוף פעולה מצדו.

הנאשם תאר היכרות קודמת עם כלל הנאשמים, מסר כי באותה העת לא עבד באופן יציב והתמודד עם דוחק כלכלי בהיותו נתון במעצר בית ממושך, אשר הוביל אותו לסחר בסמים.

לצד זאת הצליח הנאשם להכיר בהתנהלותו הבעייתית ואף בפני שירות המבחן הביע חרטה כנה על מעשיו וטען כי מבין



את חומרת מעשיו.

נוכח אופי העבירות, שירות המבחן בחן עם הנאשם דפוסי שימוש בסמים ונמצא כי בדיקות השתן נקיות משרידי סם.

כחודשיים לפני מועד עריכת התסקיר נפגע הנאשם בתאונת אופניים אולם המשיך לגלות מחויבות לשיקום.

יחד עם זאת, להערכת שירות המבחן, התאונה בה היה מעורב, קטעה את הליך השיקום בו היה נתון.

שירות המבחן הפנה את הנאשם לעו"ס "יתד" שם התרשמו כי הינו חדור מטרה ומחויב לתהליך השיקום. דווח כי הנאשם היה מיועד להשתלב בקורסים אך מאחר שנפגע בתאונה ימתין עד להחלמתו. ניכר כי הנאשם בעל מוטיבציה להתקדם ולהתפתח.

לאור כל אלה עתר שירות המבחן לארכה בת שלושה חודשים.

מתסקיר שירות המבחן מיום 12.05.21 עולה כי לאור שיפור במצבו הבריאותי לאחר תאונת הדרכים, שב הנאשם למעגל התעסוקה והחל לעבוד בסופר מרקט בכפר סבא וצפוי להתחיל קורס עבודה בגבס. להערכת הנאשם, הטיפול בו נמצא מסייע לו בקידום מצבו, לצד הימנעות מהישנות שימוש בסמים ומעורבות עם החוק.

כמו כן, שיתף הנאשם חששותיו מהשלכות גזר הדין הנוכחי על חייו.

במסגרת הטיפול הפרטי, עולה כי בדיקות השתן נמצאו כולן נקיות משרידי סמים. עוד עולה כי הנאשם מגיע לפגישות באופן סדיר ומגלה מחויבות לשינוי.

במסגרת הטיפול הפרטי, ניכר שינוי משמעותי בדפוסי חשיבתו, הנאשם רואה בניהול אורח חיים נורמטיבי אתגר ומגלה עניין אמיתי בבניית עתידו המקצועי. יחד עם זאת, ציינה המטפלת כי דרושה דחייה נוספת של הדין.

מגורמי הטיפול בתכנית "יתד" עולה כי הנאשם מחויב לתהליך השיקום שלו ובמסגרת הפגישות משתף בכנות ובאומץ רב.

מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים במהלך תקופת הדחייה.

שירות המבחן מעריך כי חלה הפחתה ברמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בכפוף להמשך השתתפותו בהליך הטיפול.

שירות המבחן מעריך כי כניסתו למאסר בפועל של הנאשם עלולה להשפיע על הליך זה גם לאור העובדה כי בהליך המקביל נדון לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות וצו מבחן.

על כן, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה, לצד הטלת עונש מאסר אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה.

תסקירי שירות המבחן - נאשם 6

עמוד 4



בעניינו של הנאשם 6 הוגשו שני תסקירים.

מתסקיר שירות המבחן מיום 03.01.21 עולה כי הנאשם יליד הארץ, בן 29, רווק, אחיו של הנאשם 1. עובד בתחום הבנייה ומתגורר לסירוגין בבית הוריו בכפר סבא ובבית דודיו בנווה ימין, סובל מפריצת דיסק ובעל רישיון לקנביס רפואי.

הנאשם בוגר 8 שנות לימוד במסגרות לימוד חרדיות והסביר נשירתו על רקע חוסר התאמה לחינוך החרדי וקשיי הסתגלות. לא גויס לצבא נוכח מעורבותו בפלילים. הנאשם השלים לימודי צבעות בניין ומחיצות גבס בקורסים של משרד הכלכלה.

מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי לחובתו שלוש הרשעות קודמות בעבירות שעניין אלימות, רכוש וסמים ונכון למועד עריכת התסקיר, עומד כנגדו תיק מב"ד נוסף בחשד לביצוע מעשה מגונה, הפרת הוראה חוקית ותקיפה סתם בו טרם הוגש כתב אישום.

הנאשם טוען כי החל שימוש בסם מסוג קנביס בעל אופי חברתי בהיותו כבן 17 אולם הפך השימוש ליום יומי. בעקבות הליך משפטי שהתנהל נגדו ובמסגרת התערבות שירות המבחן, הנאשם השתלב בהליך גמילה והצליח במשך כעשור.

כחצי שנה קודם לעבירה הנוכחית, שב להשתמש בקנביס ולדבריו מאז מעצרו הפסיק השימוש בסמים ללא התערבות של גורם חיצוני. בהמשך, בשל כאבי גב מהם הנאשם סובל, קיבל רישיון לקנביס רפואי אולם מסר כי לא מעוניין ליטול את הקנביס ובדיקת השתן מעידה על היותו נקי מסמים ואף מקנביס.

הנאשם מסר כי ניסה לעבוד כעצמאי בתחום השיפוצים אולם הכנסתו פחתה ודאג ממצבו הכלכלי ועל כן נעתר לסייע בשמירת סמים ברכבו תמורת סכום גבוה. הנאשם ביטא חרטה על מעשיו ושאיפה לנהל אורח חיים ללא מעורבות בפלילים.

הנאשם הצליח להתבונן בגורמים שהביאו לכך וביטא חשש כי בעת משבר עתידי עשוי לשוב לחברה שולית. שירות המבחן המליץ על השתלבות בקבוצה טיפולית, אשר מטרותיה הן הכוונה וזיהוי מצבי סיכון עתידיים ורכישת כלים לניהול אורח חיים תקין.

עקב רשימת המתנה להשתלבות בקבוצה זו, הוצע לנאשם להשתלב בטיפול פרטני, והוא נאות לכך.

הנאשם השתדל לשתף פעולה עם שירות המבחן ולצד זאת התקשה לתת אמון מלא. שירות המבחן מעריך כי המידע שמסר הנאשם הינו מידע חלקי ומגמתי.

שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה, בו ישולב בטיפול המתאים לצרכיו, במסגרת טיפול פרטני וקבוצתי.

עוד המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת מאסר מאחורי סורג ובריח וכחלופה ממליץ על הטלת מאסר שירוצה בעבודות שירות.

מתסקיר שירות המבחן מיום 12.05.21 עולה כי הנאשם השתלב בטיפול פרטני על בסיס שבועי. הנאשם הגיע בזמן ובקביעות לפגישות והדגיש חשיבות עבודתו כגורם מגביר יציבות, שייכות ומשמעות. עוד נמסר כי בדיקת השתן שמסר הנאשם בתקופת הדחייה נקיייה משרידי סם.



מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי בתקופת הדחייה לא נפתחו נגדו תיקים חדשים אולם מעיון בגיליון רישומו התעבורתי עולה כי נפתח נגדו תיק מב"ד בחשד לנהיגה תחת השפעת סמים בטרם הוגש כתב אישום. הנאשם הסביר חשד זה על רקע הקנבס הרפואי אולם שלל שימוש בכך בשעות שקדמו לנהיגה.

שירות המבחן מתרשם מאדם בעל נטייה לסיפוק צרכים מידי והשתייכות לחברה שולית ולצד זאת ההליך המשפטי היווה עבורו גורם מציב גבול. שירות המבחן רואה במסגרת טיפולית חשיבות להמשך טיפול.

שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה לצד הטלת עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

טיעונים לעונש

ראיות לעונש

מטעם הנאשם 1 העידה הגב' מיכל לוי לובלסקי, המטפלת אשר במרכז שבבעלותה עובר הנאשם טיפול פרטי.

מטעם הנאשם 6 העיד מעסיקו של הנאשם, מר דוד עזרא.

טיעוני המאשימה

באשר לנסיבות ביצוע העבירה, מדובר בעבירות חמורות, בצוותא, תוך התארגנות למכירת סמים והכל באמצעות אפליקציית ה'טלגרם', המקשה על התחקות אחר ביצוע. נאשם 1 הוא המרכזי אשר פעל עם כלל המעורבים וביצע עבירות רבות של סחר בסמים. מדובר בעבירות שבוצעו בזמנים ובמקומות שונים.

המאשימה ציינה כי באישום מס' 1 סייע הנאשם בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית במשקל 5 ק"ג, המגיע לכדי סכום של כ-25 אלף ₪ וזאת בחישוב לקולא. נוסף על כך, נאשם 1 הורשע בסיוע לאחיו בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית במשקל רב המחולק לשקיות, דבר המעיד על עיסוק הנאשמים.

עוד מיוחס לנאשם בהתאם לאישום מס' 31, הפרת מעצר בית וזאת לאחר שבית המשפט נתן אמונו בו.

באשר לערך החברתי המוגן, ציינה המאשימה כי הערך שנפגע מעבירות הסמים הינו האינטרס הציבורי של שלומו הפיזי והנפשי של הציבור, וישנה פגיעה כלכלית המשליכה על נורמות התנהגות ופשיעה בחברה. בהפרת מעצר הבית פגע הנאשם בערך כיבוד שלטון החוק וצווי רשות מוסמכת.

באשר למדיניות הענישה הנוהגת, ציינה ב"כ המאשימה כי בתי המשפט נוהגים להחמיר בעבירות אלה על מנת למגר תופעה זו, והפנתה לפסיקה על מנת לתמוך טיעוניה.

באשר לנאשם 1, לדידה של המאשימה, מתחם העונש ההולם נע בין 5 שנות מאסר לבין 9 שנות מאסר.



באשר לנאשם 6, הצדדים הגיעו להסדר לפיו התביעה תעתור כי יושת על הנאשם 6 עונש מאסר בפועל בן 9 חודשים ואילו, ההגנה תעתור כי יושת על הנאשם עונש מאסר אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות, תוך הפניית הנאשם לשירות המבחן.

ב"כ המאשימה הוסיפה יש להשית קנסות גבוהים של עשרות אלפי שקלים.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הוסיפה המאשימה כי לנאשם 1 הרשעה משנת 2011 בגין תקיפה הגורמת חבלה על ידי שניים או יותר. עוד מציינת המאשימה כי לטיפול הפרטני אין משקל ובהתאם למתחם, יש להשית על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל.

המאשימה מפנה לגזר הדין הקודם בו בית המשפט ציין כי באופן עקרוני שיקולי שיקום אינם חזות הכל אל מול האינטרס הציבורי.

ב"כ המאשימה מציינת כי מדובר בטיפול פרטי שאינו מפוקח לעומת שירות המבחן שהוא גוף אובייקטיבי לצורך מתן המלצות וטיפול. עוד מפנה לתסקירי שירות המבחן, לפיהם לא ניתן להתרשם מהליך שיקום משמעותי.

המאשימה הפנתה לעדות של גב' לובלסקי מיום 25.03.21 וטוענת כי קיימים מסלולי שיקום גם בתוך כותלי הכלא.

המאשימה מתייחסת לדו"ח שנערך על ידי עו"ס בפרויקט "יתד" וסבורה כי תהליך מתבסס על שיתוף פעולה והבעת חרטה. הנאשם ביטא מוטיבציה, אך לא עבר תהליך תעסוקתי משמעותי ועל כך יש לתת את הדעת.

המאשימה עתרה להשית על הנאשם 1 עונש בתחתית המתחם, מאסר על תנאי, קנס בסך עשרות אלפי שקלים שיועבר לקרן החילוט, פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי.

ב"כ המאשימה מטעם רשות המיסים הדגיש את חומרתן של העבירות הכלכליות ובעיקר עבירות מס. האינטרס החברתי המוגן ביסודן של עבירות אלו הינו מערכת מס המושתתת על נשיאה שוויונית בנטל המס ועל מערכת אכיפה אפקטיבית. מתחם העונש ההולם ביחס לעבירות המס שביצע הנאשם 1 נע בין 4 חודשי מאסר לבין 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס בסכום של בין 8,500 ₪ לבין 29,000 ₪ וחתימה על התחייבות להימנע מביצוע עבירות המס נשוא כתב האישום.

באשר לנאשם 6, לו 3 הרשעות קודמות. לדידה של המאשימה, הנאשם לא נטל אחריות אמיתית על מעשיו. ב"כ המאשימה מציגה את התרשמות שירות המבחן לאורך התקופה ומציינת כי ההתרשמות היא מאדם בעל נטייה לסיפוק צרכים מידי והשתייכות לחברה שולית, תוך קושי לשקול את חומרת המצב.

לאור ההסדר בין הצדדים, ב"כ המאשימה עותרת להשית על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי, קנס בסך עשרות אלפי שקלים שיועבר לקרן החילוט אשר יבטא את כמות הסם הגדולה שנתפסה, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.



ב"כ המאשימה מפנה לבקשה להכריז על הנאשמים כסוחרי סמים; לבקשה לחילוט הכספים; לבקשה שהוגשה על ידי הפרקליטות למתן סעדים זמניים; לסעיף 36א(ב) לפקודת הסמים; להלכת מאטיס; לתקנה 3(ב) לתקנות הסמים המסוכנים (סדרי דין לעניין חילוט רכוש). מציינת המאשימה כי לאור העובדה שלא הוגש תצהיר, לא הוכח מקור חוקי ועל כן יש לחלט את כל הכספים שנותרו תפוסים, ללא שיקול דעת.

המאשימה ציינה כי האינטרס החברתי המוגן ביסוד עבירות המס הינו נשיאה שוויונית בנטל המס ומאידך מערכת אכיפה אפקטיבית. המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם לעניין אישומים 36 ו-37 נע בין 4 חודשי מאסר ועד ל-10 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי, קנס של

8,500-29,000 ₪ וחתימה על התחייבות להימנע מביצוע עבירות נשוא כתב האישום.

המאשימה פרטה את סכומי הכסף הנדרשים לחילוט. באשר לנאשם 6, מוחזק סכום של 88,638 ₪,

2,800 ₪ ו-700 דולר. באשר לנאשם 1, מוחזק סכום של 26,273 ₪ ו-6,440 ₪. המאשימה מבקשת חילוט הטלפונים של הנאשמים, אשר שימשו לביצוע העבירות.

המחדלים נשוא כתב האישום הוסרו במלואם ועל כן המאשימה תעתור לענין העבירות על פקודת מס ההכנסה למתחם ענישה של 3 חודשי מאסר ועד 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, כאשר 3 חודשים יהיו חופפים למתחם העבירות הנוספות.

ב"כ הנאשם 1

הנאשם הוא בחור צעיר בן 23, ובעת ביצוע העבירות היה בן 21. ב"כ הנאשם מצוין כי הנאשם שהה במשך 59 ימים מאחורי סורג ובריא, החל טיפול בשירות המבחן ושחרר למעצר בפיקוח אלקטרוני, נתון אשר לדידו בית המשפט צריך לקחת בחשבון.

הנאשם הודה בכתב אישום אשר תוקן לקולא ועולה בקנה אחד עם התסקיר הסופי.

בא כוחו מצוין כי בגזר הדין בעניין נאשם 3, קבע בית המשפט מתחם ענישה אחד לאירועים בכתב האישום ועותר לקבוע מתחם עונש אחד גם בעניינו של נאשם 1.

ב"כ הנאשם טוען כי לא נקבע בפסיקה מתחם דומה כמו המתחם שהציעה המאשימה ולדידו המדינה חוטאת למטרת תיקון 113, אשר תפקידו לקבוע מתחם ענישה.

ב"כ הנאשם מפנה את בית המשפט לפסיקת המאשימה בה העונש החמור ביותר הוא בין 24 ועד ל-30 חודשי מאסר והמאשימה עותרת לתחתית המתחם אולם העונש לה עותרת הוא ל-5 שנות מאסר. לדידו כאשר המאשימה עתרה לעונש של 5 שנים היא לא שקלה את הליך השיקום שעבר הנאשם ואף לא שקלה דבר. עוד טוען בא כוחו כי אין נפקות לשיקום ובכך המדינה מעבירה מסר שגוי.

ב"כ הנאשם מציג פסיקה לעניין מתחמי ענישה ובהתאם לכך צוין כי בית המשפט קבע מתחם אשר נע בין 12 לבין 40



חודשי מאסר לכל היותר. ב"כ הנאשם מציין כי על פי תיקון 113, יכול שתהא סטייה מעונש הולם משיקולי שיקום, אשר לדידו בא לידי ביטוי משמעותית בתיק זה עם שלושה גורמי טיפול שונים. המאשימה טענה כי התסקיר מבוסס על חוות דעת של מטפלת פרטית אולם ב"כ הנאשם שולל טענה זו ומציין כי שירות המבחן ממליץ על בסיס היכרות מעמיקה עם הנאשם ושוקל השיקולים בהתאם לגורמי הסיכון ומאידך גם בהתאם לדרך שעבר הנאשם.

בא כוח הנאשם טוען כי בהתאם לפסיקה שהגיש ניתן לראות פסיקה בה בית המשפט סטה מהעונש הראוי והשית עונשים שיקומיים בין של"צ לעבודות שירות. לדידו הנאשם הבין את מעשיו.

למרות העבירות שביצע, עבר הנאשם שינוי משמעותי בחייו.

ב"כ הנאשם עותר לסטות ממתחם הענישה ולאמץ את המלצות כלל הגורמים הטיפוליים.

ב"כ הנאשם 1 עתר לעניין עבירות המס כי יוטל על הנאשם 1 קנס סמלי, בשל הסרת המחדל. עוד ביקש כי הקנס ילקח מתוך סכומי הכסף שיחולטו וכי העונש שיושת על הנאשם 1 בגין עבירות אלו יהא חופף לעונש שיושת עליו בגין העבירות העיקריות.

ב"כ הנאשם 6

ב"כ הנאשם מציין כי הנאשם הודה ולקח אחריות על מעשיו עוד בטרם פגישתו עם שירות המבחן. עוד מציין בא כוחו כי נחסך זמן שיפוטי יקר, אשר ניתן לראות בכך שיקול לקולא. הצדדים הודיעו לבית המשפט אודות הסדר הטיעון ובמקרה זה שירות המבחן הוא שיכריע.

ב"כ הנאשם מציין כי בתקופת הקורונה היה קשה לשמור על קשר רציף עם גורמי הטיפול אולם הנאשם פנה מיוזמתו לשירות המבחן ושמר על קשר טלפוני.

הנאשם שמר על יציבות תעסוקתית במשך תקופה ארוכה למרות שיש לו קושי בכך.

הוא ביקש לשקול לקולא את הודאתו, לקיחת האחריות על מעשיו והחרטה שהביע. עוד מציין ב"כ הנאשם כי בהתאם לתסקיר, ניתן לראות מוטיבציה גבוהה, השתלבות בהליך טיפולי ושיתופו באשר למשפחתו ותכניו האישיים.

לנאשם יש אישור רפואי לצריכת קנאביס, אשר מוגדר כסם מסוכן אולם החליט לא להשתמש בכך ובדיקות השתן מעידות על כך.

לדידו של ב"כ הנאשם, בשל העובדה כי לא היה חשוד בעבירת סחר, אין להשית עליו קנס. ענישה בעבודות שירות הינה ענישה הולמת אשר עולה בקנה אחד עם הסדר הטיעון שהוצג. עוד, בהתאם להמלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן, הנאשם יצטרך להוכיח יציבות לתקופה ממושכת.

בדבריהם בפני בית המשפט, הביע הנאשם 1 חרטה על מעשיו וביקש מבית המשפט שיתחשב בו. הנאשם 6 גם הוא



הביע חרטה על מעשיו ואמר כי הוכיח עצמו תקופה ארוכה. הוא ביקש מבית המשפט להתחשב בו.

דין

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם.

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, בטרם אקבע את מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשעו הנאשמים, יש לקבוע אם האישומים מהווים אירוע עברייני אחד או שמא מספר אירועים שונים המצדיקים קביעת מתחם ענישה נפרד לכל אישום.

בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו, 29.10.2014] נקבע בדעת הרוב כי עבירות שיש ביניהן "קשר ענייני הדוק" ואשר ניתן להשקיף עליהן כמסכת עבריינית אחת ייחשבו לאירוע אחד. על כך הוסיף השופט ע' פוגלמן כי להשקפתו "'התיבה 'אירוע אחד' רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל - כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת" (פסקה 2 לחוות דעתו).

בע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו, 23.6.2015] הוסיף השופט צ' זילברטל:

"...קביעת מספר מתחמי עונש שלא לצורך עלולה במקרים מסוימים להביא להעלאת רף הענישה באופן שאינו ראוי, על-ידי פריטה לפרוטות של הרכיבים העונשיים בעניינו של הנאשם ויצירת תחושה לא נוחה של "התחשבות" עמו, העצמה של חומרת מעשיו מעבר למתחייב וחריצת דינו בדרך מלאכותית. שנים טרם הבניית שיקול הדעת בענישה, באה לידי ביטוי בפסיקת בית משפט זה גישה דומה, כאשר נפסק שכאשר מדובר בסדרת עבירות מאותו הסוג שבנסיבותיהן הן דומות זו לזו יש מקום להטיל עונש כולל בגין מכלול העבירות, שכן "קביעת עונש נפרד עבור כל אחת מהן נראית במקרה כזה כמלאכותית" (השופט י' כהן בע"פ 212/79 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד לד(2) 421, 432-433 (1979))..."

לאחר ששקלתי מכלול השיקולים הדרושים לעניין, על אף קיומם של מספר פריטי אישום (ביחס לנאשם 1), לא מצאתי לנכון לחלק את מתחם העונש ההולם למספר תתי מתחמים כאלה. מדובר בפרשה כוללת אחת. מעשיו של הנאשם 1 בוצעו כחלק מסדרה של אירועי הפצת סם מסוכן. על כן, יקבע מתחם עונש אחד אשר בו יישקלו כלל השיקולים הרלוונטיים. מתחם עונש הולם נפרד יקבע לעבירות המס.

בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

אין להקל ראש בעבירות בהן הורשעו הנאשמים. חומרתן רבה.



הערך החברתי המוגן בעבירות הקשורות לסם הינו פגיעה בשלום הציבור ובסדר הציבורי, מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסם.

פקודת הסמים המסוכנים נועדה בכללותה להגן על הערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני נזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד אלה, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** [פורסם בנבו, 4.7.12]; ע"פ 575/88 **עודה נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242).

רבות נכתב אודות נגע הסמים מסוכנים ועל הצורך לבערו באמצעות ענישה מחמירה ומרתיעה.

כך למשל, בע"פ 4484/05 **שגב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 8.8.06], נקבע כי:

"...נגע הסמים מכלה בישראל כל חלקה טובה. כמות המילים שהושמעו באשר לצורך להילחם בנגע זה היא אין סופית. אין לך בית משפט בכל ערכאה שהיא, שלא חוזר על האמירות שעניינן המלחמה שהוקדשה לביעור התופעה, ענישה מחמירה ככלי מרכזי במלחמה זו, והצורך להכות בכל אחת מחוליות הפצת הסם בין אם מדובר בבלדר, ובין אם מדובר במי שמעמדו בהיררכיה באותה פעולה ספציפית שעליה נסוב הדין, גבוה יותר."

וכך נקבע גם בע"פ 8988/16 **אשר בן סימון נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 8.3.17]:

"...ההלכה בעניין עבירות סמים קובעת כי נוכח חומרתן הרבה של אותן העבירות יש להתמודד מולן באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה...כי יש לבכר את שיקולי ההרתעה על השיקולים האישיים בעבירות מסוג זה... וכי יש חשיבות בענישה כלכלית בעבירות סמים שעיקרן הוא בצע כסף."

(ראה גם ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** [פורסם בנבו, 4.7.2012]; ע"פ 2000/06 **מדינת ישראל נ' ויצמן** [פורסם בנבו, 20.7.2006]; ע"פ 6747/11 **מדינת ישראל נ' אבו רקייק** [פורסם בנבו, 3.1.2013]; ת"פ 18306-12-09 **מדינת ישראל נ' סאמר פח'ר אלדין ואח'** [פורסם בנבו, 3.4.2011]; ע"פ 2000/06 **מדינת ישראל נ' ויצמן** [פורסם בנבו, 20.7.2006]).

מידת הפגיעה בערכים המוגנים אלה היא ממשית ומצויה ברף הגבוה.

בעבירות המס מדובר בפגיעה בערכים מוגנים של שיוויון הנשיאה בנטל, ניהול משק כלכלי ועוד.

מדובר בפרשה הכוללת 6 נאשמים אשר חברו על מנת למכור סמים באזור כפר סבא, תוך שהם מנהלים את כל שיחותיהם באמצעות אפליקציית ה"טלגרם" המקשה על התחקות אחר המבצעים. הנאשם 1 הוא זה אשר פעל עם כל הנאשמים וביצע עבירות רבות של סחר בסם מסוכן, במקומות שונים, במועדים שונים ולאנשים שונים במשך תקופה בת כשמונה חודשים במהלך השנים 2018-2019. כל זאת, תוך תכנון מוקדם וארגון. בתמורה לכל עסקה, גרף הנאשם 1 לכיסו סכומי כסף הנעים בין מאות ₪ לאלפי ₪. עוד הורשע הנאשם 1 בסיוע לאחיו, הנאשם 6, בהחזקת סם שלא



לצריכה עצמית במשקל גדול, כשהוא מחולק לשקיות והנאשם 6, כאמור, הורשע בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

עוד הפר הנאשם 1 הוראה חוקית בכך שבעת שהיה נתון במעצר בית, יצא ממקום מעצר הבית, בשתי הזדמנויות.

הענישה הנוהגת ביחס לעבירות בגין הורשע הנאשם 1, משתנה ממקרה למקרה והיא תלויה בסוג הסם, בכמות שנמכרה, בהישנות המקרים, בעבירות הנלוות לעבירות הסמים ובנסיבותיו האישיות של הנאשם.

על מדיניות הענישה המקובלת בעבירות בהן הורשע הנאשם 1, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

רע"פ 8695/19 **אריק חי פסו נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 5.1.20] - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, ב- 29 עבירות של סחר בסם מסוכן, החזקת סם לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל, והשית עליו עונש בן 18 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי קבע כי עונש המאסר יעמוד על 28 חודשי מאסר בפועל. רע"פ שהוגשה על ידי הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 3271/17 **עמיאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 23.4.17] - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשש עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר מותנה ופסילת רישיון על תנאי. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי התקבל בחלקו ועונשו של הנאשם קוצר ל- 8 חודשי מאסר בפועל. רע"פ שהוגשה על ידי הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 6087/16 **מאזן אבו דיאב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 11.8.16] - הנאשם הורשע בשלוש עבירות סחר בסם, במכירת חשיש, בשלושה מקרים, כאשר פרט האישום השלישי ייחס לו אף מכירה של כדורי סם מסוג ALFA PVP. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 17 חודשי מאסר בפועל לבין 40 חודשי מאסר בפועל. הושתו על הנאשם 27 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי הפחית את עונשו של הנאשם ל- 24 חודשי מאסר בפועל בשל הליך שיקום שעבר.

רע"פ 5712/16 **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 17.8.16] - הנאשם הורשע על פי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס, בסכומים של כמה מאות שקלים. בית המשפט הטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 8 חודשים, מאסר מותנה וקנס בסך של 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. רע"פ שהוגשה על ידי הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 3627/13 **שדה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 22.5.13] - הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס. הנאשם מכר לשני אחרים 0.87 גרם קנבוס בתמורה לסכום של 80 ₪ ושבוניים לאחר מכן, מכר לאחר 1 גרם קנבוס בתמורה לסכום של 80 ₪. בית משפט השלום השית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 7 חודשים, מאסר מותנה בן 6 חודשים, קנס בסך 5,000 ₪ ופסילת רישיון נהיגה בפועל למשך 12 חודשים. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם. רע"פ שהוגשה על ידי הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 1626/12 **מלכה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 7.5.2012] - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בארבע עבירות של סחר בסמים. בית המשפט השית על הנאשם מאסר בפועל בן 9 חודשים ומאסר מותנה. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. רע"פ שהוגשה על ידי הנאשם לבית המשפט העליון נדחתה.



ת"פ (ראשון לציון) 34210-08-18 **מדינת ישראל נ' יבגני רמפל** [פורסם בנבו, 24.05.2021] - הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם מכר סם מסוג מריחואנה ב- 10 הזדמנויות במשקלים של בין 3 ל-10 גרם, ל-10 לקוחות שונים. מרבית העסקאות בוצעו על פני תקופה קצרה של כ-10 ימים בלבד. עסקה נוספת בוצעה 3 שבועות לאחר מכן, סמוך למועד בו נתפסו ברכבו של הנאשם כ- 70 גרם מריחואנה מחולקים לשקיות. בשל שיקולי שיקום, סטה בית המשפט ממתחם העונש ההולם והשית על הנאשם עונש מאסר בן 9 חודשים אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות וכן, ענישה נלווית.

ת"פ (פתח תקווה) 51036-08-15 **מדינת ישראל נ' נהרי** [פורסם בנבו, 17.1.2017] - הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע ריבוי עבירות של סחר בסם מסוכן. הנאשם סחר עם שבעה לקוחות, בכ-37-39 הזדמנויות בסם מסוכן מסוג חשיש וגראס. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 16 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט השית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 20 חודשים וענישה נלווית. ערעור שהוגש על גזר הדין נדחה.

ת"פ (ראשון לציון) 1921-08-15 **מדינת ישראל נ' חליל מוסראתי** [פורסם בנבו, 3.2.2016] - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג חשיש ושתי עבירות של סיוע לסחר בסם מסוכן מסוג חשיש (ארבעה פרטי אישום). נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל בגין כל עבירה של סחר בסמים ומתחם מצומצם מזה בגין סיוע לסחר בסמים. על הנאשם הוטלו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה, קנס, פסילה על תנאי.

לאחר שעיינתי בפסיקה שהוגשה על ידי הצדדים, כמו גם בפסיקה לעיל, אני מוצאת כי מתחם העונש ההולם בענייננו, בכל הקשור לעבירות הסמים שביצע הנאשם 1, נע בין 24 חודשי מאסר בפועל לבין 60 חודשי מאסר בפועל וכן, ענישה נלווית.

הענישה הנוהגת ביחס לעבירה בגינה הורשע הנאשם 6, החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, מציגה טווח ענישה רחב המשתנה ממקרה למקרה ותלויה בסוג הסם, בכמות הסם, באופן ההחזקה, בעבירות הנלוות לעבירות הסמים ובנסיבותיו האישיות של הנאשם.

על מדיניות הענישה המקובלת בעבירה בה הורשע הנאשם 6, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

רע"פ 1830/16 **סאלם רקיבי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 11.4.2016] - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק ברכב שבו נהג כ- 2.3 ק"ג חשיש מחולקים לעטיפות שונות. נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 15 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטל עונש בן 8 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים וקנס בסך 4,000 ₪. הרכב חולט. ערעור על חומרת העונש נדחה. בקשת רע"פ שהוגשה, נדחתה.

רע"פ 2557/12 **פרדי תמם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 5.4.2012] - נדחתה בקשת רשות הערעור שהגיש נאשם אשר הורשע, על יסוד הודאתו, בביצוע עבירות של החזקת סמים שלא לשימוש עצמי והסתייעות ברכב לביצוע פשע. הנאשם החזיק בתא מטען הרכב בו נסע, סם מסוג חשיש במשקל 10,450 גרם נטו, מחולק לאריזות. על הנאשם, בעל



עבר פלילי, הוטלו 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, פסילת רישיון נהיגה וקנס בסך 10,000 ₪.

רע"פ 10423/09 **ניצר שורר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 26.4.2010] - נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם על חומרת העונש שהוטל עליו. הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בביצוע עבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק 575.75 גר' נטו קנבוס. על הנאשם, ללא עבר פלילי, הוטלו 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה, קנס כספי בסך 2,500 ₪ והתחייבות כספית בסך 3,000 ₪.

ת"פ (מח' נצ') 18510-10-14 **מדינת ישראל נ' ערפאת אחמד** [פורסם בנבו, 3.3.2015] - הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בביצוע עבירות של החזקת נשק ותחמושת והחזקת סמים שלא לצריכה עצמית בכך שהחזיק בתיק בביתו 475.39 גר' חשיש המחולק ל- 5 "פלטות" ובארון, 77.04 גר' חשיש. נקבע מתחם ענישה הולם לעבירת החזקת הסמים מסוג חשיש/קנבוס שלא לצריכה עצמית שבין עבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו בגין ביצוע עבירת הסמים בלבד, 8 חודשי מאסר, מאסרים מותנים וקנס בסך 5,000 ₪ (עבור שתי העבירות), נוסף לעונשים שהוטלו בגין ביצוע עבירת הנשק.

ע"פ (מח' ב"ש) 39557-01-14 **פרג דעיס ואח' נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 30.4.2014] - נדחה ערעור אחד הנאשמים, שהורשע לאחר שמיעת הוכחות, בביצוע עבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בצוותא ושיבוש מהלכי משפט, בכך שהשליך מרכב בו נסע גרב ובתוכה 340.9 גר' נטו חשיש, מחולק לפלטות. בערכאה הדיונית נקבע מתחם ענישה הולם שבין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופסילת רישיון נהיגה. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל, לצד הפעלת מאסרים מותנים, כך שהיה עליו לרצות 14 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים, קנס בסך 10,000 ₪ ופסילת רישיון נהיגה.

לאחר שעיינתי בפסיקה שהוגשה על ידי הצדדים, כמו גם בפסיקה לעיל, אני מוצאת כי מתחם העונש ההולם בענייננו, ביחס לנאשם 6, נע בין 6 חודשי מאסר לבין 16 חודשי מאסר בפועל וכן, ענישה נלווית.

לזכותו של הנאשם 1 עומדת הודאתו במיוחס לו. בכך, חסך הנאשם זמן שיפוטי יקר.

לחובתו של הנאשם הרשעה בגין עבירה של תקיפה הגורמת חבלה על ידי שניים או יותר. בגין הרשעתו זו ריצה עונש בן 6 חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

התרשמות שירות המבחן היא מבחור צעיר אשר מתמודד עם גיבוש זהות עצמית ותחושת ביטחון וכי ביצע העבירה על רקע תחושות כעס ונטייה לאימפולסיביות. מעצר הנאשם בעבירות הנוכחיות היווה עבורו גורם מרתיע ומשמעותי. שירות המבחן התרשם כי חל שינוי אצל הנאשם, אשר בא לידי ביטוי בפנייתו העצמאית לטיפול, לקיחת אחריות על מעשיו, יציבותו התעסוקתית, היעדר שימוש בסמים באותה העת ושיתוף פעולה מצדו.

הנאשם הצליח להכיר בהתנהלותו הבעייתית ואף בפני שירות המבחן הביע חרטה כנה על מעשיו. שירות המבחן ציין כי הנאשם נפגע בתאונת דרכים. דבר אשר קטע את הליך שיקומו, אך הוא הביע נכונות להליך.

שירות המבחן הפנה את הנאשם לעו"ס "יתד" שם התרשמו כי הינו חדור מטרה ומחויב לתהליך השיקום.



שירות המבחן העריך כי חלה הפחתה ברמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בכפוף להמשך השתתפותו בהליך הטיפול וכי כניסתו למאסר בפועל של הנאשם עלולה להשפיע על הליך זה גם לאור העובדה כי בהליך המקביל נדון לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות וצו מבחן.

על כן, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה, לצד הטלת עונש מאסר אשר ירוצה בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה.

אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן. חומרת העבירות אותן ביצע, סוג הסם, הכמות, ריבוי המקרים והצורך בהרתעת הרבים אינו מאפשר השתתפות עונש כזה בעניינו של הנאשם 1.

תהליך השיקום אשר בו מצוי הנאשם 1 עתה הינו בשלב ראשוני ולא ניתן לומר בוודאות מה יהיו תוצאותיו. על כן, סבורתני כי יש ליתן משקל מסוים לתהליך השיקום אותו עובר הנאשם. אולם, אין בכך כדי לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם שנקבע.

על בית המשפט לתת משקל להמלצות שירות המבחן, אך אל לו ליתן להן משקל בלעדי, בלתי-אין.

שירות המבחן אמון על שיקוליו של הנאשם ועל אלה בלבד.

בית המשפט הוא שאמון על מכלול השיקולים ולרבות על האינטרסים הציבוריים. על כן, בבוא בית המשפט לדון בעניינו של הנאשם, יביא במכלול שיקוליו את המלצות שירות המבחן, אך כאמור כחלק ממכלול השיקולים ולא כשיקול בלעדי (ראו לענין זה: ע"פ 405/06 **מדינת ישראל נ' חליחל** [פורסם בנבו, ניתן ביום 8.5.06]; רע"פ 3058/07 **פז נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, ניתן ביום 10.4.07]).

על כן, משהאינטרסים הציבוריים אינם מאפשרים את סיומו של ההליך כפי המלצת שירות המבחן ומשלא מצאתי כי שיקולי שיקום, אשר להם כאמור ניתן משקל מסוים, גוברים על שיקולים אלה, אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן.

הנאשם 6 הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי יקר.

לחובת הנאשם 6 שלוש הרשעות קודמות. שתיים מהן בעבירות של החזקת סכין. בגין ריצה עונשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ההרשעה השלישית הינה מבית משפט לנוער בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, החזקת סכין, החזקת נכס חשוד כגנוב, תקיפה הגורמת חבלה וסחר בסמים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם 6 בעל נטייה לסיפוק צרכים מידי והשתייכות לחברה שולית ולצד זאת ההליך המשפטי היווה עבורו גורם מציב גבול. הנאשם הביע חרטה על מעשיו ושאפה לנהל אורח חיים ללא מעורבות בפלילים.

שירות המבחן המליץ על השתלבות בקבוצה טיפולית. עקב רשימת המתנה להשתלבות בקבוצה זו, הוצע לנאשם להשתלב בטיפול פרטני, והוא נאות לכך.

הנאשם השתדל לשתף פעולה עם שירות המבחן ולצד זאת התקשה לתת אמון מלא. שירות המבחן העריך כי המידע



שמסר הנאשם הינו מידע חלקי ומגמתי.

מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי לא נפתחו נגדו תיקים חדשים, אולם מעיון בגיליון רישומו התעבורתי עולה כי נפתח נגדו תיק מב"ד בחשד לנהיגה תחת השפעת סמים בטרם הוגש כתב אישום. הנאשם הסביר חשד זה על רקע הקנבים הרפואי, אולם שלל שימוש בכך בשעות שקדמו לנהיגה.

שירות המבחן המליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה לצד הטלת עונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

גם בעניינו של הנאשם 6, בדומה לנאשם 1, אין בידי לקבל את המלצת שירות המבחן. חומרת העבירות אותן ביצע, סוג הסם, הכמות והצורך בהרתעת הרבים אינו מאפשר השתת עונש כזה בעניינו.

המאשימה עתרה כי הנאשמים יוכרזו כסוחרי סמים וסכומי כסף שנתפסו יחולטו.

ב"כ הנאשם 1 ביקש כי מן הכסף שיחולט, ישולם קנס שיוטל על הנאשם 1 ביחס לעבירות המס.

עוד טענו הנאשמים כי הבקשה להכריז עליהם כסוחרי סמים לא התבקשה במעמד הכרעת הדין ואף לא התבקשה כלפי הנאשם 6 בכתב האישום המקורי אלא רק בכתב האישום המתוקן. לפיכך, עתרו לדחות את הבקשה.

בכל הנוגע לסכומי הכסף שנתפסו, טען הנאשם 6 כי מדובר בסכום סביר והגיוני לשאת כשכר מעבודה. כן, הפנה לכך שהגיש תצהיר מתאים המצביע על מקור סכומי הכסף במסגרת צ"א 18458-10-19.

בקשה להכרזה על הנאשמים סוחרי סמים

לעניין מועד ההכרזה כסוחר סמים - חרף הדרישה כי הקביעה תעשה בהכרעת הדין, הקביעה עצמה איננה חלק אינטגרלי מהכרעת הדין המרשיעה. משכך, הניתוק הכרונולוגי בין הכרעת הדין להכרזה, אין בו משום עיוות דין לנאשמים ובלבד שהנאשמים היו מודעים לכוונתה של המדינה לדרוש את ההכרזה, ותישמר זכותם להביא את טיעוניהם וראיותיהם לעניין התמלאותם של התנאים הנוספים הנדרשים. בענייננו, הנאשמים היו מודעים לצורך להיערך לטיעון בנושא זה ואף הגישו בקשה, לאחר הגשת הבקשה להכריז עליהם כסוחרי סמים, לטעון בנושא בפני בית המשפט. הפן המהותי בהכרזה מצוי בכך שהיא ממוקמת בין הכרעת הדין לגזר הדין, וכך אכן בענייננו (ראה ע"פ 170/07 **ליאור מטיס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 19.11.2007]).

סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים קובע שני תנאים מצטברים להכרזת סוחר סמים. תנאי אחד הוא שמדובר בעבירה של עסקת סמים ובענייננו, אכן כך לגבי הנאשם 1 והתנאי השני הוא כי הנאשם הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מהעבירה. נראה כי גם תנאי זה מתקיים משקיבל הנאשם 1 תמורה בגין הסמים.

לפיכך, אני נעתרת לבקשה ומכריזה על הנאשם 1 סוחר סמים.

לא מצאתי כי הוכח קיומם של תנאים אלו כפי הוראת סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים בכל הנוגע לנאשם 6. משכך, אני דוחה את הבקשה להכריז על הנאשם 6 סוחר סמים.

בקשה לחילוט סכומי כסף מהנאשמים



בהתאם להוראת סעיף 31(6) לפקודת הסמים המסוכנים, מי שהוכרז סוחר סמים, רכושו יחולט, אלא אם כן הצביע על מקור חוקי לרכוש. בעניינו, לא הצביע הנאשם 1 על מקור חוקי לסכומי הכסף שנתפסו ועל כן, אני מורה כי יחולטו סכומים של ₪ 26,273 ו-₪ 6,440. כן, יחולט מכשיר הטלפון הנייד של הנאשם 1 אשר שימש לביצוע העבירות.

הנאשם 6 הגיש במסגרת צ"א 19-10-18458 תצהיר ומסמכים נלווים היכולים להצביע על מקורות אפשריים לסכומי הכסף התפוסים, גם אלו שלגביהם הגיעו הצדדים להסכמות וחלקם הוחזרו לנאשם 6 וגם לגבי סכומי הכסף שנותרו תפוסים. משלא הוכחו מקור סכומי הכסף בוודאות מביצוע העבירות, אין בידי להיעתר לבקשה לחלט את סכומי הכסף שנתפסו מאת הנאשם 6. כך, גם לגבי מכשיר הטלפון הנייד שנתפס. אלה יוחזרו לו.

סוף דבר

הנאשם 1

אני גוזרת על הנאשם 1 כעונש כולל בגין העבירות בהן הורשע את העונשים הבאים:

עונש מאסר בפועל בן 40 חודשים בגין כלל העבירות בהן הורשע פרט לעבירות המס.

עונש מאסר בפועל בן 4 חודשים בגין עבירות המס בהן הורשע.

בשל השתתפות עונש מאסר משמעותי על הנאשם בגין העבירות העיקריות, ירוצה עונש המאסר בפועל בן 4 החודשים באופן חופף לעונש המאסר בפועל בן ה- 40 חודשים שהושת עליו. כך שהנאשם ירצה בסך הכל 40 חודשי מאסר בפועל. מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו 31.10.19-3.9.19.

הנאשם יתייצב ביום 12/12/21 לריצוי מאסר בבית המעצר "ניצן" עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו ת.ז. או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: 08-9787377/36. אלא אם כן תורה ערכאת ערעור אחרת.

פקדונות וערבויות מתיק מ"ת 36215/09/19 ישמשו גם כהתחייבות להתייצבותו של הנאשם לתחילת ריצוי עונשו.

חל איסור על הנאשם לצאת את תחומי מדינת ישראל.

מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.

מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירה בה הורשע לפי פקודת מס הכנסה.

קנס בסכום של ₪ 13,000 או 3 חודשי מאסר תמורתו, הנאשם ישלם את הקנס ב-20 תשלומים שווים ורצופים, הראשון



לא יאוחר מיום 15.11.21 והתשלומים הבאים עד ה-15 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים בפועל, שתחילתה מיום שחרורו ממאסר. למען הסר ספק יובהר כי תחילתה של הפסילה בפועל מיום הפקדת הרישיון.

הנאשם ייפסל מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים, שתחילתה מיום תום פסילת רישיון הנהיגה בפועל, ואלה יהיו על תנאי שלא יעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים במשך 3 שנים.

אני מכריזה בזאת על הנאשם 1 סוחר סמים.

מכשיר טלפון נייד של הנאשם 1 וסכומי כסף של הנאשם 1 שנתפסו - יחולטו.

הנאשם 6

עונש מאסר בפועל בן 8 חודשים.

מתקופה זו ינוכו ימי מעצרו 25.9.19-3.9.19.

הנאשם יתייצב ביום 12/12/21 לריצוי מאסר בבית המעצר "ניצן" עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו ת.ז. או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים: 08-9787377/36. אלא אם כן תורה ערכאת ערעור אחרת.

פקדונות וערבויות מתיק מ"ת 36215/09/19 ישמשו גם כהתחייבות להתייצבותו של הנאשם לתחילת ריצוי עונשו.

חל איסור על הנאשם לצאת את תחומי מדינת ישראל.

מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים.

מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ניתן בזאת צו כללי למוצגים.

סמים שנתפסו במהלך החקירה - יושמדו.

זכות ערעור כחוק.



ניתן היום, כ"א חשוון תשפ"ב, 27 אוקטובר 2021, במעמד הצדדים.