

## ת"פ 35838/05 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד מוחמד אלסאנע- בעצמו, עלה אדין אלסאנע-בעצמו, אנאס צאנע-לא בעניינו

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 21-05-35838 מדינת ישראל נ' אלסאנע ואח'

ת"פ 21-06-24890 מדינת ישראל נ' צאנע

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתה

בעビין: המאשימה מדינת ישראל-פמ"ד

ע"י ב"כ המתמחה דבר סוניינו

נגד

הנאשמים

1. מוחמד אלסאנע-בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד איחסן והבי

2. עלה אדין אלסאנע-בעצמו

ע"י ב"כ עו"ד חן בן חיים

3. אנאס צאנע-לא בעניינו

### זכור דין

### רקע:

1. הנאים הורשו בהתאם להודאותם בכתב אישום מתוקן בעבירות **תקיפת שוטר**, לפי סעיף 273 לחוק העונשין, התשל"ג-1977.

על פי כתב האישום המתוקן, בתאריך 11.05.21 סמוך לשעה 18:30, הגיע כוח משטרת שכונה 7 ביישוב לキーיה, לשם ביצוע מעצרים של דרושים חקירה. במקום נוצרה התקהלות של עשרות אנשים וביהם נאים אחרים שהיו באותו המקום לצעוק, לקלל את השוטרים ולירוק עליהם.

השוטרים ניסו להשתלט על אחד המתרעים, תוך כדי שאנשים שהיו באותו תקופה אותם כמתואר לעיל. הנאם 1, בתוך כה, התקרב אל שני השוטרים, ודחף את השוטר נעם. השוטרים נאכלו להפעיל כוח על-מנת להשתלט על הנאם 1 ולעצרו.

הנאם 2, התקרב אף הוא אל כמה מהשוטרים שהיו באותו מקום יחד עם אחרים, דחף אותם על-מנת למנוע את ביצוע המעצרים. שוטר שהבחן במעשהו של הנאם 2, תפס אותו מאחור תוך שימוש בכוח, והרחיק אותו מהשוטרים אותם תקף.

מספר שוטרים ניסו לעזרה את הנאם 2, אולם הלה התנגד בכוח למשטרו, והכה את השוטרים שנאלצו להפעיל כוח על-מנת להשתלט עליו ולעצרו, וכל זאת בזמן שאחרים תוקפים אותם ומנסים למנוע את המעצר.

2. בהתאם להסכמה הדינית שבין הצדדים, נתבקש שירות המבחן להגיש תסקרים לעונש בעניינים של הנאים.

עמוד 1

**נאשם 1:**

- .3. על פי **תסקير מיום 27.4.22** הנאשם בן 30, נשוי, אב לארבעה ילדים, מתגורר בליקיה ועובד בעבודות עפר באופן מזדמן. טרם מעצרו, היה בעל עסק עצמאי להפעלת מכונות בעבודות עפר. לדברי הנאשם נאלץ לסגור את עסקו בשל קשיים כלכליים בעקבות המעצר. הנאשם ציין כי ברצונו להקים מחדש את עסקו לאחר שישתקם מבחינה כלכלית.

**ביחס לעברו הפלילי ולעבירה הנוכחית,** ציין כי הנאשם נעדר הרשותות קודמות. הנאשם מודה בביצוע העבירה, מתאר כי המעשה היה בימי מבצע "שומר החומות", כאשר הייתה מתייחدة רבה במדינה, ובפרט בדרום. הנאשם מספר כי שב עם רכובו לבתו שבליקיה, ובהגעתו לאזרם מגורי הבחן בהתקלות של כוחות משטרה ושכני, מרביתם קרובי משפחתו קרובים ורחוקים. הנאשם מתאר כי התקרב למקום על מנת להרגיע את המתייחדות. הנאשם מתאר כי בעת התערבותו במעשה, אחד השוטרים דחף אותו בחזקה ובתגובה לכך הגיע בחרזה.

הנאשם תיאר את המאורע כמקרה שהתרחשתו הייתה מהירה, באופן שהקשה עליו להפעיל שיקול דעת מוקדים וכי פעל באופן אימפולטיבי. הנאשם שיטף כי מעשה העבירה הוא חריג לאורח חייו המאופיין בסדר יום נורטטיבי של חייו ומשפחה. עוד הוסיף כי מעורבותו הפלילית השפיעה רבות על שגרת חייו, על דימויו בפני עצמו, ועל מצבו הרגשי והכלכלי. הנאשם מתאר עצמו כאדם שומר חוק אשר מהלך חייו תקין, שלא היה לחברת שולית. לדבריו, חונך על ערכיהם הנוגדים אלימות ושלל מעורבות באירועי אלימות בעברו.

במהלך מעצרו, שולב הנאשם בטיפול בקבוצה המיועדת לעצורי בית. נמסר כי הנאשם הגיע בעקבות למפגשים ולחק בהם חלק באופן פעיל.

**בהערכת הסיכון לשיקום וביחס לגורם הסיכון,** שירות המבחן התרשם כי הנאשם מאופיין ביכולות תפוקוד חיוביות, כי הוא אינו בעל דפוסי אלימות ולא מביע עמדות מתנגדות כלפי החוק. ההערכה היא שהנאשם פועל בפייזות, ללא הפעלת שיקול דעת, זאת בהמשך לתקופה המתואهة לשררה בזמןו ומתחוך מאפייני התרבות אליה משתיך ותחושת מחוביבות כלפי משפחתו.

התקבל רשם חיובי משיתוף הפעולה של הנאשם בקשר עם שירות המבחן, ומהשתלבותו החיובית בטיפול. כן התקבל הרשם כי הlixir הפלילי הווה טלטלה עבור הנאשם, ועשוי למנוע הישנות עבירות נוספות.

**נוכח המתואר לעיל, חרף חומרת המעשה ולאור ההערכה כי לא עולה נזקקות טיפולית בעניין הנאשם, שירות המבחן ממלייך על הטלת צו של"צ בהיקף של 100 שעות והטלת מסר מותנה, זאת במסגרת עונש חינוכי בעלי אלמנטים של חרטה וחיזוק ההרתעה.**

**נאשם 2:**

- .4. בתסקיר מיום 28.4.22 שירות המבחן סקר את קורותיו של נאשם 2. עולה כי הנאשם בן 30, נשוי ואב לשני ילדים, מתגורר בליקיה עם משפחתו. בעבר עבד עם אביו ובמספר עבודות מזדמניות, פוטר מעבודתו الأخيرة בגין מעצרו. ביום שעבד בשיפוצים עצמאי מדצמבר 2021. הנאשם מסר כי יש לו קשיים כלכליים, כי הוא בעל חובות ואף יש כנגדו הליך בהוצאה לפועל. לדבריו מתכוון להסדיר את החובות, ומציין כי למرات זאת מצילח לכלכלה את בני משפחתו לצרכים בסיסיים.

**ביחס לעברו הפלילי ולעבירה הנוכחת,** ציין כי הנאשם נעדר עבר פלילי קודם. מודה חיקית בביצוע המעשה הנידון, בכך שמשליך חלק מהאחריות על המתייחס שאפיינה את התקופה שבה אירע המעשה - מבצע "שומר החומות". לדבריו, הילך למקום האירוע מתוך סקרנות, ולא מתר רצון לפגוע בגורמים מושטרתיים. מספר כי השוטרים במקום ביקשו ממנו להתרחק עת הגיעו למקום, מצין כי התרחק כמספר מטרים אך מוסיף כי בהמשך הותקף ע"י שוטר ועל-כן תקף אותו בחזרה מתוך הגנה עצמית.

באשר לדפוסי חסיבתו, עולה הרושם כי הוא בעל קושי בויסות רגשותיו בזמן משבר, אך מיידך, מדובר באדם ללא עבר פלילי, בפרט בתחום האלים, אשר מנהל אורח חיים נורטטיבי ועל-כן ההערכה היא שישנו סיכון נמוך להישנות התנהגות אלימה מצדו.

**בהערכת הסיכון לשיקום** נלקח בחשבון כי מדובר בני שנעדן עבר פלילי, ללא קשר לחברה שלית, שהוכחה לתמייה מצד משפחתו.

**ביחס לגורם הסיכון,** נלקח בחשבון כי הנאשם מצמצם את חומרת העבירה, כי עולה קושי בויסות דחפיו, וכןן בעל קושי כלכלי, שהוואים גורמי סיכון להישנות מעשים דומים בעבר. שירות המבחן הציע לנائب להשתלב בקבוצת טיפולית והוא הביע רצון לעשות כן.

noch האמור שירות המבחן המליץ על הטלת צו של"צ בהיקף של 180 שעות, שתאפשר המשך שילובו התעסוקותי ותלמד את הנאשם לו לעתיד, צו מבחן למשך 12 חודשים, הטלת מאסר על תנאי והתחייבות.

#### טענות הצדדים לעונש

.5. **ב"כ המאשימה** הגישה טיעונה לעונש בכתב בגין תמצית פסיקה. בטיעוני עמד ב"כ המאשימה על חומרת העבירות ועל הערכיהם המוגנים שנפגעו עקב ביצוען.

נתען, כי הנאשם ניסו למנוע את עבודתם של השוטרים, וכי במשימותם פגעו בערך של שלטון החוק ומהתו אפשרות לניצינו למלא את תפקידם ללא מORA.

נתען, כי הנזק הפוטנציאלי במשעי הנאשם היו גדולים, שכן עקב תקיפה זו נמנע מהשוטרים לבצע את עבודתם ולעוצר דרשי חקירה שעולאים לפגוע בשלום הציבור.

נתען כי הנאשםיו היו יכולים להפסיק את מעשיהם בכל שלב, הבינו את הפסול בהם ואלה לא הniaו אותם מעשיהם.

באשר למדיניות העונשה הנוגגת, הפניה המאשימה למספר אסמכתאות:

א. **ת"פ 19-07-34608 מ"י נ' ביטון** - הנאשם הורשע על-פי הודהתו

במסגרת הסדר טיעון בעבירות של תקיפת שוטר בנסיבות חמירות. הנאשם הכה שוטר באמצעות אגרוף בראשו בזמן הפגנת מחאה. הצדדים במסגרת ההסדר עתרו במשותף להשיט עונש של 8 חודשים מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות לצד עונשים נלוויים. ביהם"ש כיבד את ההסדר.

עמוד 3

ב. ת"פ 18-08-18326 מ"י נ' סמסון - נאשם שהורשע במסגרת הסדר טיעון בגין עבירה תקיפה שוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. בהמ"ש קבע כי המתחם ההולם נוע בין 3 ל-12 חודשים מסר בפועל. הנאשם נידון ל-5 חודשים מסר בפועל.

ג. עפ"ג 13-07-49806 אלסנער נ' מ"י (01.01.2014) - נדחה ערעור מטעם ההגנה בגין עונש של 20 חודשים מסר בפועל, בגין עבירה של תקיפה שוטר שכלה הכתה השוטר באגרופים על-ידי מעוכב, במטרה להכשילו מלעכבר מעורב נספ.

ד. עפ"ג 15-07-26873 אבו עסא נ' מ"י - בהמ"ש המוחזק אישר עונש בן 13 חודשים מסר בפועל, במקום בו היה מדובר בנאשם בעל עבר פלילי שככל הרשותות באותו תחום.

ה. רע"פ 14/2065 אבו מדיגם נ' מ"י (09.06.2014) - נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם אשר הorschע על-פי הודהתו בביצוע עבירה של תקיפה שוטר בעת מילוי תפקידו ונידון לעונש בן 4 חודשים מסר בפועל.

כן הפנה לת"פ 1810-08 מ"י נ' אבו רקיק ואח' (25.11.10), ת"פ 19-10-42577-08 מ"י נ' געם ישעה (27.12.21) אשר ניתן על ידי מותב זה.

המואשימה עתירה למתחם ענישה שנע בין 6 חודשים מסר שיכול וירצוי בדרך של עבודות שירות לבין 18 חודשים מסר בפועל.

נטען, כי המתחם לו עותרת המואשימה נובע מחומרת נסיבות האירוע, מהצורך בהתרעת היחיד והרבבים, בין היתר מתוך מאבק בתופעה הקשה של תקיפת שוטרים.

ביחס לתקיריו שירות המבחן שהוגשו בעניינים של הנאים, נטען כי המלצות המבאות מבוססות על הנחה שגיהה לפיה הנאים לקחו אחריות על מעשייהם - בעוד שלשיטת המואשימה - לא כך הדבר. נטען, כי המלצת שירות המבחן אינה חופפת בהכרח את שיקולי בית המשפט הכלולים הגנה על האינטרס הציבורי.

עוד הובא בחשבון, כי הנאים נעדרי עבר פלילי וכי הודהו במיוחס להם בבית המשפט ובכך חסכו זמן שיפוטי, אם כי יש מקום לתת משקל להרתעת הרבים.

לסיכום, המואשימה עותרת להטיל על הנאשם 1 עונש בתחום המתחם לו עתירה ובנוגע לנאשם 2 מבקשת להטיל עונש באמצעות השלישי של המתחם. כן עתירה להטיל בנוסף עונש מסר מותנה וקנס.

6. **ב"כ נאשם 1** בראשית דבריו ביקש לציין לציין כי הוא מסכים עם הטענה של המואשימה לפיה אלימות כלפי אוכפי החוק היא מגונה, עם זאת, טען כי המתחם לו עותרת המואשימה וכן מיקומו של הנאשם 1

במתחם, לא מוגבים בפסקה אותה הגישה המאשימה.

נטען, כי האירוע המתואר בכתב האישום מצוי בתחום המתחם כאשר זה מתחיל בענישה צופה בפני עתיד.

נטען, כי חלקו של הנאשם 1 באירוע ומידת אשמו מצויים ברף התחתון. בהקשר זה נטען, כי הנאשם לא היה מושא געה של השוטרים, לא היה בין האנשים אשר חוללו את האירוע, אלא קיבל החלטה רגעית, פסולה, ל��ח חלק מתוך רצון להפריד או לסייע לבני המשפחה.

עוד ביקש הסגנו להפנות למסקירות שירות המבחן ממנו עולה רושם חיובי כי מדובר באדם נורטטיבי, רוחוק מעיסוק עברייני ואני בעל דפוסים אלימים.

נטען, כי הנאשם הביע חרטה עמוקה על העיטה, משפט פועלה בצורה מלאה במפגשי הטיפול וכי שילם מחיר אישי וככללי בעקבות ההליך המתנהל. עוד ציין, כי לפעולתו לא קדם תכנון מוקדם, או יצירת קשר עם נוספים בצד לסקל את פעילות השוטרים. כן נטען כי לא נפגע או נחבל שוטר בגופו כתוצאה ממעשה העבירה.

ב"כ הנאשם ביקש לבדוק את ההחלטה אליה הפנה ב"כ המאשימה, טען כי ההחלטה חמורה יותר מעוניינו. כן ביקש להפנות אל ת"פ 19-10-45277-**בעניין ישעה** אשר נידון בפני מותב זה, כלל אלמנטים של אלימות שהם חמורים בהרבה מעוניינו.

באשר לנسبותיו האישות של הנאשם נטען, כי הוא נעדר עבר פלילי, בן 30, אב ל-4 ילדים וכי עד למעצרו שמר על רצף תעסוקתי ועל אורח חיים נורטטיבי.

לסיכום, עתר ב"כ הנאשם 1, לקבל את המלצה שירות המבחן, לקבוע עונש בתחום המתחם ואף להימנע מכך שליל"ץ בצד לא לפגוע ברצף עבודתו של הנאשם 1.

7. **ב"כ הנאשם 2** ביקש לבדוק את ההחלטה על המתחם אשר הוצע על ידי המאשימה, כאשר גם לשיטתה המתחם מתייחס למאסר מותנה ושליל"ץ החל מ-140 שעות ומעלה ועד מספר חדשניים בודדים שיוכלו ויריצו בעבודות שירות. נטען, כי ההחלטה אליה הפניה המאשימה היא חמורה יותר ולא תואמת לעוניינו.

באשר לנسبות העבירה, נטען כי הנאשם לא תכנן להגיע למקום בו התרחש המאורע, וכי מתגורר בסמוך למקום והאלימות שהופעל לה לא הייתה חמורה אוış מהשוטרים לא נפגע. נטען, כי המעשים של שני הנאשם דומים.

כן נטען, כי כתב האישום תוקן בתיקון משמעותי, אשר היה נועד בקשר ראייתי ועל-כן יש לכלול את האמור במסגרת השיקולים הנשקלים במתן גזר הדין.

כן הפניה ב"כ הנאשם לפסקה בנוגע למתחם הענישה:

רע"פ 13/2222 **דוד חיהיאשווili נגד מ"י** - עבירת תקיפת שוטר חמורה, נאם שנשך שוטר, השטול והתנגד למשער. ביהם"ש העליון דחה ערעור בנוגע לאי-הרשעה ואושר שליל"ץ בהיקף 200 שעות שניתן ע"י בהם"ש המחויז, אשר הקל בעונשו לאחר שביהם"ש השלים השית 4 חודשי עבודות שירות.

ת"פ 34115-10-14 מ"י נגד מוחמד חמודה - מקרה שדן בעבירות התקהלות ידוי אבניים, נקבע מתחם של מסר מותנה בגין ועד לעבודות שירות. בהינתן תסקير חיובי הוטל של"ז.

עוד הפנתה לتسקיר שירות המבחן ולהתרשות כי מדובר באדם נורמטי שמודע למחרירים שטמוניים בהתנהגות אלימה. נטען, כי קיימת מוטיבציה מצד הנאשם להשתתפות בטיפול שהומלץ.

נטען, כי מדובר בגין אשר אין לחובתו רישום פלילי.

כן ביקשה ב"כ בגין להסביר את תקופת מעצרו של הנאשם, אשר כללה 3 חודשים במעצר בגין אחורי סורג ובריח ועוד 3 חודשים במעצר בפיקוח איזוקALKتروני.

לסיכום, עטרה ב"כ בגין 2 להסתפק בימי מעצרו של הנאשם, שכן הדבר תואם למתחם הענישה.

8. **הנתאים לדבריהם בבית המשפט** הביעו חרטה על מעשיהם וטענו כי שילמו מחיר כבד על העבירה שביצעו.

#### דין והכרעה:

##### קביעת מתחם הענישה ההולם:

9. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפי נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביחס לעיקרון ההלימה וקבעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה:  
**הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוגנת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.**

10. רבות נכתב על הערכים החברתיים המוגנים בסיס העבירות בגין הורשעו בגין. אין להזכיר במילים לכך שהפעלת אלימות הינה מעשה אסור דין ופסול חברתי. חומרת עבירת האלים עולה בנסיבות שלה כאשר מדובר בתקיפתם של שוטרים, זאת תוך מילוי תפקידם לשמר על הסדר והבטחון הציבורי.

11. מעשיהם של בגיןים המובילים לפגיעה בערכיהם שעוניים הגנה על שלטון החוק וכיבודו, הגנה על הסדר הציבורי וביטחון הציבור, יחד עם הגנה על שלמות גופם של העובדים במלאת אכיפת החוק. אלימות המופעלת כלפי שוטרים במסגרת תפקידם לובשת צורות שונות, ווצמתה משתנה מ מקרה ל מקרה. בין אם ברף הנמר ובין אם ברף הגבהה, יש בעבירות אלה כדי לכרים בעקרונות שלטון החוק. על בתי המשפט לשדר מסר ברור אשר יהיה בו לאפשר לגורמי האכיפה לבצע עבודתם החשובה נאמנה. ראו בעניין זה דברי בית המשפט העליון ברע"פ 5579/10 קרייה נ' מדינת ישראל (פרסום בנבבו, 10.08.02):

**"חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא תאפשר פגעה**

והעלבה כה קשה של נזקי החוק, וכל פגעה שכזו צריכה להיתקל בקיור ברזל של אף סובלנות, על מנת לגדרו אלימות מסווג זה בנסיבות האפשרית. כאמור אל מול אלימות מילולית שכזו המכוסמת בנסיבות חברותנו הדמוקרטית יש לנתקות בענישה מرتתיה. הציבור נותן את מבטו בעובדי הציבור ונזקי החוק, "וטובת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיוכלו למלא את תפקידם ללא מORA ולא פחן ... מתוקפנים ומאיימים. لكن הכרח להטיל ענישה של ממש, גם למען ישמעו ויראו".

12. בבחינת **הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה** (סעיף 40ט לחוק), אף שהאלימות שהפעילה הנאים אינה מן החמורויות, וחurf הנסיבות המלמדות על היעדר תכנון מוקדם, יש לראות בתקיפת השוטרים אגב הפרעה וניסיון למונע מהשוטרים לבצע עבודתם כחוק נסיבה מחמירה. העובדה, כי השוטרים הגיעו אל המקום כדי לחפש אנשים אחרים ולא את הנאים הללו מהווים בנסיבות המקירה נסיבה לחומרה ולא לקולא. הנאים התערבו באירוע שבו אמרו להימנע מהם כליל, ודאי שלא ליטול חלק אקטיבי בהפרעה לשוטרים ובתקיפתם.

המציאות שבה פעילות משטרתית שగורתיות מחייבת כיום הקצאת כוחות ומשאיים חריגים ונטיילת סיון של ממש בשוטרים המבצעים עבודתם הרגילה היא מציאות שיש להזקיע אותה ושיש להרתיע מפניה. אכן, צודקת המשימה כי קיימים במקרה זה שיקולים של הרעתה הרבים שיש להתחשב בהם.

מעשייהם של שני הנאים דומים, והركע להם דומה אך התנהגותם אינה זהה. חלקו של נאם 2 משמעותי יותר ומעשו חמורים יותר וככלו גם התנדות אלימה לomezro.

13. עיין באסמכתאות אליהן הפנו הצדדים וכן באסמכתאות נוספות מלבד כי מתוך הענישה הקיימת בעבירה של תקיפת שוטר רחוב במילויו והוא מושפע בנסיבות ביצוע העבירה, רמת האלים שהופעלה כלפי השוטרים, לרבות עצמת הפגיעה בה ואם נגרם נזק, יחד עם נסיבות הרקע לביצוע מעשה האלים.

הפסיקה אלה הפנתה המשימה אינה תואמת את המתחם לו עתרה. עולה מהאסמכתאות אליהן הפנתה המשימה עצמה, כי במקרים חמורים יותר הוטלו עונשים קלים יותר מהמתחם הנטען.

ראו, בנוסף, אסמכתאות נוספות:

ת"פ (שלום י-מ) 38861-10-19 **מדינת ישראל נ' רמי זענין** - בעניין הנאים 3 ו-4 לתיק זה, הורשו על-פי הودאות במסגרת הסדר טיעון. הנאים הגיעו לתקיפת בני משפחתם את שוטרי בילוש בעת שהגיעו לבצע פעולה מעצר. מעשיהם כללו דחיפה והاكتת פלג גופם העליון של שוטרים שהיו מעורבים במאורע. בית המשפט גזר על כל אחת מהנאים ענישה ש כוללת 6 חודשים מאסר על תנאי וכנס בסך של 1,000 ש"ח.

ת"פ (שלום כ-ס) 15545-01-12 **מדינת ישראל נ' מרום ג'קסון** - נאשנת הורשעה על-פי הודהה בכר שטרה לשוטר וחסמה את ציר המעבר המשטרתי. בית המשפט גזר על הנאתם 4 חודשים מאסר על תנאי, בליוי התחייבות וכנס בסך 1000 ל"נ.

ת"פ (שלום י-מ) 9140-02-14 **מדינת ישראל ב' דניאל שלמון אבוטבול** - נאשם שהורשע בהתאם להודאותו בכך שיחסם את דרכם של שוטרים לצורך מעצר עריק, הכה שוטר בפניו ובידו, השוטר נחבל באצבעו (לא הוצאה ראה בדבר אופי החבלה). בימה"ש גזר על הנאשם עונשה שכוללת של"ז לציבור 100 שעות, יחד עם צו פיקוח למשך שנה וקנס בסך 500 ₪.

במכלול הנסיבות ומכלול האסמכתאות יש לקבוע, כי מתחם העונש ההולם בעניינם של הנאים נع בין עונשה צופה פנוי עתיד ועד 8 חודשים מאסר בעניינו של הנאשם 1 ואילו בעניינו של הנאשם 2 הרף העליון של המתחם הוא שנת מאסר.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם:

14. בגזרת העונש המתאים לנאים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה.

הנאים נעדרי עבר פלילי, מנהלים אורח חיים נורמלי, וכן כן הודיעו בעובדות כתוב אישום מתוקן ובכך חסכו זמן שיפוטי יקר.

ביחס לשני הנאים יש לשקל את נטילת האחריות, הודהתם ביצוע העבירה ורגשי החרטה שהbijעו, כמפורט בתסקרים. בוחנתי את טענת המאשימה כי יש לראות בדברי הנאים בפני שירות המבחן נטילת אחריות חלקיים בלבד. בחינת הדברים אל מול כתוב האישום מתוקן מלמדת, כי דברי הנאים בפני שירות המבחן אינם סותרים את המעשים בהם הנאים הורשו. העובדה כי הנאשם מסרו הקשר סובייקטיבי למעשיהם אינם מפחית מהודאותם או מנטילת האחריות. כמובן, בהתאם להוראות החוק העובדות הנוספות שנטענו בפני שירות המבחן אין חלק מן העובדות המוסכמתות בבית המשפט לא קובע ממצאים על פי דברים אלה. אך, מנגד, אין לראות בעצם אמרתם Ciristom בנטילת האחריות.

בנוסף, שני הנאים שיתתפו פעולה עם שירות המבחן באופן מלא והערכת השירות המבחן היא, כי מסוכנות הנאים נמוכה. ביחס לנאים 2 קיימת המלצה טיפולית להמשך קשר למניעת סיכון עתידי. בנסיבות אלה, שיקול ההרעתה האישית פחות.

לקחת ב בחשבון גם את תקופת מעצרם של הנאים מאחרי סוג ובריח וכן בפיקוח באיזוק אלקטרוני. בעניין זה לקחת ב בחשבון גם את התקון המשמעותי בכתב האישום ויש לזכור, כי מעצרם המקורי נעשה על פי כתב האישום המקורי.

בסופה של יום, המלצה שירות תואמת את הרף הנמור של מתחמי העונשה ויש בה לחת מענה מАЗן למכלול שיקולי העונשה לרבות האינטראס הציבורי הטמון במניעת הדדרות במצבם הכלכלי והאישי של שני הנאים, אשר שילמו עד כה מחיר יקר בגין מעורבותם באירוע.

בעניינו של הנאשם 2 מצאתי, כי יש מקום להחמיר במעט באורך תקופת השל"ז שהומליצה.

**סוף דבר:**

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאים את העונשים הבאים:

**נאשם 1:**

- א. 4 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא עבר עבירה אלימות נגד שוטרים או עובדי ציבור.
- ב. של"צ בהיקף של 100 שעות בהתאם לתקנית שיגש שירות המבחן לאישור בית המשפט עד ליום 15.6.22.
- ג. התחייבות בסך 3,000 שיל"צ ללא עבור עבירות אלימות כלפי שוטרים או עובדי ציבור למשך שלוש שנים מהיום.

**נאשם 2:**

- א. 6 חודשים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא עבר עבירה אלימות נגד שוטרים או עובדי ציבור.
- ב. צו מבחן למשך 12 חודשים.
- ג. של"צ בהיקף של 250 שעות בהתאם שיגש שירות המבחן לאישור בית המשפט עד ליום 22.6.22.
- ד. התחייבות בסך 3,000 שיל"צ ללא עבור עבירות אלימות כלפי שוטרים או עובדי ציבור למשך שלוש שנים מהיום.

**המצוות תעביר העתק מגזר הדין לשירות המבחן ותעקבות.**

**זכות ערעור כתוקן.**

**ניתן היום, י"ח איר תשפ"ב, 19 Mai 2022, במעמד הצדדים.**