



ת"פ 35008/04/20 - מדינת ישראל נגד רחמים אלמדוי, ליאור אדרי (עציר) - נדון

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 35008-04-20 מדינת ישראל נ' אלמדוי ואח'
לפני כבוד השופטת זהר דולב להמן
מדינת ישראל
המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד לי מגן
נגד
הנאשמים
1. רחמים אלמדוי
ע"י ב"כ עו"ד רינת יהב
2. ליאור אדרי (עציר) - נדון

גזר דין לנאשם 1

כתב האישום, הכרעת הדין, הסדר הטיעון והשתלשלות העניינים בתיק

- נאשם 1 (להלן: **הנאשם**) הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן (להלן: **כתב האישום**), בעבירת **מסחר בסמים מסוכנים**, בהתאם לסעיפים 13 + 19א ל-**פקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש)**, התשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**).
- על פי עובדות כתב האישום בהן הודה והורשע, במועד הרלוונטי לכתב האישום שימש השוטר מני מלול כסוכן סמוי (להלן: **הסוכן**) בעיר דימונה. ב-22.4.20 סמוך לשעה 21:15 התקשר הסוכן לנאשם וביקש ממנו שיארגן לו "**חתיכה ב-200 ₪**", הנאשם השיב לסוכן כי יבדוק ויחזור אליו. כשחזר, אמר לסוכן כי ארגן לו והשניים קבעו להיפגש. כשהגיע הסוכן למקום המפגש, ניגש הנאשם לרכבו, טען בפני הסוכן כי לא מכיר אותו וביקש שימתין מספר דקות, על מנת שביא לו את הסם. מיד לאחר מכן ניגש הנאשם לנאשם 2 (להלן: **אדרי**) ושוחח עמו. לאחר השיחה, הלך אדרי לחומה במקום, התכופף ונטל דבר מה. בהמשך, הלך אדרי לרכב הסוכן, טען כי הנאשם מפחד לתת את הסם ולכן הוא נותן, מסר לסוכן אצבע חשיש והסוכן נתן לאדרי בתמורה 200 ₪.
- ב-17.6.20 הוצג בפני כב' השופטת הבכירה שוש שטרית הסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום, הנאשמים הודו, הורשעו והופנו לשירות המבחן לעריכת תסקיר בעניינם. בהחלטה מ-24.6.20 תוקן פרוטוקול הדיון מיום 17.6.20, בהתאם לבקשה מוסכמת של ב"כ הצדדים, כך שעל פי ההסדר לא היתה הסכמה לעניין העונש והצדדים יטענו באופן חופשי. דיון הטיעונים לעונש בעניינו של הנאשם נדחה מעת לעת נוכח ניסיונות השתלבותו בטיפול אצל שירות המבחן, עד שביום 3.2.22 טענו הצדדים לעונש והנאשם הופנה לממונה על עבודות השירות. חוות דעת הממונה על עבודות השירות הועברה לעיון ב"כ הצדדים ביום 18.5.22. בהתאם לבקשת ב"כ הנאשם, ביום 23.5.22 הוגשו השלמת טיעוני המאשימה לעונש וביום 30.5.22 הוגשו השלמת טיעוני הנאשם לעונש, תוך התייחסות לגזר הדין של אדרי מיום 3.4.22, שניתן לאחר טיעוני הצדדים לעונש ולפני מתן גזר הדין בעניינו של הנאשם.

- להשלמת התמונה אציין כי ביום 15.12.20 ביקש אדרי לחזור בו מהודאתו. ביום 1.2.21 התירה כב' השופטת



הבכירה שוש שטרית לאדרי לחזור בו מהודאתו, ביטלה את הכרעת הדין בעניינו, ובהמשך הועבר התיק לשמיעת הוכחות בפני כב' השופטת שרה חביב. ביום 30.3.22 הורשע אדרי וביום 3.4.22 נגזר דינו כאמור לעיל. על אדרי הושתו 4 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

קביעת מתחם העונש ההולם

5. בקביעת מתחם העונש ההולם, בהתאם לסעיף 40ג(א) ל-**חוק העונשין**, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**), התחשבתי בקריטריונים הבאים:

א. **הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה** - הגנה על הציבור מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים. בסחר בסמים מסוכנים טמון פוטנציאל נזק רב, בשל פגיעתם הרעה בבריאות הציבור, בחלקים נרחבים באוכלוסייה - קטינים, צעירים ומבוגרים. השלכות השימוש בסמים קשות, שכן השימוש בסמים המסוכנים פוגע בבריאות המשתמשים, משבש שגרת חייהם, עשוי להביא להתמכרות ולעבריינות נלווית בתחומי הרכוש והאלימות. מקובלת עלי טענת באת כוח המאשימה לפיה מעבר לנזקים הישירים הנגרמים למשתמשי הסם, נגע הסמים מלווה ואף יוצר נזקים עקיפים, ובכלל זה עבירות נוספות, כגון עבירות רכוש, בשל הצורך העז והבלתי נשלט להשיג את מנת סם, ולעיתים אף עבירות אלימות, אשר מבוצעות כתוצאה מהשימוש בסמים או במהלך ביצוע עבירות הרכוש.

ב. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** - לא מבוטלת, כטענת באת כוח המאשימה, ודאי כאשר מדובר במסחר בסמים מסוכנים, יחד עם אחר, בשעת ערב, ברחובות העיר. סוחרי הסמים הם אלו המאפשרים הפצת הסם, ומשום כך ממוקמים גבוה יותר בשרשרת הפצת הסמים המסוכנים. מנגד, נתתי דעתי לעובדה שמדובר בעבירת סחר אחת, בכמות לא גדולה ובסם שלא נמנה על הסמים הקטלניים שב-**פקודת הסמים**. לכן מידת הפגיעה היא לא ברף העליון. לצד זאת, בית המשפט העליון קבע, כי השיקול ההרתעתי קיים גם כשמדובר בסחר בכמות "קטנה".

ג. **מדיניות הענישה הנהוגה** - עיון בפסיקה מלמד כי קיים מנעד גדול של ענישה. בטיעונים לעונש הפנתה ב"כ המאשימה לפסיקה ובהשלמת הטיעון הפנתה ב"כ הנאשם לפסיקה נוספת, עליהן הוספתי פסיקה, לרבות קביעות ערכאות הערעור בערעורים על חלק מהפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה. כל מקרה לנסיבותיו וברי כי יש לאבחן המקרים השונים למקרה שלפניי, אולם קיימים פסקי דין מהם ניתן לגזור אמת-מידה עונשית הולמת, כמפורט להלן:

- (1) רע"פ 5712/16 **אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.8.16) - נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שבגין הרשעתו בארבע עבירות של סחר בסמים מסוג קנבוס, תמורת כמה מאות שקלים - נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס;
- (2) רע"פ 3627/13 **שדה נ' מדינת ישראל** (22.5.13) - נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שבגין הרשעתו בשתי עסקאות סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל מצטבר של 1.87 גרם, תוך התחשבות בכך ש"מדובר בסחר בכמות קטנה, בסם שאיננו סם 'קשה' יחסית, ובתמורה הכספית הנמוכה שאותה קיבל המבקש בעבור הסמים שמכר" - נדון ל-7 חודשי מאסר בפועל;
- (3) עפ"ג (מחוזי ב"ש) 31667-05-16 **פקדו נ' מדינת ישראל** (9.11.16) - נדחה ערעור על



גזר דינו של כב' הש' עטר ב-ת"פ 14135-11-14 **מדינת ישראל נ' פקדו** (10.4.16) אליו הפנתה באת כוח המאשימה. בגין הרשעתו בסחר ב-5.3 גרם, סיוע לסחר ב-13.5 גרם והחזקת סם מסוכן מסוג חשיש נקבע מתחם 6-14 חודשי מאסר בפועל בעבירת הסחר (ומתחמים נוספים בסיוע לסחר ובהחזקת הסם המסוכן). על הנאשם הושתו 10 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים;

(4) עפ"ג (מחוזי ב"ש) 31724-10-13 **מלכם נ' מדינת ישראל** (8.1.14) - התקבל באופן חלקי ערעור על ת"פ 3990-12-12 **מדינת ישראל נ' מלכם ואח'** (1.9.13) אליו הפנתה באת כוח המאשימה. בבימ"ש השלום גובשו הסדרים עונשיים לפיהם נאשם 2 נדון ל-9 חודשי מאסר (שכללו הפעלת 6 חודשי מאסר מותנה) וענישה נלווית, נאשם 3 נדון ל-18 חודשי מאסר (שכללו הפעלת 12 חודשי מאסר מותנה) וענישה נלווית ונאשם 4 נדון ל-13 חודשי מאסר (שכללו הפעלת 6 חודשי מאסר מותנה, 3 במצטבר ו-3 בחופף) וענישה נלווית. נאשם 1, שלא גיבש הסדר טיעון עונשי, הורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית ו-4 עבירות סחר בחשיש במשקל 5.90 גרם, 4.9614 גרם, 21.10 גרם ו-24.10 גרם, תמורת 200 ₪, 150 ₪ ו-600 ₪ בהתאמה. נקבע מתחם לכל עבירת סחר או החזקה שלא לצריכה עצמית 6-18 חודשים. נאשם 1 נדון ל-8 חודשי מאסר בגין כל אחד מן האישומים ובסה"כ 32 חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרו ובצירוף ענישה נלווית. לחובת נאשם 1 היו 2 הרשעות קודמות שלא בתחום הסמים. בקבלו ערעור נאשם 1, העמיד בית המשפט המחוזי בבאר שבע את עונשו של נאשם 1 על 22 חודשי מאסר בפועל, תוך התחשבות ב-"**הנסיבות הפרטניות של העבירות שביצע המערער, כמו גם את קשת הענישה בעבירות דוגמת אלה שעבר, על רקע עברו הפלילי שאינו מכביד**". בית המשפט המחוזי בבאר שבע, הרכב בראשות כב' הנשיאה יפה-כ"ץ וכב' הש' צלקובניק ורז-לוי, קבע הדברים הבאים, הרלוונטיים גם לעניינו -

"עקרון האחידות בענישה אינו מכתוב פעולה חשבונאית מכנית.

עקרון אחידות הענישה נגזר מעקרון השוויון בפני החוק, המורה על החלת שיקולי ענישה דומים על מי שביצעו עבירות דומות, ובאותן נסיבות, כאשר אין די בכך שמדובר בנאשמים שהופללו על ידי אותו סוכן סמוי, כדי להפוך את נסיבות ביצוע העבירות שלהם או את הענישה שנגזרה עליהם, לקנה מידה חשבונאי מחייב. לא ראוי להטיל גזרי דין לפי תעריפים...

...דברים אלה נכונים על רקע העונשים האחרים שנפסקו בפרשייה הרלבנטית, במיוחד נוכח עברו הלא מחמיר של המערער וכמויות הסמים בהן מדובר".

(5) ת"פ 35008-04-20 **מדינת ישראל נ' אדרי** (3.4.22) (להלן: **גז"ד אדרי**) - כב' הש' שרה חביב, אשר כאמור לעיל הרשיעה את אדרי, נאשם 2, השותף של הנאשם שלפניי, קבעה "**לעניין נסיבות ביצוע העבירה נקבע כי מדובר בביצוע בצוותא 'שלם ועגול', וזאת בניגוד לטענה שעלתה כאילו הנאשם אך סייע לאלמדוי בעבירת הסחר שביצע. נקבע כי הסוכן פנה לאלמדוי כדי לקנות ממנו סמים, אלמדוי פנה לנאשם כדי לאפשר את ביצוע העסקה, היינו כדי שיהיו סמים למכור לסוכן, שהרי אלה לא היו בנמצא אצל אלמדוי, והנאשם מסר את הסמים לסוכן בשל החשש של אלמדוי להסתבך. חשש שהתברר כמוצדק. אין מדובר במי שסייע לאלמדוי אלא במי שהוא חוליית הכרחית בעבירת הסחר, שכן הוא זה שהביא את הסמים לתוך האירוע**". על אדרי, רווק כבן 36 שהתגורר עם הוריו, אשר מצבם הרפואי מורכב, מתמודד עם הפרעות נפש בגין שימוש בסמים וחווה אפיזודות סכיזופרניות על רקע שימוש



בסמים, שבעברו הרשעות קודמות בתחום הסמים והאלימות ו-2 הליכים שהסתיימו בצווי אשפוז ואשר, להבדיל מהנאשם שלפני, בחר לנהל את ההליך המשפטי עד תום ולא נטל אחריות - הושתו 4 חודשי מאסר בפועל. לא ניתן היה לשקול מאסרו בעבודות שירות, שכן בעת מתן גזר הדין היה עצור בתיק אחר ועלה מהנתונים כי עושה שימוש קבוע בסמים;

(6) ת"פ 29657-11-20 **מדינת ישראל נ' אבן עאייש** (12.9.21) - הנאשם, נעדר עבר פלילי, הורשע בביצוע סחר בסמים וסיוע לסחר בסמים מסוג קנבוס בכמויות גדולות מאלו שלפני. לאחר שסקר את הקריטריונים השונים ובכלל זה מדיניות הענישה הנהוגה קבע כב' הש' אמיר דורון מתחם הנע בין מספר חודשי מאסר, שניתן לרצותם בעבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. על נאשם כבן 26, נשוי, אב ל-3, נעדר עבר פלילי, הושתו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד עונשים נלווים;

(7) ת"פ 17400-02-14 **מ"י נ' ג'ובראן** (2.7.14) אליו הפנתה ב"כ הנאשם - הנאשם הודה ב-5 עבירות סחר בסמים לסוכן משטרה. בכל עסקה נמכרו כ-1.5 גרם חשיש תמורת 100 ₪. בנוסף הורשע בהחזקת 9 גרם חשיש לצריכתו העצמית. נקבע מתחם בין מאסר מותנה לבין מאסר קצר בפועל. הנאשם, בעל עבר פלילי רלוונטי, נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה, כך שהושתו עליו 11 חודשי מאסר, לצד ענישה נלווית;

(8) ת"פ 21605-07-13 **מדינת ישראל נ' אל אעסם** (24.11.13) אליו הפנתה באת כוח המאשימה - כב' הש' בן טולילה קבע מתחם 6-18 חודשי מאסר בפועל ב-שלוש עסקאות סחר בסמים מסוכנים מסוג חשיש (בהחזקת הסמים המסוכנים נקבע מתחם נפרד). על הנאשם שהורשע הן בסחר בסמים מסוכנים והן בהחזקת סמים מסוכנים, בכמויות גדולות מאלו שלפני, הושתו 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית, בשים לב לגילו הצעיר, העדר עבר פלילי, הודאתו, נסיבות חייו הקשות והפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, בה תמך כלכלית;

(9) ת"פ 20876-01-13 **מדינת ישראל נ' אבו ג'ודה** (14.4.13) אליו הפנתה באת כוח המאשימה - הנאשם הורשע בסחר בחשיש, נהיגה בזמן פסילה וללא פוליסת ביטוח. כב' סגן הנשיא הש' עדן קבע מתחם 6-24 חודשי מאסר בפועל, על הנאשם הושתו 11 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים;

ד. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, כאמור בסעיף 40 יט ל-**חוק העונשין**, כוללות התכנון שקדם לביצוע המסחר בסם מסוכן, לרבות היערכות להבאתו. מדובר בסחר בסם מסוכן מסוג חשיש, במשקל של 5.7 גרם, בתמורה ל-200 ₪, לסוכן. מדובר בסם שלא נמנה על הסמים הקטלניים שבפקודת הסמים, בכמות לא גבוהה ובתמורה לא גבוהה. הנאשם הוא לא המבצע היחיד של המסחר בסם המסוכן, שבוצע בצוותא חדא עם אדרי. מקובלת עלי טענת באת כוח המאשימה כי יש לתת את הדעת לכך שהסחר התבצע בשעת ערב ובטבורה של עיר. הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה לא מבוטל, אך גם לא מהגבוהים. מאחר שמדובר במכירה לסוכן, לא נגרם נזק בפועל. הסיבות שהביאו הנאשם לביצוע העבירה, כעולה מתסקירי שירות המבחן, הן המחשבה כי הוא מסייע לחבר, כשסבר כי הסוכן הוא חברו, כמו גם התמכרותו לאלכוהול. דומה שאין מחלוקת, כפי שגם קבעה כב' הש' חביב ב-**גז"ד אדרי**, כי **"מדובר בעבירה שבוצעה בצוותא על רקע של יחסי חברות או היכרות, ולא בנסיבות המצביעות על סחר לשם התעשרות"**.

מתחם העונש ההולם



6. הנאשם הורשע בעבירה אחת המהווה אירוע אחד. משכך אני קובעת כי מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בכל הקריטריונים שנמנו לעיל, **נע בין מאסר בפועל לתקופה שניתן לרצותה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית, הכוללת מאסרים מותנים, פסילה ועונשים כלכליים, הכוללים קנס והתחייבות.** מתחמי הקנס והפסילה יקבעו להלן בנפרד.

7. עבירות הסמים הן עבירות כלכליות וכאלו מחייבות עיצומים כלכליים, שיהיה בהם כדי ללמד על חוסר הכדאיות בצבירת הון על חשבון בריאות הציבור. לצד זאת, בהתאם לסעיף 40 ח-ל-**חוק העונשין**, התחשבותי במצבו הכלכלי הנטען של הנאשם בקביעת מתחם הקנס, שכן כאשר מדובר בעונש של קנס אין דין פלוני כאלמוני. משכך, בהינתן מצבו הכלכלי הגבולי של הנאשם, אשר מתקיים מקצבת הביטוח הלאומי, אני קובעת כי **מתחם הקנס, בהתאם למנעד שבמדיניות הענישה הנוהגת ובהינתן מצבו הכלכלי של הנאשם, נע בין 500 ₪ ל-5,000 ₪.**

8. כפי שנקבע בפסיקה ובהתאם להוראות סעיף 37א ל-**פקודת הסמים**, בעבירות הקשורות בסם מסוכן יש חשיבות לפסילה, כאשר **מתחם הפסילה נע בין פסילה מותנית לבין שנת פסילה בפועל.**

גזירת העונש המתאים לנאשם במסגרת המתחם

9. בגזירת העונש המתאים לנאשם התחשבותי, בהתאם לסעיף 40ג(ב) ל-**חוק העונשין**, בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40יא ל-**חוק העונשין**, בהתאם לתסקירי שירות המבחן מתאריכים 17.8.20, 27.10.20, 19.11.20, 16.2.21, 22.6.21, 29.11.21, טיעוני באי כוח הצדדים ובדברי הנאשם לעונש, כמפורט להלן -

(א) הנאשם כבן 66, גרוש ואב לשתי בנות בגירות, מתגורר בגפו בדימונה. הרקע לגירושיו היה שימוש בסמים. לאורך השנים עשה נסיונות לחדש הקשר עם בנותיו. הנאשם בקשר רק עם אחת מבנותיו. הקשר עם בתו השנייה נותק, לדבריו מכיוון שגרושתו סכסכה ביניהם. תאר עצמו כאב טוב, שדאג לבנותיו ואחת מהן אף גדלה אצלו עת הייתה נערה.

(ב) הנאשם סיים 11 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות, שכן נאלץ לעזוב את המסגרת הלימודית כדי לעבוד ולסייע בפרנסת משפחתו. הנאשם סיים שרות צבאי מלא ואף שירת במילואים.

(ג) במהלך חייו עבד הנאשם כטייח וכפועל בניין עד גיל 23. מגיל 23 עבד כעצמאי בתחום השיפוצים. מזה כ-8 שנים לא עובד, לאחר שהוכר כנכה 100% ומתקיים מקצבת נכות של הביטוח הלאומי.

(ד) הנאשם סובל מבעיות בריאותיות שונות ומקבל טיפול תרופתי קבוע.

(ה) הורי הנאשם, אשר שימשו עברו מערכת תמיכה לאורך כל חייו, נפטרו מסיבות בריאותיות ופטירתם היתה אירוע משברי עבורו. גם שני אחיו הגדולים נפטרו ממחלות. עם אחת מהן, אחותו הגדולה, אשר נפטרה לפני כ-15 שנים, היה בקשר קרוב במיוחד. שלושת אחיו האחרים משולבים בתעסוקה. לנאשם תמיכה של בני משפחתו לאורך חייו והם דואגים לצרכיו השונים ודאגו לו גם בשנים בהן השתמש בסמים.

(ו) הנאשם נמצא לא מתאים להשתלב בבית משפט קהילתי, שכן לתפיסתו זקוק לסיוע רק בתחום הסדרת חובותיו הכספיים, אם כי הדגיש שהוא מעוניין להשתלב בהליך טיפולי. בתחילת הדרך הנאשם לא לקח אחריות על ביצוע העבירה והשליך האחריות על שותפו אדרי, בהמשך לקח אחריות חלקית ולבסוף לקח אחריות מלאה על ביצוע העבירה ואף הביע צער על כך.



(ז) הנאשם החל לצרוך אלכוהול בגיל 18 בנסיבות חברתיות ובהמשך צרך אלכוהול באופן יומי עד גיל 22. הפסיק לצרוך אלכוהול על רקע העמקת התמכרותו לשימוש בסמים, אותם החל לצרוך בגיל 25. צרך סמים מכל הסוגים במשך כ-20 שנה. ההתמכרות לחומרים ממכרים פסקה לאחר שבשנים 2012-2013 עבר הליך גמילה אינטנסיבי בקהילת "רוח במדבר", שלאחריו הצליח לנהל אורח חיים נורמטיבי ללא שימוש בסמים, עד למעצרו בתיק שלפניי. לאורך כל ההליך מול שירות המבחן, גם תקופת הטיפול המעקבי ביחידה לטיפול בהתמכרויות בדימונה, מסר הנאשם בדיקות שתן נקיות מסמים, כשלמעשה מאז ועד היום שומר על ניקיון משימוש בסמים. משכך, לתחושתו, לא זקוק כיום להמשך טיפול בתחום זה. לפני כשנתיים חזר לצרוך אלכוהול מתוך שעמום, בדידות ודכאון, אך לא הגיע למצב אובדן חושים, אולם מאז מעצרו בתיק שלפניי הפסיק לחלוטין גם את השימוש באלכוהול ועל כן תחילה לא ראה מקום לטיפול גם בתחום זה, אולם בהמשך אמר כי מעונין לרכוש כלים שיסייעו לו להתמודד עם רגשות שליליים מבלי לצרוך אלכוהול. במהלך הטיפול שיתף פעולה באופן מלא, הגיע לפגישות, נוכח בבדיקות שתן ושיתף מעולמו הפנימי.

(ח) החל מספטמבר 2021 טופל הנאשם על ידי הסניגוריה השיקומית, שולב בעבודות התנדבות שונות בבית העלמין בדימונה, שכללו שטיפת חדר ההספדים וניקוי קברים מוזנחים. מעסיקו מסר כי ביצע עבודותו בחפץ לב. להתרשמותם הנאשם מורתע מהמפגש החוזר עם ההליך הפלילי, ניכרת עייפותו מאורח חיים התמכרותי ומאסר בפועל עלול להוות פגיעה קשה ברצף השיקומי שלו. מעו"ס התמכרויות בדימונה נמסר כי הנאשם הגיע ליחידה לבדיקות באופן קבוע ומסר בדיקות נקיות משרידי סם.

(ט) כאמור לעיל, הנאשם הודה בביצוע העבירה, שיתף כי התיק שלפני מהווה עבורו גורם הרתעתי, אשר גרם לו להתרחק מהסביבה השולית שהוקף בה לאורך השנים. שבע רצון מההליך השיקומי שעובר ושילובו בעבודות התנדבות בבית העלמין, הליך המעניק לו תחושה של תחזוקה ומסגרת קבועה וסדירה בחייו. שיתף אף בחשיבות מסירת בדיקות ביחידה להתמכרויות ורצונו להמשיך בכך. נמצא בקשר הדוק עם אחיותיו והגורמים המקצועיים, ותיאר אותם כמערכת תמיכה משמעותית בחייו.

(י) להתרשמות שירות המבחן, חזרה לכותלי הכלא עלולה להוות פגיעה קשה ברצף השיקומי של הנאשם ומשכך לאור ההליך השיקומי שהנאשם עובר, לצד הדיווחים מהגורמים הרלוונטיים המלמדים על שיתוף פעולה חיובי של הנאשם, ניקיון מחומרים והתרשמות שירות המבחן מחשיבות המשך ההליך - המליץ שירות המבחן על ענישה של מאסר לריצוי בעבודות שירות לתקופה קצרה.

(יא) לנאשם עבר פלילי הכולל 11 הרשעות קודמות, בעבירות סמים, אלימות ורכוש. לצד זאת, נתתי דעתי לכך שהעבירות הקודמות בוצעו בין השנים 1980-2012, כאשר מרבית הרשעותיו הקודמות (9 מתוך 11), ובכלל זה בעבירות הסמים, התיישנו עוד בשנת 2007.

סוף דבר

6. נוכח כל המפורט לעיל לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות סעיפים 40 ו-40א ל-**חוק העונשין**. בקביעת עונשו של הנאשם במתחם, נתתי דעתי לגילו, נסיבות חייו הקשות, הבעת החרטה, המאמצים שעשה לעבר שיקומו, שיתוף הפעולה עם שירות המבחן וגורמי הטיפול, עברו הפלילי הישן, שרובו התיישן. הנאשם הודה בביצוע העבירה, הן בפני בית המשפט והן בפני גורמי הטיפול (הגם שבתחילת הדרך עמדתי היתה שונה). הנאשם הביע חרטה על ביצוע העבירה ולהתרשמות גורמי הטיפול ההליך מהווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבול המפחית הסיכון להישנות עבירות בעתיד. נתונים אלו



מלמדים על השוני המשמעותי בין הנאשם שלפני לבין אדרי, שותפו. משכך, לאחר שלקחתי בחשבון את הצורך בהרתעה אישית ובהרתעת הרבים, בהתאם לסעיפים 40 ו-40 לחוק העונשין - מצאתי כי יש למקם את הנאשם בחלקו התחתון של המתחם, אך לא בתחתיתו. במסגרת גזר הדין נתתי דעתי גם לתקופה בה שהה הנאשם במעצר בפיקוח אלקטרוני ולאחר מכן בתנאים מגבילים.

7. מכל המקובץ לעיל, אני גוזרת על הנאשם העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.

בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות, המאסר ירוצה בעבודות שירות בעיריית דימונה - מרכז מסחרי.

הנאשם יבצע את עבודות השירות - 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום.

תחילת בצוע עבודות השירות ביום 14.9.22.

ביום 14.9.22, בשעה 08:00 יתייצב הנאשם לצורך קליטה והצבה ב-יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת דרום - סמוך לכלא באר שבע. אוטובוסים להגעה: 189, 350, 247.

הנאשם מוזהר כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתובת מגוריו ובטלפון הנייד שלו.

הנאשם מוזהר, כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.

כמו כן הנאשם מוזהר, כי במקום נערכות ביקורות, וכי אי עמידה בביקורת עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.

עוד מוזהר הנאשם, כימדובר בתנאי העסקה קפדניים וכי כל חריגה ממכללים אלו עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולהמרתן בריצוי יתרת המאסר בפועל.

הממונה תדווח לבית המשפט עם תום ביצוען של העבודות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים

המסוכנים מסוג פשע;

ג. 5,000 ₪ התחייבות, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים

המסוכנים מסוג פשע.

על הנאשם להצהיר על ההתחייבות היום. לא יצהיר על ההתחייבות היום - יהיה על הנאשם לרצות 30 ימי מאסר בפועל, במצטבר לכל עונש אחר, על מנת לכפות אותו לעשות כן.

ד. קנס בסך 500 ₪, או 5 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.7.22 וכל ראשון בחודש שלאחריו.

אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ניתן לשלם את הקנס באחת הדרכים הבאות:

· בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה www.eca.gov.il

· מוקד שירות טלפוני (בשרות עצמי) מרכזגבייה - במספר *35592 או 073-2055000



· במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברית שלום).

לא תשמע טענה שהנאשם לא קיבל שוברי תשלום בדואר;

ה. 11 חודשי פסילה מקבל או מהחזיק רישיון נהיגה על תנאי. התנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא יעבור עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשע;

המזכירות מתבקשת להעביר עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

ניתן צו כללי למוצגים: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.

ניתן צו להשמדת הסמים המסוכנים.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ד בסיון התשפ"ב, 23 ביוני 2022, במעמד הנוכחים.