



ת"פ 34851/01/18 - מדינת ישראל נגד יהושוע מנדל, מטעם הסניגוריה הציבורית

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 34851-01-18 מדינת ישראל נ' מנדל

בפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד בר קירמה מתביעות ש"י
נגד הנאשם		יהושוע מנדל ע"י ב"כ עו"ד גדעון נחום מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם שלפני הורשע על-פי הודאתו בביצוע עבירה של **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 23.7.2016 בשעת בוקר, הגיע המתלונן, ס"ג, אל חלקת אדמה הממוקמת בין היישובים אלעזר לנווה דניאל. אז הגיע הנאשם אל החלקה ואמר למתלונן: "אסור לכם לעבוד כאן". המתלונן ענה בתגובה כי מדובר בשטח הפרטי שלו. המתלונן הלך לכיוון שטח סמוך שבבעלות בן דודו של א"ג ודיווח לו על שאירע. אז אמר הנאשם לא"ג: "ממזרים, בני זונות", וא"ג קילל את הנאשם בחזרה. בתגובה אמר הנאשם: "יא ממזר, מה אתה עושה פה, צא מכאן". משסירב א"ג לעזוב את החלקה, כיוון הנאשם לעברו של א"ג ולעבר אחיו אקדח תוך שאמר להם: "תיידו אבנים". א"ג אמר בתגובה: "לא זורק אבנים, תצא מכאן, אני לא יוצא מהחלקה". אז הרים הנאשם את האקדח וירה באוויר שתי יריות. בהמשך כיוון את האקדח לעבר א"ג ואמר: "אשהד לא אללה אלא אללה" וכן "מחמד ממזר". בשלב זה הגיעו למקום אנשים שהרחיקו את הנאשם מהחלקה.

מהלך הדיון

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו תוקן כתב האישום והוסכם, כי הנאשם יישלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר. המאשימה הגבילה עצמה למאסר בעבודות שירות.

תסקירי שירות המבחן

עמוד 1



3. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם כבן 57, נשוי בשנית ואב ל-8 ילדים משתי מערכות יחסים. כיום הוא עובד בעבודות מזדמנות. הנאשם גדל בארצות הברית שם סיים את לימודיו התיכוניים ועבד כצורף במשך מספר שנים. לדבריו הסתבך בפלילים בעבירות סמים ונשפט ל-3 שנות מאסר בארצות הברית, ולאחר שחרורו עלה לארץ ושירת שירות צבאי מלא בצנחנים. לאחר מכן עבד בעבודות שונות וכן עבד בסין במשך מספר שנים, אז גם חווה הצלחה כלכלית. לאחר חזרתו עם משפחתו ארצה מסין שב לעבוד בתחום עיסוקו צורפות. הוא תיאר קשרים משפחתיים תקינים. שירות המבחן ציין כי בשנת 1993 נדון הנאשם למאסר בן 6 שנים בגין עבירות אלימות ורכוש (שוד מזוין, תקיפה חבלנית וקשירת קשר לפשע) וכן תלוי ועומד נגדו תיק אלימות נוסף בגינו הוגש כתב אישום. **אציין כי מבירור שלי עם באי כוח הצדדים עולה, כי מדובר בתיק שרישומו נמחק, ולא היה מקום להזכירו. גם אני סבור שעל שירות המבחן היה להימנע מכך שעה שמדובר ברישום פלילי שנמחק (להבדיל מרישום פלילי שהתיישן שניתן להצגה).** שירות המבחן התרשם כי הנאשם קיבל אחריות חלקית למעשיו, וטען כי פעל מתוך תחושת איום לשלומם ומתוך הגנה עצמית. השירות עמד על כך שלאורך השנים ומעורבות הנאשם בפלילים, התעוותו דפוסי חשיבתו, אבחנה שבה שיתף את הנאשם. על-רקע זה הביע הנאשם נכונות לעבור תהליך טיפולי במסגרת מפגשים תחת פיקוח שירות המבחן. השירות סבר כי טיפול שכזה עשוי להפחית את הסיכון להישנות עבירות. נוכח מכלול הנסיבות, המליץ שירות המבחן על הטלת של"ץ בהיקף 220 שעות, צו מבחן למשך שנה, מאסר מותנה ופיצוי למתלונן.

4. שירות המבחן חזר על המלצתו העונשית בתסקיר הנוסף מחודש ספטמבר 2022, שם תיאר כי הנאשם שמר על קשר רציף עם השירות במהלך תקופת הדחיה, הגיע לכל הפגישות אליהן נדרש ואף הביעה מוטיבציה להשתתף בקבוצה טיפולית.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

5. מחוות הדעת עולה כי הנאשם נמצא כשיר לבצע עבודות שירות בעמותה למען הקשיש בחדרה, החל מיום 14.5.2023.

ראיות וטיעונים לעונש

6. במסגרת הראיות לעונש שמעתי את עדות המתלונן והוגשה גם הצהרתו כנפגע עבירה. הנאשם מצדו מסר הודעה לפי סעיף 189 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 וכן שמעתי את דבריו לפני מתן גזר הדין. המתלונן תיאר את הפחדים והחרדות מהם הוא סובל מאז האירוע, את הפחד שלו לעבד את הקרקע והקושי המעשי לעשות כן לאחר קרות האירוע. הנאשם מצדו, סיפר שמאז האירוע אותו חווה טראומתי ומאיים, עקר עם משפחתו ממקום מגוריו לעיר אחרת, ועקירה זו יחד עם הימשכות ההליכים, הסבו לו סבל רב.

7. ב"כ המאשימה עתרה למתחם שבין 8 ל-20 חודשי מאסר וביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל של 8 חודשים וענישה נלווית. הופנית לפסיקה התומכת בעמדת המאשימה. מנגד, הסניגור ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן לעניין העונש.



קביעת מתחם הענישה ההולם

8. בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו לתת בכורה לעקרון ההלימה, הנגזר מהערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, מנסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, וממדיניות הענישה הנוהגת.
9. **אשר לערכים המוגנים** - "עבירת האיומים נועדה להגן על שלווה נפשו וביטחונו של הפרט, כמו גם על חופש הפעולה והבחירה שלו" [רע"פ 8736/15 **בר נ' מ"י** (מיום 17.1.2018) בפסקה 22]. בנסיבות המקרה שלפניי, איים הנאשם במילים ובמעשים, תוך שימוש בנשק חם והפעלתו, על מספר אנשים, ולכן מידת הפגיעה בערכים המוגנים בינונית-גבוהה.
10. **אשר לנסיבות ביצוע העבירה** - אין מדובר באירוע מתוכנן. הנאשם טען בפני שירות המבחן וגם בפניי, כי פעל מתוך הגנה עצמית משום שחש סכנה. גם אם אקבל את דבריו של הנאשם, הדבר אינו עולה במובהק מכתב האישום המתוקן שבו הודה. גם אם אקבל את טענותיו של הנאשם שחש מאוים, אזי שלילת נשק, כיוונו לעבר זולתו ואף ירי באוויר מהנשק, אינם בגדר תגובה הולמת או מידתית, ואף הנאשם היכה על חטא בפניי בהקשר זה וביחס לחלק זה של האירוע. מעבר לאמור, מעובדות כתב האישום עולה, כי הנאשם הוא שניגש אל המתלונן לראשונה, והוא שיזם את הקשר עמו, ולכן, הוא זה שהכניס את עצמו למצב שבו חש, בסופו של דבר, מאוים. לכן הוא אחראי למעשים ולתוצאותיהם, וגם לנזק שעלול היה להתרחש. אשר לנזקיו של המתלונן - הם תוארו באופן כללי והגם שהתרשמתי שהאירוע נחוזה על ידו כאירוע לא פשוט, לא התרשמתי שהנזקים גדולים כנטען.
11. **מדיניות הענישה הנוהגת** - בנסיבות של איומים על הזולת תוך שימוש בנשק קר או נשק חם, הפסיקה מחמירה באופן יחסי.
- א. רע"פ 1293/08 **קורניק נ' מ"י** (מיום 25.6.2008) - במקרה זה איים הנאשם על גרושתו ובסופו של דבר נדון לעונש של 12 חודשי מאסר בפועל, אשר אושר ע"י ערכאות הערעור;
- ב. רע"פ 4321/09 **ליטבינקו נ' מ"י** (מיום 26.7.2009) - במקרה זה נאשם תקף שניים על רקע ויכוח כספי, נגח בראשם, השתמש במקל ואיים עליהם בסכנים. אושר עונש של 9 חודשי מאסר בפועל;
- ג. רע"פ 8253/18 **ינאי נ' מ"י** (מיום 25.6.2008) - במקרה זה הורשע הנאשם באיומים על שופט, עורך דין ובת זוגו אגב הליך משפטי. אושר מתחם שבין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשים, ועונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות;
- ד. רע"פ 3150/19 **שטרנברג נ' מ"י** (מיום 8.5.2019) - במקרה זה הנאשם, שהיה שיכור, איים במספרים על צעירים ובהמשך איים גם על שוטרים והתפרע. הוא הורשע באיומים, העלבת עובד ציבור והתנהגות פרועה במקום ציבור. אושר מתחם שבין מאסר קצר בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר, ועונש של 6 חודשי מאסר בפועל אליו התווספו מאסרים מותנים שהופעלו;
- ה. רע"פ 4662/20 **יאסין נ' מ"י** (מיום 14.7.2020) - במקרה זה, החמור ממקורו, הורשע הנאשם בסחיטה בכוח ובאיומים, כשבין היתר איים על אחר באמצעות רובה על-מנת לגבות חוב. בהמשך איים על שוטרים בעת חקירתו. בגין עבירת האיומים נקבע מתחם שבין 3 ל-12 חודשי מאסר, ובסופו של דבר הושת על הנאשם עונש של 18 חודשי מאסר בגין מכלול מעשיו;



1. עפ"ג (נצרת) 19762-08-16 **בוהדנה נ' מ"י** (מיום 3.1.2017) - במקרה זה הורשע הנאשם בתקיפת עובד ציבור, תקיפה חבלנית ואיומים, בכך שתקף בחכה שני פקחים ואיים עליהם. אושר מתחם שבין מאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר ועונש של 5 חודשי עבודות שירות;

2. עפ"ג (מרכז) 24951-11-21 **פלוני נ' מ"י** (מיום 9.1.2022) - במקרה זה הורשע הנאשם באיומים ובהחזקת סכין בכך שאיים ברצח בת זוגו כשאיים עליה בדקירה. נקבע מתחם שבין 22 ל-28 חודשי מאסר והעונש הופחת ע"י ערכאת הערעור ל-15 חודשים, בין היתר מטעמים של אכיפה בררנית.

ח. הענישה אליה הפנתה המאשימה בסיכומיה עולה בקנה אחד עם הפסיקה שהובאה לעיל.

12. **מתחם העונש ההולם** - במכלול הנסיבות סברתי כי מתחם העונש צריך לעמוד על חודשיים ועד 12 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות. נסיבות המקרה ועקרון ההלימה, אינם מאפשרים להתחיל את המתחם בעונש שאינו מאסר, ולו בעבודות שירות. בשל עמדת המאשימה שהגבילה עצמה לעבודות שירות, ניתן לקצוב בנסיבות המקרה את גבולו העליון של המתחם ל-9 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

13. הנאשם בסוף שנות החמישים לחייו, אב וסב, עובד כצורף עצמאי. הוא קיבל אחריות למעשיו ולצד זאת תיאר את חוויותיו ואת הנזקים שנגרמו לו. הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי וסברתי שהסבריו לאירוע מתיישבים עם העובדות וניתן להתייחס לקבלת האחריות כקבלת אחריות מלאה. חלפו שנים רבות מאז האירוע, כתב האישום הוגש כשנה וחצי לאחר קרות האירוע, ובאופן כללי מהלך הדיונים היה רציף, אך נסיבות שאינן תלויות בנאשם (למעט אי התייצבות אחת), הביאו להימשכות ההליכים, בין היתר גם בשלב שלאחר הודאתו ושמיעת הראיות לעונש. לכן יש להתייחס לרכיב זה לקולה. מכאן שהעונש ההולם צריך להיות מאסר קצר בעבודות שירות, ולא כפי שביקשה המאשימה.

המיקום במתחם

14. נוכח כל האמור לעיל, יש למקם את הנאשם בתחילת המתחם.

גזירת הדין

15. בהינתן כל שצוין, מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר שיבוצעו בעבודות שירות. עבודות השירות יבוצעו בעמותה למען הקשיש בחדרה, החל מיום 14.5.2023. במועד זה על הנאשם להתייצב במשרדי הממונה סמוך לכלא מגידו, עד לשעה 08:00 לתחילת ביצוע העבודות;

ב. 6 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מסיום עבודות השירות כל עבירת אלימות פיזית



או מילולית לרבות איומים, למעט עבירות אלימות כלפי רכוש;

ג. פיצוי לעד תביעה 2 בסך 1,500 ₪ שישולם עד ליום 1.6.2023;

ד. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא יבצע הנאשם בתוך שנתיים מסיום עבודות השירות כל עבירת אלימות פיזית ומילולית לרבות איומים, למעט עבירות כלפי רכוש;

ה. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום.

הנאשם הוזהר לבצע את עבודות השירות כנדרש, שאם לא כן בסמכות הממונה יהיה להפקיען למאסר בפועל. כמו כן הוזהר הנאשם כי אם לא ישתף פעולה במסגרת צו המבחן, ניתן יהיה להפקיעו ולהטיל עליו כל עונש חלופי, לרבות מאסר.

קנסות ופיצויים ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין בחשבון המרכז לגביית קנסות בדרכים הבאות:

• בכרטיס אשראי באתר www.eca.gov.il

• בטלפון: *35592 או 073-2055000

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר בהצגת תעודת זהות בלבד

לא יונפקו שוברי תשלום.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"א אדר תשפ"ג, 14 מרץ 2023, במעמד הצדדים.