

**ת"פ 3386/04 - מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים ואח'...  
נגד יוסף טקاطקה 2. מפעל ששת האבניים לבן ושיש בע"מ, עайд  
טקטקה ע"י, ע.מפעל ששת האבניים ואח'...**

בית המשפט המחוזי בירושלים  
ת"פ 18-04-3386 מדינת ישראל נ' טקטקה ואח'

בפני:	כבוד השופט עבאס עאסי
בעניין:	המאשימה
	נגד
1.	הנאשמים
יוסף טקاطקה 2. מפעל ששת האבניים לבן ושיש בע"מ	
3. עайд טקטקה ע"י ב"כ עוה"ד	
4. ע.מפעל ששת האבניים למסחר באבן בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד ב"כ עוה"ד איל אסעד	
9. גילאל בן עайд טקاطקה	
10. א. גורי יזמות בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד איל אסעד	
16. חוסאם שם ע"י ב"כ עוה"ד	
17. ש.ס. נור פיתוח ובניה בע"מ	

**גזר דין  
(נאשמים 4-1, 10)**

ביום 6.11.22 הורשו הנאים 4-1 (להלן: "הנאשמים"), בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום המתוון סומן 1-S, במוגרת הסדר טיעון שהוגש וסומן 2-S.

ביום 8.12.22 הורשה הנאיתמת 10 אף היא בעירות שייחסו לה בכתב האישום המתוון.

**רקע כללי**

1. כתוב האישום הראשון בתיק זה הוגש ביום 3.4.18 נגד נאים יחיד הוא הנאים 9. בכתב האישום יוחסו לנאים 9 עבירות על פי חוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנת הון"). ביום 4.9.18 הגישה המאשימה כתב אישום מתוון שבו נספו 16 נאים לכתב האישום, אשר כלל שבעה אישומים בריבוי עבירות בהיקף של عشرות מיליון שקלים, לרבות בגין: הוצאה חשבונית מס במטרה להתחמק ממשנסיבות מחמירות, לפי

סעיפים 117(ב)(3) ו-117(ב2)(3) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 (להלן: "חוק מע"מ"); מרמה עורמה ותחבולה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסת [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת מס הכנסת**"); הלבנתה הונ לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנתה הונ; פעולתה ברכוש אסור, לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנתה הונ; קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

.2. לאחר הגשת כתב האישום המתוון, התנהלו בתיק הליכים משפטיים מקדמים בפני כב' השופט בדיםוס יעקב צבן. התשובה האחרונה לכתב האישום ניתנה על ידי נאשם 13 ביום 9.8.20. בחודשים יולי עד אוגוסט 2020 התקיים הליך גישור בתיק, אשר לא צלח.

.3. בחודש ספטמבר 2020 עבר הטיפול בתיק לככ' השופט רמי רובין. בחודש ינואר 2021 עבר הטיפול בתיק לטיפולו של מותב זה. ביום 15.2.21 התקיים דיון מסכם לרבות, לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "**חסד"פ**"), וביום 4.3.21 התקיימה ישיבת הוכחות ראשונה בתיק.

.4. לאחר ישיבת הוכחות הגישה המאשימה בקשה להפרדת אישומים; הבקשה התקבלה בהחלטה מיומן, וביום 25.3.21 הגישה המאשימה כתב אישום מתוון בשנית. לאחר מכן, נמשכה שמייעת עדיה התבעיה; בין היתר נעשו ניסיון נוספת לגישור, שאף הוא לא נשא פרי.

.5. כאמור, בדיון שהתקיים ביום 6.11.22 הגישו המאשימה ונאשמים 1-4 הסדר טיעון, שלפיו הנאשמים ידו בעבודות כתב האישום המתוון וירושעו בעבירות המียวחות להם.

#### **פרטי כתב האישום המתוון והכרעת הדין**

##### **חלק כללי**

.6. נאשמת 2 היא חברת הרשמה בישראל מיום 17.1.07, אשר עוסקה באספקת אבן ושיש. נאשם 1 הוא בעל המניות היחיד בחברה ומנהלה. נאשמת 4 היא חברת הרשמה בישראל מיום 12.7.16, אשר עוסקה באספקת אבן ושיש. החברה הוקמה על ידי נאשם 1, הוא בעלייה והוא מנוהלת על ידו; עם זאת, היא נרשמה בבעלות בנו, הנאשם 3, אשר רשום כבעל המניות היחיד בחברה. נאשם 9 הוא אחיו של נאשם 1.

.7. במועדים שונים, בין השנים 2010 - 2013, קשר נאשם 1 קשר עם יתר הנאשמים ועם סולtan חריז, ריאד שאוריה, ריאד עמאד, חברת ב.א.ג.א לבניה והובלות בע"מ, חברת קארמן חברה לעבודות בע"מ, חברת אל אמיר לבן ולישי בע"מ (להלן: "**"חברות"**) ביחד או בנפרד, כל אחד לפי חלקו כפי שיפורט בהמשך, לביצועה של תוכנית עבריתנית אשר מטרתה הוצאת חשבונות פיקטיביות בהיקף משמעותי, הלבנתה הונ וכן עבירות נוספות, כמפורט להלן.

8. נאשם 1 עשה שימוש בחברות במהלך השנים הרלוונטיות לaioshom, בין עצמו ובין באמצעות אחרים, במטרה להוציא חשבונות עבור נאשمت 2, ובמהמשך עבר נאשמת 4, למטרות שלא סופקה כל סחורה ולא בוצעה כל עבודה על ידי חברות הקש עבור נאשמות 2 - 4, על מנת שנאשמות 2 - 4 ירשו חשבונות אלה בספרי החשבונות שלהן, ובמהמשך השתמשו בהן לשם הונאת רשות המסים (להלן: "**החשבונות הפיקטיביות**").

9. סולtan חרץ, ריאד שאוריה וראאד עמאד, (להלן: "**השותפים**") קשו קשור עם נאשם 1 לשם הוצאה חשבונות פיקטיביות של חברות וביצוע עבודות הנוגעות לכך. חלקם היו בעלייה הרשומים של חברות, וחלקם פעלו לשם הוצאה חשבונות הפיקטיביות ו/או השבת הכספי ששולם לכואורה לחברות, באמצעות המחאות, לידי נאשם 1.

10. פעולותיהם של השותפים, ושל אחרים שזהותם אינה ידועה במדוק למאשינה, גרמו לייצור מצג שווה לפיו חברות הקש מספקות סחורה לנאשמת 2, ובמהמשך לנאשמת 4, תמורה תשולם, בהתאם מוציאות חשבונות כדין ביחס לעסקאות אלה.

החשבונות הפיקטיביות נרשמו בכזב בהנחת החשבונות של נאשמת 2, בידיעת נאשם 1 אשר פעל כמנהל, וכנגדן נרשמו בהנחת החשבונות מצגי שווה לפיהם בוצעו תשלוםם בגין העסקאות המוזכרות בחשבונות הפיקטיביות.

11. במקביל להוצאה חשבונות הפיקטיביות על ידי חברות עבור נאשמת 2, במסגרת מצג שווה, לפיו נאשמת 2 רכשה סחורה מהחברות, הוצאה נאשם 1, בין עצמו ובין באמצעות אחר, המחאות של נאשמת 2 לפקודת חברות. המחאות אלו נפרעו בדרכים שונות, אך הכספי הוחזר לנאשם 1 ולא הגיע בפועל לחברות.

בהוראת נאשם 1 חלק מהמחאות האמורות נפרעו בסניף בנק הפעלים בו מתנהל חשבון הבנק של נאשמת 2, על ידי סולtan חרץ, ריאד שאוריה, ריאד עמאד ואחרים בזמןן, והכספי הוחזר לנאשם 1, בניכוי عمלה שנמסרה לנאים. חלק מהמחאות נפרעו על ידי נאשם 9 בזמןן וחלקן הופקדו בחשבון הרשות על שמו של נאשם 9, אך שיר למעשה לנאשם 1, ומונהל על ידו, בסניף בנק הפעלים האמור.

חלק אחר מהמחאות נוכו על ידי נתני שירותים פיננסיים מוסדרים, לעיתים על ידי נאשם 1 ולעיתים על ידי נאשם 9 נוספים אשר זהותם אינה ידועה למאשינה.

12. ההיקף הכולל של החשבונות הפיקטיביות שהוצאו במסגרת הקש לנאשמת 2 הינו 65,562,000 ₪. נאשמת 2, בידיעתו של נאשם 1 אשר פעל כמנהל, הגישה דוחים כזובים למס הכנסתה ולמע"מ בהיקף של 65,562,000 ₪. בכך הקטינו הנאים שלא כדין את תשלוםם מס הכנסתה ומע"מ אשר שילמו בשנים האמורים.

13. במהלך השנים 2010 - 2013, ועל מנת לייצר מצג שווה לפיו היקפי העבודה של נאשמת 2 תואמים את החשבונות הפיקטיביות שנרשמו בספריה, רשמה נאשמת 2, בידיעת נאשם 1 אשר פעל כמנהל, מאות תעוזות

משלוח, אשר לכואורה משקפות שחורה שנרכשה על ידי נאשמת 2, כאשר למעשה לא בוצעו המשלוחים המתוארים בתעוזות.

עבירות הוצאה חשבוניות פיקטיביות בנסיבות המתוארות לעיל ולהלן, קשירת קשר לכך, ועבירות רישום כזב במסמכי תאגיד, הן עבירות מקור לפि חוק איסור הלבנת הון. התשלומים שבוצעו באמצעות שיקים כנגד החשבוניות הפיקטיביות, כאמור לעיל, הם בגדר רכוש אסור כהגדתו בחוק איסור הלבנת הון.

הפעולות השונות להשבת הכספי לנאים 1, כפי שיפורט בהמשך, מהוות פעולה ברכוש אסור שמטרתו להסתיר או להסנות את מקורו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו, בהיקף כולל של 00,580 59,444 ש"ח. כמו כן, הפעולות המתוארות לעיל מהוות פעולות ברכוש אסור העולה בהיקפו על 500,000 ש"ח בשלושה חודשים.

ניהול חשבון בנק רשום על שמו של נאים 9, אך שייך למעשה לנאים 1, ומנהל על ידו, בסניף בנק הפועלים האמור, בעת שהנאים 9 מודיע כי אין נהנים או מיפוי כוח בחשבון בלבדו, מהוות מסירת מידע כזב, בניגוד לסעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון.

#### אישום ראשון

14. חברת באג'יא היא חברת הרשמה בישראל אשר הוקמה ביום 16.7.09. לאחר שמניות החברה הועברו מספר פעמים לאנשים שונים, ביום 12.4.10 נרשמה הבעלות בחברה על שם סולtan חריז (להלן: "סולטן").

בחודשים פברואר עד יוני 2010 הוציאו 14 חשבוניות פיקטיביות על ידי חברת באג'יא ונרשמו בספריה הנהלת החשבונות של נאשمت 2, בידיעת נאים 1 אשר פעל כמנהל, مثل שיקפו עסקאותאמת, זאת למرات שלא סופקה כל שחורה ולא בוצעה כל עבודה על ידי חברת באג'יא עבור נאשמת 2. במקביל להוצאה החשבוניות ורישומן כאמור, רשם נאים 1 בין עצמו ובין באמצעות אחר, 14 המחאות בסכומים זהים לסכומים הרושיםם ב-14 מהחשבוניות הפיקטיביות, חלקן לפוקודת חברת באג'יא וחילקו לפוקודת סולטן וחברת באג'יא.

נאשمت 2, בידיעת נאים 1 אשר פעל כמנהל, השתמשה בחשבוניות הפיקטיביות לשם הגשת דיווחים כזבים למס הכנסת ולמע"מ, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, ובכך הקטינה, שלא כדין, את תשלומי מס הכנסת ומע"מ אשר שילמה בתקופה הרלוונטית.

בתקופה הרלוונטית לאיישום זה הגישה נאשمت 2 בידיעת נאים 1 אשר פעל כמנהל, דיווחים כזבים למס הכנסת ולמע"מ בהיקף של 2,590,144 ש"נ.

15. הוצאה חשבוניות מס פיקטיביות במטרה להתחמק ממש בנסיבות חמירות וקשר לכך, הן עבירות מקור עמוד 4

לפי חוק איסור הלבנת הון.

התשלומים שבוצעו כנגד החשבונות הפיקטיביות והכספיים שנפרעו ביחס לחשבונות אלו, כאמור לעיל, הם בגדר רכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

נאשם 1 מסר 8 מהמחאות, בסך כולל של 1,642,822 ₪, לידי סולטן. לעיתים בית לחם ולעתים מחוץ לסניף בנק הפעילים ברח' צלאח א-דין בירושלים, בו התנהל חשבון הבנק של נאשם 2. בהוראתו של נאשם 1, היה סולטן נכנס לסניף בלויין של נאשם 1, פורע את ההמחאות למזומנים ומוסר את הכסף לידי נאשם 1. כל זאת במתירה להסתיר או להסנות את מקומו, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעללה בו. בתמורה לפועלות פריטת המוחאות בבנק שולם לסולטן 100-200 ₪ בכל פעם.

כמו כן, מתן ההמחאות כולן מהנאשם 1 לסולטן, וקבלת תמורה חוזרת בזמןן או בדרך אחרת אצל הנאשם 1, מהוות פעולות בכיספים שהינם רכוש אסור בהיקף של מעל 500,000 ₪ במשך תקופה של שלושה חודשים.

16. בגין המעשים המתוארים לעיל הורשו נאים 1 ו-2 על פי הודהתם בעירות בדבר:

- + א. הוצאה חשבונית מס במתירה להתחמק ממס בנسبות חמירות - עבירה לפי סעיף 117(ב)(3) + 117(ב2)(3) לחוק מע"מ (ריבוי עבירות).
- ב. מרמה, עורמה ותחבולה לפי פקודת מס הכנסת - עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסת (ריבוי עבירות).
- ג. איסור הלבנת הון - עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות).
- ד. פעולה ברכוש אסור - עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון (כנוסחו במועד ביצוע העבירה) (ריבוי עבירות).
- ה. קשר לפשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין.

#### אישום שני

17. חברת קארמן היא חברת הרשמה בישראל אשר הוקמה ביום 11.2.08. לאחר שמניות החברה הועברו מספר פעמיים לאנשים שונים, ביום 28.10.10 הועברו מנויות החברה לידי ריאד שאורה.

בחודשים אוגוסט 2010 עד מאי 2011 הוציאו 57 חשבונות פיקטיביות על ידי חברת קארמן ונרשמו בספרי הנהלת החשבונות של נאשם 2, בידיעת נאשם 1 אשר פעל כמנהל, مثل שיקפו עסקאותאמת, זאת למراتות שלא סופקה כל

סchorה ולא בוצעה כל עבודה על ידי חברת קארמן לנשمة 2. במקביל להוצאת החשבונות ורישומן כאמור, רשם נאשם 1, בין עצמו ובין באמצעות אחר, 57 המחוות בסכומים זהים לסטטוס הרשמיים ב-57 מהחשבונות הפיקטיביות לפיקודת סולטן, ריאד שאוריה, חברת קארמן ואחרים.

הנאשם 2, במידעתו נאשם 1 אשר פעל כמנהל, השתמש בחשבונות הפיקטיביות לשם הגשת דיווחים כזובים למס הכנסה ולמע"מ במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, ובכך הקטינה, שלא כדין, את תשלום מס הכנסה ומע"מ אשר שילמה בשנים האחרונות.

בתקופת הרלוונטי לאישום זה הגיעו נאשם 2, במידעתו נאשם 1 אשר פעל כמנהל, דיווחים כזובים למס הכנסה ולמע"מ בהיקף של 10,726,106 ₪.

18. הוצאה חשבונות פיקטיביות וקשר קשור לכך הן עבירות מקור לפי חוק איסור הלבנת הון.

התשלומיים שבוצעו כנגד החשבונות הפיקטיביות והכספיים שנפרעו ביחס לחשבונות אלו, כאמור לעיל, הם בגדר רכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

נאשם 1 מס' 6 מהמchioות, בסך כולל של 1,017,936.68 ₪, לידי סולטן, לעיתים בית לחם ולעיתים מחוץ לסניף בנק הפועלים ברוח' צלאח א-דין בירושלים, בו התנהל חשבון הבנק של נאשם 2. בהוראותו של נאשם 1, היה סולטן נכנס לסניף בלויו של נאשם 1, פורע את המchioות למזומנים ומוסר את הכסף לידי נאשם 1. כל זאת במטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנעויותיו או עשיית פעללה בו. בתמורה לפועלות פריטת המchioות בנק שולם לסולטן 200-100 ₪ בכל פעם.

נאשם 1 מס' 27 מהמchioות, בסך כולל של 5,616,079 ₪, לידי ריאד שאוריה מחוץ לסניף בנק הפועלים ברוח' צלאח א-דין בירושלים, בו התנהל חשבון הבנק של נאשם 2. בהוראותו של נאשם 1, היה ריאד שאוריה נכנס לסניף בלויו של נאשם 1, פורע את המchioות למזומנים ומוסר את הכסף לידי נאשם 1. כל זאת במטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנעויותיו או עשיית פעללה בו. בתמורה לפועלות פריטת המchioות בנק שולם נאשם 1 לריאד שאוריה 200-100 ₪ בכל פעם.

שמונה מהmchioות, בסך כולל של 1,545,106 ₪, הופקדו על ידי נאשם 9 בחשבון מס' 321181 בסניף 696 בנק הפועלים, הרשום על שם נאשם 9, אך השיר למעשה לנאים 1, ומנווה על ידו. זאת במטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנעויותיו או עשיית פעללה בו.

שתיים מהmchioות, בסך של 192,847 ₪, הופקדו על ידי נאשם 1 בחשבון האמור של נאשם 9, במטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנעויותיו או עשיית פעללה בו.

19. בנסיבות המתוירים לעיל הורשו נאים 1 ו-2 על פי הודהם בעבירות כדלקמן:

- + א. הוצאת חשבונית מס במטרה להתחמק ממס בנזיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 117(ב)(3) + 117(ב2)(3) לחוק מע"מ (ריבוי עבירות).
- ב. מרמה, עורמה ותחבולת לפי פקודת מס הכנסה - עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה (ריבוי עבירות).
- ג. איסור הלבנת הון - עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות).
- ד. פעולה ברכוש אסור - עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות).
- ה. קשר לפשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין (ריבוי עבירות).

### **אישום שלישי**

20. נאימת 10 היא חברה הרשמה בישראל אשר הוקמה ביום 11.8.2011.

בחודשים ספטמבר 2011 עד מאי 2012 הוצאו 25 חשבונות פיקטיביות על ידי נאימת 10 ונרשמו בספרי הנהלת החשבונות של נאימת 2, בידיעת נאם 1 אשר פעל כמנהל, مثل שיקפו עסקאותאמת, זאת למراتות שלא סופקה כל סחורה ולא בוצעה כל עבודה על ידי נאימת 10 לנאימת 2. במקביל להוצאה החשבונות ורישומן כאמור, רשם נאשם 1, בין עצמו ובין באמצעות אחר, 24 המחות בסכומים זהים לסכומים הרשומים ב-24 מהחשבונות הפיקטיביות לפקודת נאים 9, 10, ריאד שאוריה ואחרים.

נאימת 2, בידיעת נאם 1 אשר פעל כמנהל, השתמש בחשבונות הפיקטיביות לשם הגשת דיווחים כזבים למס הכנסה ולמע"מ במטרה להתחמק או להשתטט מתשלום מס, ובכך הקטינה, שלא כדין, את תשלומי מס הכנסה ומע"מ אשר שילמו בשנים האמורים.

בתקופה הרלוונטית לאישום זה הגישה נאימת 2, בידיעת נאם 1 אשר פעל כמנהל, דיווחים כזבים למס הכנסה ולמע"מ בהיקף של 6,257,447 ₪.

21. הוצאה חשבונות פיקטיביות וקשר קשור לכך הן עבירות מקור לפי חוק איסור הלבנת הון.

התשלומים שבוצעו כנגד החשבונות הפיקטיביות והכספים שנפרעו בהם לחשבונות אלו, כאמור לעיל, הם בגדר רכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

נאשם 1 מסר 4 מהמחאות, בסך כולל של 803,487 ₪, לידי ריאד שאוריה מוחוץ לסניף בנק הפועלים ברוח' צלאח א-דין בירושלים, בו התנהל חשבון הבנק של נאשם 2. בהוראתו של נאשם 1, היה ריאד שאוריה נכנס לסניף בלויוו של נאשם 1, פורע את ההמחאות למזומנים ומוסר את הכסף לידי נאשם 1. כל זאת במטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנעויותיו או עשיית פעללה בו. בתמורה לפעולות פריטת המוחאות בבנק שולם לריאד שאוריה 100-200 ₪ בכל פעם.

9 מהמחאות, בסך כולל של 2,329,460 ₪, נפרעו על ידי נאשם 9 והופקדו בחשבון מס' 321181 בסניף 696 בבנק הפועלים, הרשום על שמו, אך השיר למשעה לנאשם 1, ומונוהל על ידו. זאת במטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנעויותיו או עשיית פעללה בו.

המחאה אחת בסך 38,590 ₪ נוכתה על ידי נאשם 1 בחלפנות דענא ביריחו. זאת במטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנעויותיו או עשיית פעללה בו.

22. בנסיבות המתוארים לעיל הורשעו נאים 1, 2, ו- 10 על פי הודהם בעבירות כדלקמן:

- א. הוצאת שבונית מס במטרה להתחמק ממס בגיןויות חמירות - עבירה לפי סעיף 117(ב)(3) + 117(ב)(2)(3) לחוק מע"מ (ריבוי עבירות) (נאומים 1, 2, 10).
- ב. מרמה, עורמה ותחבולה לפי פקודת מס הכנסת - עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסת (ריבוי עבירות) (נאומים 1 ו-2).
- ג. איסור הלבנת הון - עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות) (נאומים 1, 2).
- ד. פעללה ברכוש אסור - עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות) (נאומים 1, 2).
- ה. קשר לפשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין (ריבוי עבירות) (נאומים 1, 2, 10).

#### **אישום רביעי**

23. חברת אל אמר היא חברה רשומה בישראל אשר הוקמה ביום 10.1.11. במסמכיו פתיחת החברה נרשם רaad עמאד כבעל של חברת אל אמר.

בחודשים יוני 2011 עד יולי 2013 הוצאו 219 שבונות פיקטיביות על ידי חברת אל אמר ונרשמו בספריה הנהלת החשבונות של נאשם 2, בידיעת נאשם 1 אשר פעל כמנהל, مثل שיקפו עסקאותאמת, זאת למרות שלא סופקה כל סחרה ולא בוצעה כל עבודה על ידי חברת אל אמר לנאשם 2. במקביל להוצאות החשבונות ורישומן כאמור, רשם נאשם 1, בין עצמו ובין באמצעות אחר, 217 המוחאות בסכומים זהים לסכומים הרשומים ב-217 מהحسابונות

הפיקטיביות לפקודת נאשם 9, רaad עמאד, חברת אל עמיר ואחרים.

נאשمت 2, בידיעת נאשם 1 אשר פעל כמנהלה, השתמשה בחשבוניות הפיקטיביות לשם הגשת דיווחים כזובים למס הכנסה ולמע"מ במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, ובכך הקטינה, שלא כדין, את תשלום מס הכנסה ומע"מ אשר שילמו בשנים האמורים.

בתקופה הרלוונטיתiae לאישום זה הגישה הנאשمت 2, בידיעת נאשם 1 אשר פעל כמנהלה, דיווחים כזובים למס הכנסה ולמע"מ בהיקף של 45,988,303 ₪.

על מנת לייצר מצג שווה, לפיו היקפי העבודה של הנאשمت 2 תואמים את החשבוניות הפיקטיביות שנרשמו בספריה, רשמה הנאשمت 2, בידיעת נאשם 1 אשר פעל כמנהלה, בתקופה הרלוונטיתiae לאישום זה. عشرות רבות של תעוזות משלוח, אשר לכארה משקפות שחורה שנרכשה על ידי הנאשمت 2, כאשר למעשה לא בוצעו המשלוחים המתוארים בתעוזות.

על מנת לייצר מצג לפיו חברת אל עמיר הינה אכן חברה פעילה, זיפו על ידי חברת אל עמיר נוספים שאינם ידועים במדויק למאשימה, בתקופה הרלוונטיתiae לאישום זה, 175 חשבוניות מס בסכום כולל של 34,350,639 ₪.

חשבוניות המזוייפות נרשמו בהנהלת החשבונות של חברת אל עמיר, مثل שיקפו עסקאותאמת.

חברת אל עמיר השתמשה בחשבוניות המזוייפות לשם הגשת דיווחים כזובים למס הכנסה ולמע"מ במטרה להתחמק או להשתטט מתשלום מס, ובכך הקטינה, שלא כדין, את תשלום מס הכנסה ומע"מ אשר הייתה אמורה לשלם בשנים האמורים.

24. הוצאת חשבוניות פיקטיביות וקשרית קשור לכך הן עבירות מקור לפי חוק איסור הלבנת הון. התשלומים שבוצעו כנגד החשבוניות הפיקטיביות והכספים שנפרעו ביחס לחשבוניות אלו, כאמור לעול, הם בגדר רכוש אסור כהגדרתו בחוק איסור הלבנת הון.

נאשם 1 מסר 184 מהמחאות, בסך כולל של 43,225,593 ₪, לידי חברת אל עמיר, באמצעות מנהלה Raad Umada, ליד סניף בנק הפועלים ברח' צלאח א-דין בירושלים, בו התנהל חשבון הבנק של הנאשمت 2. בהוראתו של נאשם 1, היה Raad Umada נכנס לסניף, פורע את המוחאות למזומנים ומוסר את הכספי לידי נאשם 1. כל זאת במטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנומתו או עשיית פעללה בו.

בתמורה לרישום חברת אל עמיר על שמו ולפעולות פריטת המוחאות בבנק קיבל Raad Umada משכורת חודשית הנעה בין 7,000-10,000 ₪ בזמן.

במהלך השנים 2013-2011 לא דיווח רaad עמאד על הכנסתו האמורות ולא שילם את המיסים הנובעים מהכנסותיו, על פי היפורט הבא: שנת 2011 - הכנסתה בסך 56,000 ₪; שנת 2012 - הכנסתה בסך 84,000 ₪; שנת 2013 - הכנסתה בסך 84,000 ₪.

שלוש מהמהחות, בסך של 100,129 ₪, נפרעו על ידי נאשם 9 והופקדו בחשבון מס' 321181 בסניף 696 בבנק הפועלים, הרשום על שמו, אך השיר למשה לנאשם 1, ומנווהל על ידו במטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנוועותיו או עשיית פועלה בו.

שלוש מהמהחות בסך כולל של 100,100 ₪ נכו על ידי נאשם 1 בחלפנות דענא ביריחו במטרה להסתיר או להסווות את מקור הרכוש, את זהות בעלי הזכיות בו, את מיקומו, את תנוועותיו או עשיית פועלה בו.

25. במשים המתוארים לעיל, הורשו נאשמים 1 ו 2 על פי הודהתם בעבירות כדלקמן:

- א. רישום כזב במסמכי תאגיד - עבירה לפי סעיף 423 לחוק העונשין (נאשם 1).
- ב. הוצאה חשבונית מס במטרה להתחמק ממש בסניסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיפים 117(ב)(3) + 117(ב)(2)(3) לחוק מע"מ (ריבוי עבירות). (נאשמים 1 ו-2).
- ג. מרמה, עורמה ותחבולה לפי פקודת מס הכנסת - עבירה לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסת (ריבוי עבירות) (נאשמים 1 ו-2).
- ד. איסור הלבנת הון - עבירה לפי סעיף 3(א) לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות) (נאשמים 1, 2).
- ה. פועלה ברכוש אסור - עבירה לפי סעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון (ריבוי עבירות) (נאשמים 1, 2).
- ו. קשר לשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין (נאשמים 1, 2).

#### **אישום שבעי**

26. נאשמת 4 היא חברת הרשמה בישראל אשר הוקמה ביום 16.7.12. במסמכי פתיחת החברה ובמרשמי החברה, נרשם נאשם 3 בכובע המניות וaddirקטורי של נאשמת 4, כאשר למעשה בעל המניות היחיד ומנהל החברה הוא נאשם 1.

בigin מעשייהם המתוארים באישום זה הורשו נאשמים 3 ו- 4 על פי הודהתם, בעבירה של רישום כזב במסמכי תאגיד - עבירה לפי סעיף 423 לחוק העונשין.

#### **אישום שמיני**

.27. נאשمت 2 היא הבעלים הרשות של חשבון בנק מס' 371111. נאשם 1 מוגדר כמורשה בחשבון.

נאשם 9 הוא הבעלים הרשות של חשבון בנק מס' 321181 בסנייפ 696 בבנק הפועלם, אך החשבון שייך למשה לנאשם 1 ומונוהל על ידו. הנאשם 9 דיווח כי אין נהנים או מורשים אחרים בחשבון, הגם שעובדי הבנק זההו אותו כי אסור לו לאפשר פעילות של אחר בחשבון הבנק שלו ללא דיווח.

.28. בתקופה שבין ינואר 2010 לבין ינואר 2017, ומעבר לפועלותיו המתוירות באישומים לעיל של הנאשם 9, הפקיד נאשם 9 סכומי כסף גדולים לחשבון הבנק הרשות על שמו, למורת שהמדובר בעולות בנקאות של הנאשם 1 או הנאשמת 2.

הנאשם 9 עשה את האמור באמצעות הפקדת שיקום המשוכים על חשבון הבנק הרשות על שמו (מס' 321181) הגם שאין אלה שיקום הנוגעים לעסקיו שלו. בדרך זו העביר הנאשם 9 עבור הנאשם 1 והנאשמת 2, כספים אשר אינם שלו ואינם נוגאים אליו או מיועדים עבורו, בסכום שאינו ידוע במידוק למאשימה. אך הינו 17 מיליון ש"ח לפחות הפחות.

.29. בגין מעשייהם המתוירות הורשו נאשימים 1 ו-2 על פי הודאתם בעבירה לפי סעיף 3(ב)(1) לחוק איסור הלבנתה הון (ריבוי עבירות).

#### **פרטי הסדר הטיעון**

.30. כאמור, הנאשימים הודהו בעובדות כתוב האישום המתוקן והורשו על פי הודאתם בהתאם להסדר טיעון שהוגש בתיק 2-S, שעל פיו הסכימו הצדדים:

ביחס לנאשימים 1, 2, 4 הצדדים יהיו חופשיים בטיעוניהם, לרבות בעניין גובה הקנס.

ביחס לנאשם 3 - הוסכם כי יוטלו עליו העונשים הבאים: עונש של מאסר על תנאי, שארכו יקבע בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט, וקנס בסך של 70,000 ₪ לפיקודת קרן החילוט של האפוטרופוס הכללי, שישולם מסך הכספי שהופקד בקרן החילוט בעבר שחררו של רכב אודи Q7 מספר רישוי 45-214-36, הרשות על שם נאשם 3. כל תשואה שתוויתה בקרן החילוט מהפקדת סכום זה, תחולט.

כמו כן, הוסכם על חילוט סכומים ונכסים כמפורט בהסדר.

#### **הריאות לעונש**

31. המאשימה הגישה רישום פלילי של נאשם 1.

הנאשם 1 הגיש אסופה של הודעות טלפון ואסופה של תיעוד רפואי.

### **טענות הצדדים לעונש**

#### **נאשמים 3 ו-4:**

32. ב"כ המאשימה, עו"ד יעל רצ'קר המלומדת, טענה כי יש לכבד את הסדר הטיעון הסגור; היא צינה כי נאים 3 ו- 4 הורשו בעבירה אחת של רישום כזב במסמי תגידי; ההסדר אליו הגיעו הצדדים יש בו כדי לאזן בין חומרת המעים והאינטרס הציבורי לבין העולה והעונש; נאש 4 לא עבר פלילי הודה וחסר זמן שיפוטי. המאשימה ביקשה להטיל על נאש 4 קנס כספי נכבד לצד הרשעה.

33. גם הסגנור המלומד, עו"ד איל אסעד, ביקש לכבד את ההסדר, אך טען כי אין להטיל קנס על נאש 4. העברות בהן הורשו הנאים 3 ו- 4 מתייחסות לעניין פרוצדורלי ולא לעבירות מס; ההסכם להסדר לעונש לגבי נאש 3 כוללת בתוכה גם את העונש נגד נאש 4, ואין מקום להטיל קנס נוסף על נאש 4, מעבר לכך שמדובר בהסדר הטיעון שיש להטיל על נאש 3.

#### **נאשמים 1, 2:**

34. לטענת המאשימה, נאש 1 קשור עם יתר הנאים, שחלקם נכללו בכתב אישום זה וחלקם בכתב אישום נוסף בתיק מקביל לתיק זה, לביצוע תוכנית עברינית שמטרתה יצירת חברות פיקטיביות בסכומי עתק, הלבנת הון וubarות נוספת; הנאש 1 עשה שימוש בחברות המופיעות בכתב האישום המתוקן ופועל בעצמו באמצעות אחרים כדי להוציא חברות עבור נאש 2; החברונות הפיקטיביים נרשמו בהנהלת החברונות של נאש 2 בידיעת הנאש 1 שפועל כמנהלה; הנאש 1 אף הוציא בעצמו, באמצעות אחרים, המחות של נאש 2 לפוקדת החברות האחרות, ומהחות אלה נפרעו בדרכים שונות, כאשר הכספי הוחזר לנאש ולא הגיע בפועל לחברות; ההיקף הכולל של החברונות הפיקטיביים שהוציאו במסגרת קשר זה מגע לערך של 65,562,000 ש"ח ממופרט בכתב האישום המתוקן.

העברות בוצעו על ידי נאש 1 בין השנים 2010 עד 2013, ובгинך יוחסו לנאים עברות מס הכנסה, מע"מ וuberות הלבנת הון.

35. העריכים המוגנים כתוצאה המעברות המס שביצעו הנאים, במיוחד הנאש 1, הם ערך השוויון בנשיאות נטל המס הנדרש לצורךימון צריכה של החברה; העברינות הכלכלית וuberינות המס בכלל איינה מסתמכת רק בהוצאה כספים מכספי המדינה אלא פוגעת בתודעת האחריות המשפטית של אזרח המדינה לנשיאה בעול של החברה, ותשתיית האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוויונית של המס.

הערך החברתי המוגן על ידי האיסור על הלבנת הון הוא מניעת ערבותו של כסף שהושג בדרכים עבריניות, וזאת כחלק מהמלחמה הכלכלת עבריניות.

36. מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה דנן היא גבוהה נוכח סכומי הכספי, התמשות העבירות על פני מספר שנים ומעורבות של אנשים נוספים, חברות נוספות ומוסדות פיננסיים.

37. לעניין נסיבות ביצוע העבירה, יש להתחשב בתכנון שקדם לביצוע העבירה; הנאשם 1 תכנן אופרציה שלמה של פניה לגופים, יצירת חברות פיקטיביות; הוא דאג להוצאת חברות פיקטיביות ולהחזרת הכספי לכיסו; חלקו היחסי של הנאשם 1 ביצוע העבירות ומידת ההשפעה שלו ביצוע העבירות היא מכרעת; הנאשם 1 היה ראש המערך, הוא ניהל אותו וניצל את מעמדו על מנת להנהי את הכל בידי רמה; הנאשם 1 פעל על מנת לرمות את המערכת הפיננסית באופן שdag להעביר את הכספי דרך המערכות הפיננסיות, באמצעות מסיע תורן ולהוציא אותו כשהם מולבנים.

הנזק שנגרם מביצוע העבירות הוא נזק כבד; מדובר בהיקף עבירות בסך של כ- 65,000,000 ₪; מtower בצע כסף ורצו להעלים כספים מרשותו המס; הנאשם 1 הבין היטב את המעשים שלו, תכנן אותם עם הזמן אף שככל והגדיל את היקף העבירות; מדובר באיש עסקים מכובד ואמיד שambil היבט את משמעות הדברים ואת העבירות שעשה כדי לرمות את הרשות.

38. מבחינת מדיניות הענישה, טוען על ידי המאשימה כי, ההחלטה העקבית קובעת כי בעבירות מס והלבנת הון הנטען העיקרי אליו מתיחס בית המשפט בגזרת הדין הוא היקף הכספי שבמרמה. כמו כן, נקבע כי בעבירות מס יש להחמיר עם העberyנים לשם הרתעה בשל הקלות ביצוע העבירות והקשה לאטר את המבצעים. בבית המשפט קובעים כי בעבירות מס מן הראי להטיל עונשי מאסר ממושכים בפועל לצד קנסות קבועים.

ב"כ המאשימה הפנתה לאסופה פסקי דין שהגישה בעניין זה; היא טענה כי יש לראות בעבירות כמסכת אירועים אחת; מדובר בדף פולזהה ותוכנית אחת; בין העבירות קיים קשר הדוק; כך גם בעניין הלבנת הון.

במכלול השיקולים הנ"ל עתרה ב"כ המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 6 עד 10 שנות מאסר בפועל לצד עונשיים נלוויים.

39. אשר לנسبות הנאשם 1 שאין קשרות ביצוע העבירות טוען על ידי ב"כ המאשימה כי, הנאשם 1 לא הסיר את מחדלו; מדובר בהיקף עבירות נרחב. עם זאת, טוען כי הנאשם 1 הודה בסופו של דבר בעבירות בכתב האישום המתוקן יש לזכוף זאת לזכותו; הנאשם 1לקח אחריות וחסר זמן שיפוטי; אומנם לא הייתה קיחת אחריות בהזדמנות ראשונה, אלא לאחר שמייעת רוב פרשת התביעה, אך בסופו של דבר הנאשם 1 חסך מזמןו של בית המשפט; לנאים עבר פלילי אך אינו רלוונטי לעבירות מושא כתוב האישום בהן הורשע.

לסיכום. ביקשה ב"כ המאשימה למקם את הנאשם 1 מעת מתחת לאמצע מתחם הענישה ולהטיל עליו עונש של 7.5 שנות מאסר בפועל, לצד מאסר מוותנה מרתייע וקנס בסך של 1.5 מיליון ₪.

40. ביחס לנשומות 2, 4, 10 - עטרה ב"כ המאשימה להטיל עליון קנסות ממשמעותיים. ב"כ המאשימה הסכימה עם הסגנור כי לנשומת 4 לא מיויחסות עבירות מס, אלא עבירה יחידה במסגרת אישום מס' 7, ולכן יש להבחין בין נשומות 2 ו- 10 לגביהם יש אישומים מהותיים כולל עבירות מס, ולכן יש להטיל עליון קנסות ממשמעותיים לצד ההרשעה.

#### **טענות הסניגוריה**

41. הסניגור טען כי, יש לזקוף לזכות הנאשם 1 את התמשות ההליכים; החוקה החלה בשנת 2010, כתוב האישום הוגש בשנת 2017, וכיום אנו נמצאים בסוף שנת 2022, וה הנאשם 1 נמצא בהליך זה למעלה מעשר.

במהלך חקירתו הציגה רשות החוקה חומר שחשף לכואורה מערכת יחסים מחוץ לנישאים של הנאשם 1, דבר אשר גרם לקרע בתא המשפחתי ולהליך גירושין; הנאשם 1 בן 48, אב לארבעה ילדים, סבא לנכדים, חסר השכלת, כל חייו עבר קשה בתחום האבן, סלל את דרכו בעולם העסקים בישראל, והצליח לבנות עסק משגשג של סחר באבן. הנאשם 1 ביצע את אספקת האבן שבבסיס החשבונות מושא העבירות בהן הורשע; הנאשם 1 רומה על ידי מעורב נוסף בשם אחמד רומי שהוא מעשה מוחולל הפרשה.

שליחת הנאשם 1 כiom למאסר אחרי סORG ובריה, תMOVUT אותו ולא TABIA לשום TOURLET, זאת חרף האינטראס הציבורי שנפגע בביצוע עבירות המשפט; בניסיבות המקירה יש לחרוג ממתחם הענישה לטובות שיקומו של הנאשם 1 ומטעמי צדק.

הסניגור אף ציין את מצבו הרפואי של הנאשם 1, ואת עינוי הדין ממנו סבל במהלך החקירה וההlixir.

42. בנוסף לכך, טען הסניגור כי יש לזקוף לזכות הנאשם 1 את הנכסים והכיסויים שחולטו בסכום ממשמעותי המגיע לפחות 6,000,000 ₪; חלק מהנכסים אינם בבעלות הנאשם 1, אך הוא השיג יתרון של בעלי הנכסים לטובות החילוט; בעקבות הפרשה הופסקו עסקיו של הנאשם 1; נגד הנאשם 1 מתנהלים הליכים אזרחיים בין חובות המשפט שטרם הסתיימו והוא צפוי לשאת בתשלום סכום ממשמעותי בהליך אזרחי.

43. הסניגור המלומד הפנה לפסיקה שלפיה נקבעו מתחמי ענישה קצרים יחסית וביקש לקבוע את מתחם העונש ההולם בין שנה עד שנתיים, ולאחר בנסיבות המקירה חריגה מהמתחם בהתאם להוראות סעיף 40 לחוק העונשין. הסניגור ציין כי הנאשם 1 הודה, לך אחריות וחסר המשך ניהול משפט צפויים להheid בו עוד 45 עדים. לסיכום, עתר הסניגור לא להטיל על הנאשם 1 מאסר בפועל אלא מאסר לריצוי בעבודות שירות.

#### **דין והכרעה**

עמוד 14

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

44. במצבות המחוקק בסעיף 40(א) לחוק העונשיין, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה שביצוע הנאשם 1, ובהתאם לעיקון המנחה הקבוע בסעיף 40ב לחוק העונשיין, יש להתחשב בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

45. כאמור, הצדדים מסכימים כי יש לראות בעובדות כתוב האישום כאיור אחד לצורך קביעת מתחם העונשה. אומנם כתוב האישום כולל ריבוי מעשים ועבירות שנעוו במשך שנים, ואולם מדובר במעשים אשר יש ביניהם קשר ענייני הדוק, ומכאן שיש לראותם כאיור אחד מתרשך, ולקבוע בגיןו מתחם עונש הולם אחד (השו: ע"פ 4910/13 **בני ג'aber נ' מדינת ישראל** (29.10.14)).

46. הערכים המוגנים שנפגעו: על פי הפסיכה, הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מעבירות המס הם:

"ערך השוויון בנשיאות נטל חבות המס, הנדרש לצורך מימון צרכיה של החברה ופעילותן התקינה של הרשות הציבורית. העברינות הכלכלית, ועברינות המס בכללה, אינה מסתכמה אך בගיון כספים מכספי המדינה. היא פוגעת בתודעת האחריות המשותפת של אזרח המדינה לנשיאה שוויונית בעול הכספי הנדרש לשיפור צורכי החברה, ובתשתיות האמון הנדרשת בין הציבור לבין השלטון האחראי לאכיפה שוויונית של גביהט המס" (רע"פ 512/04 **אבי עביד נ' מדינת ישראל** (15.4.04)).

"ערך המוגן בעבירות מס הוא השיטה הפיסקלית שהחברה אימצה כחלק מדיניותה הכלכלית והחברתית, לרבות שיטת המסוי שתבטיח נטל שוויונית וצדקה" (ע"פ (מחוזי ת"א) 71687/02 **עini נ' מדינת ישראל** (1.4.04)).

עד נקבע:

"עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה נוכח פגיעתן הישירה - בקופה הציבורית, העקיפה - בכיסו של כל אזרח, ולאור חתירתן תחת ערך השוויון בנשיאות נטל המס" (רע"פ 977/13 **אודיז נ' מדינת ישראל** (20.02.13))

47. הערך החברתי המוגן על ידי האיסור על עשיית פעולה ברכוש אסור לפי חוק איסור הלבנת הון, הוא מניעת ערבותם של כספים שהושגו בפעולות בלתי חוקית, עם כספים שמקורם בפעולות חוקית; וזאת חלק מהמלחמה באופןן תופעות עבריניות רחבות היקף, כגון סחר בסמים, סחר בנשים, שוק הימיורים, עבירות מס וכו'ב. הדבר נעשה באמצעות מעקב אחר הכספי הרוב המתגלה בשוקים אשר מקורי באותו פעילות, מתוך הבנה שמדובר לאחר הכספי שהושג בעבירה, יקשה על העבירנים להוציא את העבירות אל הפועל, ולכל הפחות יקשה עליהם לשמור בידיהם את רוחם פעילותם העברינית (ע"פ 8325/05 **מair בלס נ' מדינת ישראל**, פס' 20 לפסק דין (10.1.07).

48. מידת הפגיעה בערכים המוגנים: גבואה בנסיבות המקירה, זאת נוכח סכומי הכספי שבהם עסקין, והתmeshות

העבירות על פני מספר שנים.

49. נסיבות הקשורות בביצוע העבירה: מדובר בעבירות שדרשו תכנון ושיטתיות; חלקו של הנאשם 1 בפרשה הוא חלק מרכזי, אך אין להתעלם מכך שהיימים מעורבים נוספים רבים שהייתה להם חלק לא מבוטל בביצוע העבירות, שאף הם הועמדו לדין פלילי וצפויים לשאת בעונש בגין חלקם; הנזק הפוטנציאלי כמו גם הנזק הקונקרטי פורטו בסוגרת הפגיעה בערכיהם המוגנים לעיל.

**50. מדיניות הענישה הנוגעת: על ההחלטה:**

"האפשרות לעמוד על רמת הענישה הנוגעת (ככל שהוא קיימת) במצב של ריבוי עבירות מסוימים שונים הינה קשה מאוד לישום ולביצוע.\_CIDOU, לעומת זאת, "אין שני מקרים זהים"... עם זאת, כשמדבר בניסוי לאיתור רמת הענישה הנוגעת בהתייחס לעבירה אחת או מכלול עבירות מצומצם ורואה, קל יחסית למצאו מקרים אשר הגם שאינם זהים למקרה הנדון - נסיבותיהם דומות לנסיבות המקרה הקונקרטי שבפני בית המשפט. לעומת זאת, בבואה של בית המשפט לעמוד על מדיניות הענישה הנוגעת בקשר לתיק שבו הורשע הנאשם 1 בעשרות ואף מאות עבירות מסוימים (כבעניינו), קשה ואף בלתי אפשרי לאייר פסיקה קודמת הדנה בענישה בגין עבירות מסווג ובהיקף דומים. במצב שכזה, הציפייה שבית המשפט יצליח להגדיר בעניינו של הנאשם, המושם בריבוי עבירות מסווגים שונים, עונש או מתחם ענישה אשר יהיה קורתטיביים באופן מלא, או אף בקירוב, ל"ענישה הנוגעת" - אינה סבירה ואין מעשית." (ע"פ 8345/15 אוחנה נ' מדינת ישראל, פס' 34 (19.9.2017)).

ואכן, עיון בפסקה הנוגעת לעבירות מס והלבנת הון בהיקפים דומים, מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים במנעד רחב ממופurt להלן:

ת"פ (מחוזי ת"א) 43665-11-11 מדינת ישראל נ' שירזי (7.12.2015), שהוצג על ידי המאשימה. מדובר היה בעבירות לפי חוק העונשין, חוק מע"מ, פקודת מס הכנסה וחוק איסור הלבנת הון, בהיקף של כ 25,000,000 ₪, ועבירות לפי חוק של איסור הלבנת הון בהיקף של כ 17,500,000 ₪. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוצאות והוא עילו עונש כולל 8 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי, וקנס בסך 1,000,000 ₪. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון נדחה (ע"פ 486/16 שירזי נ' מדינת ישראל (13.9.2018)).

ת"פ (מחוזי מרכז) 27597-06-11 מדינת ישראל נ' גאון (נבו 15.2.2015), שהוצג על ידי המאשימה, בו הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות לפי חוק העונשין וחוק מע"מ בהיקף של 14,000,000 ₪ וחוק איסור הלבנת הון בסך של 16,000,000 ₪. על הנאשם הוטל עונש במסגרת הסדר טיעון סגור כולל 48 חודשים מאסר בפועל, 12 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 440,000 ₪, וכן חילוט בסך של 12,000,000 ₪.

ת"פ (מחוזי ת"א 40099/08 מדינת ישראל נ' בן דוד (23.5.2010) שהוצג על ידי המאשימה, הנאשם 1 הורשע עפ"י הודהתו במסגרת הסדר טיעון סגור בעבירות מע"מ ומס הכנסה בהיקף של 158,000,000 ₪, איסור הלבנת

הו נ בהיקף של 53,000,000 ₪ הוטל עליו עונש במסגרת הסדר טיעון סגור שכלל 78 חודשים מאסר בפועל, קנס בסך 1,000,000 ₪ **شيخוז מהחילות** שהוערך בין 000,000 16,000 ₪ עד 20,000,000 ₪, ו- 18 חודשים מאסר על תנאי.

ת"פ מחוזי ת"א 13-07-21315 **מדינת ישראל נ' כוכב** (15.12.2013), שהוצג על ידי המאשימה, הנאשם הורשע עפ"י הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות לפי חוק מע"מ ופקודת מס הכנסת ואיסור הלבנתו הון בהיקף של 83,000,000 ₪. במסגרת הסדר טיעון סגור הוטלו על הנאשם 72 חודשים מאסר בפועל, 18 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 850,000 ₪ או 24 חודשים מאסר במקומו, וכן חילוק בשווי כ- 6,000,000 ₪.

ת"פ (שלום ירושלים) **מדינת ישראל נ' חרחש** 13-02-41203 (נבו 20.11.2016), שהוצג על ידי המאשימה, הנאשם הורשע לאחר ניהול משפט בעבירות לפי חוק מע"מ ופקודת מס הכנסת בהיקף של 20,000,000 ₪ ונגזר عليه עונש שכלל 6 שנות מאסר בפועל וקנס בסך 750,000 ₪ או 12 חודשים במקומו, ו- 10 חודשים מאסר על תנאי במקורה זה היה מדובר בנאשם עם עבר רלוונטי שניהל משפט. בהמ"ש ציין כי הנאשם ניהל את המשפט בצורה מכובדת וטורידנית. ערעור שהוגש על גזר הדין נדחה (ע"פ (מחוזי ירושלים) 7791-01-17 **חרחש נ' מדינת ישראל** מכבידה וטורידנית). בקשה רשות ערעור נדחתה גם היא (רע"פ 3446/18 **חרחש נ' מדינת ישראל** (26.6.17)).

ת"פ (שלום פ"ת) 10725-04-12 **מדינת ישראל נ' נמי** (11.12.2012) , שהוצג על ידי המאשימה, הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות לפי חוק מע"מ בהיקף של 71,000,000 ₪. על הנאשם נגזר עליו שכלל 4.5 שנות מאסר בפועל, קנס בסך 500,000 ש"ח או 6 חודשים מאסר במקומו. ערעור העונש הוחמר ל- 5.5 שנים, תוך ציון העובדה כי הנאשם לא תיקן את מחדלו ולא היה חילוק (עפ"ג (מחוזי מרכז) 44036-01-13 **נמי נ' מדינת ישראל** (30.4.2013)). בקשה רשות ערעור שהוגשה נדחתה (רע"פ 4261/13 **נמי נ' מדינת ישראל** (18.6.2013)).

ת"פ (מחוזי חיפה) 12-03-55365 **מדינת ישראל נ' פיסו** (24.3.14), שהוצג על ידי הסגנור, הנאשם הורשע עפ"י הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות לפי חוק מע"מ ופקודת מס הכנסת, פקודת המכס בהיקף של 125,000,000 ₪ ש"ח וחוק איסור הלבנתו הון בהיקף של 40,000,000 ₪. במסגרת הסדר טיעון פתוח נגזר עליו עונש שכלל 40 חודשים מאסר בפועל, קנס בסך 750,000 ₪ או 12 חודשים מאסר במקומו, וחילוק ממשמעותי בסך של 33,000,000 ₪.

ת"פ (מחוזי מרכז) 19-09-7812 **מדינת ישראל נ' פריג'** (13.7.21) שהוצג על ידי הסגנור, הנאשם הורשע עפ"י הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות לפי חוק מע"מ וחוק איסור הלבנתו הון בהיקף של כ- 48,000,000 ₪. הוטל עליו עונש שכלל 36 חודשים מאסר בפועל וקנס בסך 80,000 ₪ או 14 חודשים במקומו, וכן חילוק משאית.

רע"פ 8336/18 **רודי נ' מדינת ישראל** (5.12.2018), הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות לפי חוק מע"מ ופקודת מס הכנסת בהיקף של 35,000,000 ₪. בית המשפט השלים הטיל עליו עונש של מאסר בפועל למשך 36 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסך 300,000 ₪ או 6 חודשים במקומו. בית המשפט המוחזק

הפחית את המאסר בפועל ל 32 חודשים ומאסר חלף קנס ל 4 חודשים.

ע"פ 8109/15 **אביטן נ' מדינת ישראל** (9.6.2016), הנאשם הורשע עפ"י הודהתו בעבירות לפי פקודת מס הכנסה וחוק מע"מ בהיקף של כ- 45,000,000 ₪ לפי חוק איסור הלבנת הון בהיקף של 35,000,000 ₪ והוטל עליו עונש של 3 שנים מאסר בפועל, קנס בסך 100,000 ₪ או 6 חודשים מאסר במקומו. בערעור הופחת הקנס ל- 10,000 ₪ או חודש מאסר במקומו.

ת"פ (מחוזי באර שבע) 58992-03-18 **מדינת ישראל נ' סאמר** (3.4.21), הנאשם הורשע עפ"י הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות לפי חוק מע"מ ופקודת מס הכנסה בהיקף של כ 108,000,000 ₪, ולפי חוק איסור הלבנת הון בהיקף של כ- 10,000,000 ₪, והוטל עליו עונש של 54 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 100,000 ₪ או 12 חודשים מאסר במקומו.

#### **קביעות המתחם**

51. בנסיבות העניין כפי שתוארו לעיל, בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40יג), ותוך התייחסות למכלול העבירות בהן הורשע הנאשם 1, סבורני כי יש להעמיד את **מתחם העונש הולם מ-40 ועד ל-80 חודשים מאסר בפועל. זאת לצד קנס בסך של 300,000 ₪ עד 800,000 ₪**.

במקרה דנן, סבורני כי לא קיים שיקול שיקום ממשי אשר מצדיק חריגה מהמתחם לគולה.

#### **גזרת העונש המתאים לנאשם**

52. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש הולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן הקשורות ביצוע העבירה.

בעניינו, הנאשם 1 בן 48, אב לארבעה ילדים בגירים וסבא לנכדים, ללא עבר פלילי רלוונטי, אשר לאורך השנים ניהל אורח חיים תקין במסגרת חייו השונות; חסיפת מידע אישי אודוטוי במסגרת החקירה מושאה היליך הובילה למשבר משפחתי עם בת זוגו ולהילך גירושין; מהתיעוד הרפואי שהגיע עולה כי הוא סובל מבעיות נפשיות ונזקק לטיפול רפואי בעניין זה.

עונש מאסר ממושך יקשה על הנאשם 1 בהיותו מאסר ראשון. סביר להניח שההרשעה עלולה לפגוע בנאשם במובן התעסוקתי, האישי והבריאותי. הנאשם 1 הודה ונטל אחריות למעשייו וחסר זמן ומשאבים ציבוריים יקרים. אומנם נשמעו עדי תביעה רבים בישיבות משפט רבות, ואולם העדים שנשמעו העלו תמונה ראייתית סבוכה ומורכבת. הוסף על כן, שההיליך התנהל על ידי הצדדים בצורה חלקה ונעימה תוך שיתוף פעולה מרבי אחד עם השני ושניהם עם בית המשפט.

53. סבורני כי יש גם לזקוף לזכות הנאשמים את סכום החלטת המשמעות. שיקול זה נshall בגדוד מתחם העונש ההולם, ולא בקביעת המתחם, הוביל ומדובר ב"מאਮץ הנאשם לתקן תוצאות העבירה ולפיזיו על הנזק שנגרם בשלה", כלשון סעיף 40א(5) לחוק העונשין, אשר מונה את הנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירה.

54. בנוסף לכך, בנסיבות המקירה סבורני כי יש לשקל לקופה במידה מסוימת את התמשכות ההליכים בתיק שאומנם לנאם היה חלק מסוים בה, אך זה לא החלק העיקרי. כיצד, התמשכות הליכים בעיטה של התנהלות רשותה התבצעה עשויה להביא להקלת בעונש בהתחשב, בין היתר, בנסיבות השהיי וטעמו, בחומרת העבירה וטיבה, בכך שנגרם לנפגע העבירה ובתרומות התנהלותו של הנאם (ע"פ 4603/17 אדרי נ' מדינת ישראל ע"פ 17/9897 דשקב נ' מדינת ישראל (18.4.18).).

**אשר על-כן, הוני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:**

**נאשם 1**

55. אני גוזר על נאשם 1:

- א. **42 חודשי מאסר בפועל.**
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנאם 1 במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר כל עבירה מהעבירות בהן הורשע בהליך זה.
- ג. **קנס כספי בסך של 400,000 ₪ או 6 חודשים מאסר תמורה.** הקנס ישולם ב-40 תשלום ימי חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבhem ביום 1.2.23. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

**נאשם 3**

56. על פי כתוב האישום חלקו של נאשם 3 הינו מזער; הוא הורשע על פי הודהתו בעבירה של רישום כוזב במסמכי תאגיד באישום 7 בלבד.

בנסיבות אלה, מקובלת עלי עדמת הצדדים שלפיה ההסדר הסגור אליו הגיעו, מאזן בין חומרת העבירה והאינטרס הציבורי המוגן, לבין העוצה והעונש. הנאם ללא עבר פלילי, הודה וחסר זמן שיפוטי.

לפיכך אני גוזר על נאשם 3 את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות במשך 3 שנים, עבירה שהורשע בה בהליך זה בדבר רישום כוזב במסמכי תאגיד.

. ב. קנס בסך 70,000 ₪ לשילום מהכסף שהופקד בקרן החלטות בעניינו של נאשם 3.

## **נאחתת 2**

57. נאחתת 2 הייתה בניהולו של נאשם 1, ובמסגרתה בוצעו עיקר העבירות מושא כתוב האישום המתוון, באמצעות נאשם 1. בנסיבות אלה, אני מטיל על נאחתת 2 קנס בסך 700,000 ₪ לתשלום ב 40 תשלום חודשיים החל מ 10.2.23.

## **נאחתת 10**

58. נאחתת 10 אף היא פעולה בניהולו של נאשם 1, אך חלקה קטן בהרבה מחלוקתה של נאחתת 2; היא הורשעה בעבירות במסגרת האישום 3 בלבד. בנסיבות אלה, אני מטיל על נאחתת 10 קנס בסך 300,000 ₪ לתשלום ב 30 תשלום חודשיים החל מיום 10.2.23.

## **נאחתת 4**

59. נאחתת 4 הורשעה יחד עם נאשם 3 בעבירה אחת של רישום כזב במסמכיו תאגיד בלבד, במסגרת האישום השבעי. בהתאם הטיעון הoscם כי גם נאחתת 4 תהיה חופשה לטעון לעונש.

ב"כ המאשימה טענה כי יש להטיל על נאחתת 4 קנס נכבד, אך יש לאבחן בין נאחות 2 ו- 10, שהורשעו בעבירות מס מהותית.

מайдן, נטען על ידי הסניגור כי אין להטיל קנס על נאחתת 4, משום שהקנס שהוטל על נאשם 3 בגין אותה עבירה משקיף בתוכו את העונש של נאחתת 4.

בנסיבות העניין, בשים לב לטענות הצדדים, אני מחייב להטיל על נאחתת 4 קנס בסך 30,000 ₪ לתשלום ב- 3 תשלום חודשיים החל מ 10.2.23.

## **חילוט**

60. כאמור,oscם בהתאם הטיעון על חילוט הרכוש המפורט בסעיף 4 להסדר, לפיכך אני מורה על חילוט הרכוש לפי חוק איסור הלבנת הון, בהתאם למפורט להלן:

א. סך של 721,950 ₪, \$ 100,500, 1,515aira ו- 60 דינר ירדני, לרבות התשואה שנצברה בגין סכומים אלה, שנטפסו בבעיטו של נאשם 1, ואשר מוחזקים בחשבון יחידת החלטות של האפוטרופוס

הכללי (להלן: "חשבון ייחידת החילוט").

- ב. סך של 1,567 ₪ לרבות התשואה שנצברה בגין שופקו בחשבון ייחידת החילוט מחשבון בנק הפועלים סניף 696 מס' ח-ן 281503 על שם הנאשם 1.
- ג. המחאות שנטפסו בבתו של הנאשם 1 ונפרעו בסך של 3,649,721.95 ₪, לרבות התשואה שנצברה בגיןם, אשר מוחזקים בחשבון ייחידת החילוט.
- ד. שלוש המחאות מחוללות: שיק מס' 80005831 על סך 16,900 ₪, שיק מס' 80005833 על סך 16,957 ₪, שיק מס' 80005832 על סך 16,900 ₪.
- ה. יתרת הכספיים בסך של 000,198 ₪, לרבות התשואה שנצברה בגיןם, אשר נותרו בחשבון בנק הפועלים סניף 696 מס' ח-ן 321181 על שם הנאשם 9, ג'לאל טקאטקה, בעוד בפועל החשבון מצוי בבעלותו ובניהולו של הנאשם 1.
- ו. יתרת הכספיים והזכויות בסך 64,701 ₪, לרבות התשואה שנצברה עבורה, אשר מצויים בבנק הפועלים סניף 696 מס' 571110 על שם נאשמת 4, חברת ע. מפעל ששת האבני למסחר באבן בע"מ, בעוד בפועל החשבון מצוי בבעלותו ובניהולו של הנאשם 1.
- ז. חובות של צדי ג' לנאשמת 2 בבעלותו של הנאשם 1 בסך 229,798 ₪ ( 97,056 ₪ + 113,508 ₪ - י.ד כהן, ו- 19,234 ₪ - א. צוק בניה).

מאשר יתר הסכמות הצדדים בהסדר, לרבות בכל הנוגע לרכוש והמחאות שישוחררו ויוחזרו לנאים, וממועד ביצוע החילוט והשחרור, שיחול לאחר שפסק הדין יהפוך לחילוט.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.

**ניתן היום, י"ח שבט תשפ"ג, 09 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.**