

ת"פ 33844/11/22 - מדינת ישראל נגד עלי חסארמה,, מוחמד חסארמה, (עוצר)

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 33844-11-22 מדינת ישראל נ' חסארמה
(עוצר)
לפני כבוד השופט אמיר טובו, שופט בכיר
מדינת ישראל
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. עלי חסארמה,
2. מוחמד חסארמה, (עוצר)

בוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד ראייד רחאל
ב"כ הנאים: עו"ד שרון בר-עווז ועו"ד פהד חאג'
הנאשמים באמצעות הלוי

גור דין

ההילך וכותב האישום

1. הנאים הורשו על סמך הוודאותם, במסגרת הסדר טיעון שככל את תיקון כתוב האישום בעבירות הבאות: סחיטה באוים, עבירה לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין (נאשם 1 בלבד) ושיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין (נאשם 2 בלבד).

בעבודות כתוב האישום נאמר הנאים הנם אחיהם שהתגورو במוועדים הרלוונטיים בביותם בכפר בעינה. עלי עותמאן (להלן: "עלי") וחיליל עותמאן (להלן: "חיליל") הנם אחיהם (להלן ייחד: "המתلونנים") המתגוררים בכפר דיר אל אسد. חסן עותמאן הננו בנו של חיליל (להלן: "חסן") ובינו לבין עבדאללה סנعواalla (להלן: "عبدالله") קיימים קשרי חברות וקשרי משפחה, על רקע היותם גיסים.

בין המתلونנים לבין הנאים קיימת היכרות מוקדמת, בין היתר, על רקע רכישת קרקע על ידי המתلونנים מאביהם של הנאים, כ- 10 שנים שעבר לARIOעים המתוארים בכתב האישום. בין הנאים לבין עבדאללה קיימת היכרות מוקדמת, על רקע סכסוך מתמשך בין משפחת הנאים לבין משפחתו של

עמוד 1

עבдалה.

3. ביום 6.7.2022 או בסמוך לכך, התקשר נאשム 1 אל המתלוּנִים באמצעות אפליקציית וואטסאפ וביקש להיפגש עמו בביתם של הנאשמים. בסמוך לאותה שיחה, ובהתאם לבקשתו של נאשム 1, נפגש עמו ח'יליל במלון אותה פגישה, מסר נאשム 1 לח'יליל כי חסן מעביר מסרים לעבдалלה, עמו הוא מסוכסך כאמור, ואימם עליו באמוריו כי "אם חסן יפגע, תדע שהוא אני". במהלך הפגישה הוסיף נאשム 1 וצין בפני ח'יליל באופן מאיר כי הוא ראה את חסן ועבдалלה יחד בשוב ירכא, כאשר באותו זמן זה חסן נאשム 1 לטענותו לפגוע בעבдалלה, אך הוא נמנע מכך לאור נוכחותו של חסן במקום. בהקשר זה הציג נאשム 1 לח'יליל תמונה בה לטענותו מצולמים חסן ועבдалלה יחדיו בשוב ירכא. בתגובה לאמרות לעיל, השיב ח'יליל לנאשム 1 כי יבדוק את טענותיו של الآخرן עם חסן והבטיח לעדכן אותו בעניין.

4. בחולף מספר ימים, באותו יום ידוע במדוייק למאשינה, ניגשו המתלוּנִים אל ביתם של הנאשמים, כאשר באוות עת נחוו במקום הנאשמים ואנשים נוספים. במהלך פגישה זו אימם נאשム 2 על המתלוּנִים בפגיעה שלא כדין בגופו של חסן, בכוונה להפחידם או להקניטם באמוריו כי "חסן מעניק סיוע לעבдалלה גיסו, וכל מי שמסייע לעבдалלה הוא אויב של הנאשם". עוד הוסיף נאשム 1 כי "במידה וחסן יפגע, הם עומדים מהורי מעשה זה". נאשム 1 אף ציין בפני המתלוּנִים כי הוא יודע שמשפחתם נהגת לרכוש בשער עבдалלה, ובכך מעבירה לעבдалלה כספים. כל זאת עשו הנאשמים במצבה חרדה, בכוונה להפחיד את המתלוּנִים או להקניטם. בהמשך לאמרות, פנה נאשム 2 אל המתלוּנִים ואימם עליהם במצבה חרדה יחד עם נאשム 1 בפגיעה שלא כדין בגופו של חסן, וכן בפגיעה בחורותם, ברוכושים או בפרונטם, בכוונה להפחידם או להקניטם ותוך שהם מטילים עליהם אימה, באמורו: "תמנעו מחסן לסיע לעבдалלה ומבחןתו אין לנו כלום נגדו וסגרנו את הפינה הזאת, אבל במידה וחסן יעניק סיוע כלשהו לעבдалלה, אנחנו לא נעדכן אתכם וניתן מענה בלבד". בשל פחדם מהנאשמים, הסבירו להם המתלוּנִים כי חסן אינו בקשר עם עבдалלה, ואף ציינו בפניהם כי הם אינם נוטלים חלק בסכסוך בין הנאשמים לבין עבдалלה. בתגובה לאמרות, איממו הנאשמים על המתלוּנִים בפגיעה שלא כדין ברוכושים באמור כי "הרבה אנשים אמרו לנו לפגוע לכם בנסיבות ופגיעה כזו יכולה להסביר לכם נזק מטאורי ענק, ומאחר שתם לא מעורבים, סירבבו לפגוע לכם בנסיבות".

בהמשך לאמרות, בתגובה לאירועים המפורטים לעיל, ובמטרה להרתיע את הנאשמים לבלי מישיכו לאימם עליהם, ציין עלי כי הם עובדים עם גורמים ממשלתיים, כגון משרד הביטחון וחברת החשמל. או אז אימם נאשム 1 במצבה חרדה עם נאשム 2 על המתלוּנִים בפגיעה שלא כדין בגין גופם באמוריו כי "יש בחור מראה מה שחשול כשהיה עוזר שר המשפטים, וזה לא עוזר לו". כל זאת עשו הנאשמים במצבה חרדה, בכוונה להפחיד את המתלוּנִים או להקניטם ותוך שהם מטילים עליהם אימה, על מנת להניע אותם לפעול לניתוק הקשר בין חסן לבין עבдалלה.

5. נאשム 2 שהה בבריחה מיום האירוע המתואר לעיל ועד ליום 12.2.2023 והתחמק כל העת מהמשטרה, חרב ניסיונות רבים לאתרו. כל זאת, בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי. ביום 13.2.2023 הסגיר עצמו נאשム 2 למשטרה ונעצר.

6. במסגרת ראיותיה לעונש, הגישה המאשימה את גילוון הרשותי הקודמות של נאשם 1 (מע/1) ממנו עליה כי לחובתו הרשעה אחת משנה 2015 בגין בנייה ללא היתר. ב"כ המאשימה צינה כי התביעה אינה רואה את הרשותי הקודמות של נאשם 1 כרלוונטיית לענייננו.

בנוסף, הוגש גילוון הרשותי הקודמות של נאשם 2 (מע/2) ממנו עליה כי לחובתו של נאשם זה שתי הרשות, כאשר האחרונה שבנהן היא משנה 2021 בגין עבירות של סיוע לשוד, הפרעה לשוטר וניסיון שבל"ר בגין ריצה מסר בפועל במשך 18 חודשים.

7. מטעם ההגנה לא הוגש כל ראיות לעונש.

טיעוני הצדדים

8. בטיעוניה לעונש צינה המאשימה כי הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעו הנאיםים הם פגיעהabis יסודות הסדר החברתי ובמרקם חייהם וחירותם של הנשחים, הן במישור האישי והן במישור הכלכלי. נאמר כי בעניינו דרשו הנאיםים מהמתלוננים לפעול לניתוק קשר משפחתי וחברי בין שני גיסים המתגוררים בסמיכות האחד לשני, בשל העובדה כי הם מסוכסים עם גיסו של אחד המתלוננים.

9. המאשימה הפנתה לפסיקה בה עמד בית המשפט על חומרתן של עבירות הסחיטה, המחייבת החמרה בענישה במטרה להתריע מפני ביצוע ולעוזד נסחטים לשבור את קשר השתקה ולהגיש תלונות במשטרה. נאמר כי הדרישה לניתוק קשר משפחתי וחברתי בין שני אנשים אינה דרישה של מה בכר, בלבד שעاه שמתלוים לדרישה אiomim ברף חומרה גבוהה, כפי שמלמדות עובדות כתוב האישום. לטענת המאשימה, הגיעו הנאיםים בזכותם הבסיסית של המתלוננים לניהול קשרי משפחה וחברות תקינים.

10. לאחר שהפנתה לנסיבות הקשורות ביצוע העבירות ולמדיניות הענישה הנוגגת בכך דא, עתירה המאשימה לקבוע כי מתחם הענישה ההולם בעניינו נע בין 18 עד 36 חודשים בפועל.

לגביו נאשם 1, הנודר עבר פלילי רלוונטי, ביקש המאשימה לגזר את עונשו ברף התחתון של המתחם, ואילו לגביו נאשם 2, שלחובתו שתי הרשות קודמות בתחום האלים, ביקש המאשימה לגזר את עונשו במחצית המתחם. בנוסף, עתירה המאשימה לגזר על הנאיםים מאסרים מותנים ארוכים ומרתייעים, קנס ופיצוי ממשועורי לכל אחד מהמתלוננים.

11. ב"כ הנאים חלק על המתחמים להם טענה המאשימה, בהדגשו כי מדובר בעבירה סחיטה לפי הרישה של סעיף החקוק, לגבי נקבעו מתחמים שונים לחלוון מלאו שהמאשימה טענה להם. זאת ועוד, מדובר בתיק שאף המדינה ברוב הגנותה מאשרת את "חוודיותו, שכן לא מדובר בתיק סחיטה באיזמים כללאי, מאחר והדרישה היא ניתוק קשר חברי ולא דרישת כספית.

12. ההגנה הפנתה לכך שהנאימים הודיעו וחסכו בכך זמן שיפוטי יקר, וכי הרקע להסדר הוא, בין היתר, קשיים ראיתיים כאלה ואחרים, ולא בצד הסכמה המאשימה לתקן את כתוב האישום באופן משמעוני.

13. לאחר שהפינה לעונשה הנוגגת, הנלמדת מהפסיקת אומה הציג, עתר ב"כ הנאים להסתפק בתקופת מעצרם של שלוחיו. נאמר כי נאשם 1 עצור מאז 24.10.2022, כבר כמעט חמישה חודשים, ואילו נאשם 2 לו מוחסת רק השתתפות בפגיעה השנייה, מצוי במעצר כמעט שלושה חודשים.

דברם האחרון של הנאים

14. בדברו האחרון אמר נאשם 1 כי אנו מצאים לקראת חדש הרמדאן והחג שבע שנים, וכי הוא מבקש שבית המשפט יתחשב בכך באופן שיאפשר לו ליצאת ולעזר לפרנסת המשפחה.

נאשם 2 הctrף לדברי אחיו נאשם 1.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש הולם

15. בבאו לגור את עונו של נאשם, על בית המשפט לפעול בהתאם לעיקרונות ההלימה, המחייב קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאים, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בית המשפט נדרש, בבאו לקבוע את מתחם העונש הולם, להתחשב בערכיהם החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בהם, בנסיבות העונשה הנוגגת ובכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כמפורט בסעיף 40ט לחוק העונשין.

16. בכלל, העבירה של סחיטה באיזמים הינה עבירה חמורה, המחייבת החמרה עם מבצעיה נכון הקיים האינהרנטי לגלוותה, משומם לרבות נפגעי העבירה חשובים להתلون נכון החשש ממימוש איזמי של הסותט. עמד על כך בית המשפט בע"פ 18/2048 פלוני נ' מדינת ישראל (14.11.2018), בקבעו:

"כבר נקבע לגבי עבירות הסחיטה באיזמים כי היא מהוות עשיית דין עצמית הפוגעת

- ביסודות הסדר החברתי, כמו גם במרקם חייהם ובחירהם של הנשחים במישור האיש והכלכלי (ראו: ע"פ 13/1637 גולן נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו], פסקה 15 (15.7.2014); ע"פ 5769/14 אלרואי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו], פסקה 15 (20.9.2015); ע"פ 2200/16 סיטאת נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו], פסקה 8 (21.7.2016)). משכך, הרשעה בעבירה של שחיטה באוימים מחייבת ענישה מחמירה, אשר תעבור מסר ברור לפיו העובר עבירה זו מסתכן בשלילת חירותו לתקופה ארוכה ותעודד את קורבנות העבירה 'לשבור את קשר השתקה' (ראו: ע"פ 6774/01 מדינת ישראל נ' אלעלווין [פורסם בנבו] (1.11.2001)).
17. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה של שחיטה באוימים, כמו גם עבירת האויים, הם הזכות לביטחון, פרטיותו, כבודו ושלוחות חייו של נפגע העבירה. הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה של שיבוש מהלכי משפט הם הסדר הציבורי ושלטון החוק.
18. בבואי לבחון את הנסיבות הקשורות ביצוע העבירות בענייננו, נתתי דעתך לשון המאיימת והמשתלתת בה נקטו הנאשמים על מנת להטיל חתמתם על המתлонנים. כן נתתי דעתך לעובדה שאוימים של הנאים 1 והושמעו בשתי הזדמנויות שונות. בפגש הראשון בין נאים 1 לבין ח'ליל, אים הנאים הנ"ל כי יפגע בחסן מכח קשריו עם עבדאללה, עמו היה הנאים מסווכן. באותה פגישה שיתף נאים 1 את ח'ליל בכך שראה את חسن ועבדאללה יחד בישוב ירכא, וכי הוא נמנע באותה הזדמנות מגיעה בעבדאללה לאור נוכחותו של חسن במקום.
- במהלך הפגישה השנייה, אים נאים 2 על המתلونנים בפגיעה שלא כדי בגופו של חسن משום שהלה מסיע לגיסו עבדאללה, עמו מסווכנים הנאים. נאים 1 הוסיף באותו הזדמנות כי במידה וחسن יפגע, הרי שהם עומדים מאחוריו המעשה. בהמשך כאמור, פנה נאים 2 אל המתلونנים וביקש כי ימנעו מהחסן לסייע לעבדאללה, וכי במידה והוא לא יעשה כן, הם יתנו לכך מענה. בשל פחדם מהנאשמים, הסבירו להם המתلونנים כי חسن אינו בקשר עם עבדאללה וכי הם אינם נוטלים חלק בסכסוך בין הנאים לבין עבדאללה. בתגובה, אימנו עליהם הנאים בפגיעה שלא כדי ברכושם, ואומרם כי הרבה אנשים יעצו להם לפגוע במשאותיהם שלהם, אך הם סירבו לעשות כן משום שהמתلونנים אינם מעורבים בסכסוך. על מנת להרתיע את הנאים לבב ימשיכו לאים על המתلونנים, ציון עלי בפניהם כי הם עובדים עם גורמים ממלכתיים, כגון משרד הביטחון וחברת החשמל. או אז אים נאים 1 בצוותא חדא עם נאים 2 על המתلونנים, בהפנומתו במקרה בו "בחור מראה שחוסל כשהיה עוזר שופטים", זה לא עזר לו".
19. צודק ב"כ הנאים בטענותם כי לא מדובר בעבירות שחיטה קלאסית, שמיועדת לרוב לקבלת כספים מידי הנשחת. בענייננו, נועדה הפגיעה על מנת לגרום למתلونנים לפעול לנition הקשר בין חسن לבין עבדאללה, עמו מסווכנים הנאים. על אף הייחודיות של הנסיבות בענייננו, אין להקל ראש בעבירות בהן הושמעו הנאים בשל הלשון המשתלתת, המאיימת והערביינית בה נקטו. אין כל מקום להשלים עם התנהלות מעין זו בחברה מותקנת.

20. עוד בנסיבות הקשורות ביצוע העבירות, רأיתי להביא בחשבון את התכונן והනיחות אולם גלו הנאים. מעובדות כתוב האישום עולה כי את המפגש הראשון בין נאשם 1 למתלוננים יזמ הנאשם 1, שהזמן אולם לבתו. שם השם נאשם 1 באזני חיליל את אiomio, כשבצד הדירה כי המתלוננים יפעלו לנition הקשר בין חסן לעבדאללה. לא מדובר באמירות ספונטניות שנאמרו ברגע של כעס, אלא בדברי אiomios וסחיטה שהנאשים היו נחושים להשמע באזני המתלוננים. העובדה שהדברים נאמרו בשתי הזרנויות שונות בלשון מאימת ומשתלת מחזקת מסקנה זו.
21. הנזק שנגרם כתוצאה מעשייהם של הנאים הוא בעיקרו של השלט פחד ואימה לבם של המתלוננים. יחד עם זאת, ניתן לתאר על נקלה תרחש שבו הי האירועים מסלימים וויאים מכלל שליטה לו הגיבו המתלוננים באופן אחר, או אילו דחו על אתר את דרישת הנאים.
22. הפסיכה אליה הפניה המאשימה בבואה לבסס את מתחם הענישה לו טענה מתיחסת כולה למקרים בהם נדרשו הנחותם לשלם סכומי כסף כאלה אחרים לסתוחים. בכל הפסיכה אליה הפניה מדובר בעבירה סחיטה שבבסיסה דרישת כספית. לא כך בעניינו. הנאים לא ביקשו לעצם כספים או רווח כלכלי אחר. הם דרשו כי המתלוננים יפעלו, תחת אiomios, לנition הקשר בין חסן לעבדאללה.
23. נתתי דעתך לכך שני הנאים הורשו בעבירה של סחיטה באiomios וכי נאשם 1 הורשע בנוסף בעבירה של אiomios, וכי נאשם זה השמיע את דבריו המאיימים כלפי המתלוננים כלפי הזרנויות שונות. בנוסף, נתתי דעתך לכך שנאשם 2 הורשע לבדוק בעבירה של שיבוש מהלכי משפט. במקרה, סבורני כי יש לקבוע אותו מתחם לגבי שני הנאים, בשים לב לעבירות בהן הורשע כל אחד מהם.
24. נכון הרכבים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בעניינו, נסיבות ביצוען ובהתחשב במידיניות הענישה הנהוגת, אני קובע כי מתחם העונש ההולם מצוי בטווח שבין 8 עד 20 חודשים.

גזרת העונש בתחום המתחם

25. בבואי לגוזר את עונשם של הנאים בתחום המתחם שנקבע לגבים, נתתי דעתך להודאתם, שניתנה בשלב מוקדם של ההליך ועוד לפני החלטה שמיית הריאות בתיק. הודהה זו יתירה את הצורך בהעדתם של עדי תביעה רבים, ובכללם המתלוננים, על כל הקושי הכרוך בדבר. בנוסף, מגלתה הודהה זו נטילת אחריות מצד הנאים על מעשייהם.
26. עוד בנסיבות שאנו קשורות ביצוע העבירות, נתתי דעתך לכך שנאשם 1 נעדר הרשות קודמת רלוונטיות, שכן מרישומו הפלילי (מע/1) עולה כי לחובתו הרשות בעבירה בבניה ללא היותר. לעומת זאת, נאשם 2 צבר לחובתו שתי הרשות קודמות, כאשר האخונה שבנה בשנת 2021, בגדירה הורשע בעבירה של סיוע לשוד, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושתי עבירות של ניסיון לשבל"ר. במקרה, יש הצדק להבחן בעונשי המאסר

шибוטו על כל אחד מהנאשמים.

27. על יסוד מקבץ האמור, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 8 חודשים מאסר לריצוי בפועל, בגיןו ימי מעצרו מיום 24.10.2022.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי לביל יעבור משך שלוש שנים עבירה של סחיטה באזמים וירושע בגיןה.

ג. 3 חודשים מאסר על תנאי לביל יעבור משך שלוש שנים עבירת איזומים וירושע בגיןה.

ד. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך 3,000 ₪ (בסך הכל 6,000 ₪), שישולם באמצעות המרכז לגביהת קנסות, אגרות והוצאות, עד ליום 1.6.2023.

נאשם 2

א. 10 חודשים מאסר לריצוי בפועל, בגיןו ימי מעצרו מיום 13.2.2023.

ב. 6 חודשים מאסר על תנאי לביל יעבור משך שלוש שנים עבירה של סחיטה באזמים וירושע בגיןה.

ג. 3 חודשים מאסר על תנאי לביל יעבור משך שלוש שנים עבירה של שיבוש מהלכי משפט וירושע בגיןה.

ד. פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך 3,000 ₪ (בסך הכל 6,000 ₪), שישולם באמצעות המרכז לגביהת קנסות, אגרות והוצאות, עד ליום 1.6.2023.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ב ניסן תשפ"ג, 30 אפריל 2023, במעמד הנווכחים.

עמוד 7

