



ת"פ 32722/12/19 - מדינת ישראל, ע"י ב"כ, נגד גיא בן נון, ע"י ב"כ,

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 32722-12-19 מדינת ישראל נ' בן נון

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה ארז נוריאלי
מדינת ישראל
ע"י ב"כ, עו"ד אלירן אשכנזי
המאשימה
נגד
גיא בן נון
הנאשם
ע"י ב"כ, עו"ד גיא פרידמן

גזר דין

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של **גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים**, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 (להלן: "**הפקודה**"), עבירת **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, עבירה לפי סעיף 7(ג) רישא לפקודה, ו**גניבת חשמל**, עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. על פי עובדות כתב האישום, כארבעה חודשים עובר ליום 4.12.19, הקים הנאשם במבנה בחצר בית אמו, ברחוב נחמיה 50 בראשון לציון (להלן: "**הבית**") מעבדה לגידול קנביס (להלן: "**המעבדה**"). לשם כך רכש שתילי קנביס, חומרי דישון, אדניות, מזגנים, מאווררים, שנאים, מנורות, פילטרים ואמצעים נוספים לגידול הסם. במהלך התקופה הרלוונטית, הפיק הנאשם במעבדה סם מסוכן מסוג קנבוס, וביום 4.12.19 החזיק הנאשם במעבדה 60 שתילים של סם מסוכן מסוג קנביס, בכמות כוללת של 30.18 ק"ג, בשווי מיליוני ₪.
3. באותן נסיבות ביצע הנאשם מעקף במפסק החשמל וסילוף הנתיק, על מנת למנוע קריאה מלאה של החשמל וקריסתו בעומס גבוה. באופן זה גנב הנאשם חשמל בסך כולל של 22,344 ₪.
4. בדיון מיום 24.6.20 הגיעו הצדדים להסדר לפיו יודה הנאשם בכתב האישום וישלח לקבלת תסקיר שירות המבחן. עוד הוסכם, כי הצדדים יעתרו במשותף למתחם ענישה הנע בין 15 - 30 חודשי מאסר. בכפוף לתסקיר חיובי, תעתור המאשימה ל - 15 חודשי מאסר, קנס ומאסר מותנה.



תסקיר שירות המבחן:

5. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות המבחן, שהתקבל ביום 11.1.21. על פי התסקיר, הנאשם כבן 50, גרוש ואב ל - 3 ילדים בוגרים. הנאשם עובד מזה כשנה בחנות פלאפל כשכיר וגר עם אמו. בעברו, עסק הנאשם בניהול גן אירועים מספר שנים, אך לאחר שעסקו נסגר, נקלע לחובות כספיים והתמודד עם משבר אשר גרם לו לקשיים רגשיים, נפשיים וכלכליים. הנאשם מסר, כי בתקופה זו החל לצרוך סם מסוג קנבוס אשר הביא להקלה במצבו הנפשי. לדברי הנאשם, בשנת 2017 נפצע בתאונת דרכים, אירוע נוסף שהביא לדבריו, להתדרדרות במצבו הנפשי וגרם לקשיים לחזרתו לעבודה.

לנאשם הרשעה אחת משנת 2016, בגין עבירה של אי הגשת דו"ח במועד לאחר דרישה, בגינה נידון ל - 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס.

לנאשם 39 עבירות תעבורה, בהן נהיגה בזמן פסילה, נהיגה תחת השפעת סמים, שימוש בטלפון, מהירות ואי ציות לתמרור. שירות המבחן התרשם מדפוס נהיגה מסוכן ובעייתי.

6. בהתייחסותו לעבירה הנוכחית, נטל הנאשם אחריות חלקית, תיאר כי ביצע את העבירות על רקע משבר כלכלי והתדרדרות במצבו הנפשי. הנאשם מסר כי החליט לגדל את הסמים לצורך שימוש עצמי בלבד, שלל כוונה לעסוק בסחר ולדבריו היה חסר מודעות לכך שעובר הוא על החוק. הנאשם התקשה להבין את השלכות מעשיו. אמנם, הוא הביע חרטה מילולית, אך ניכרו קשייו לבחון את התנהגותו השולית. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מרוכז בצרכיו האישיים ובמחירים הצפויים לו כתוצאה מהעבירות. לנאשם דפוסי חשיבה נוקשים. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מחזיק בעמדות מקילות בנוגע לצריכת סמים. הנאשם מסר כי אינו משתמש בסמים מזה כשנה, ושולל נזקקות טיפולית בתחום זה. בדיקות שתן שמסר נמצאו נקיות משרידי סם. שירות המבחן העריך כי הנאשם אינו מאופיין באישיות עבריינית והתנהגותו הבעייתית קשורה למשבר שפקד אותו בעקבות סגירת עסקו, לצד קושי בקבלת החלטות מושכלות ולהתמודדות עם מצבי דחק. לאור כל האמור, נמנע שירות המבחן מהמלצה שיקומית בעניינו, והמליץ על ענישה מוחשית ומחדדת גבולות החוק.

טענות הצדדים:

7. ב"כ המאשימה טען כי הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינם הגנה על בריאות הציבור ושלטון, ונטען כי הפגיעות הינן ישירות ועקיפות. הודגשו נסיבות ביצוע העבירה, הפקת 60 שתילים,



במשל 30 ק"ג, השווה ערך לסכום של מיליוני ₪. ב"כ המאשימה עתר ליתן משקל משמעותי בגזירת עונשו של הנאשם בשל התכנון שקדם לביצוע העבירות, ההשקעה הכספית המשמעותית, גידול סם משך ארבעה חודשים וגניבת החשמל בשווי משמעותי. לדבריו, כמויות הסם שנתפסו הן בכמויות מסחריות, המצביעות על פוטנציאל הנזק ממעשיו. ב"כ המאשימה טען כי אין בעניינו של הנאשם שיקולי שיקום, ולא נדרש הליך טיפולי. הודגשה המלצת שירות המבחן לענישה מוחשית ומשמעותית. לאור האמור, עתר לקביעת מתחם ענישה הנע בין 15 - 36 חודשי מאסר, כאשר עתר להטלת עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס אשר ישקף את האמור בסעיף 32 לפקודה ואת שווי החשמל שנגנב. עוד עתר לחילוט ציוד המעבדה ששימש לייצור הסמים.

8. ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבות חייו של הנאשם, תאונת הדרכים אותה עבר, סגירת עסקו וההשלכות בשל כך על חייו. הודגשו היות הנאשם גרוש ואב לשלושה ילדים, חוסר הקשר עם אביו והעובדה כי סועד את אמו בת ה - 84. ב"כ הנאשם טען כי התרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם לא הרחיב על נסיבות חייו אינה מאיינת את סיכויי הנאשם לשיקום. ב"כ הנאשם טען כי לנאשם סיכויי שיקום טובים, לאור היותו שומר על רצף תעסוקתי, העובדה כי מסר בדיקות השתן שנמצאו נקיות משרידי סם, וכן העובדה כי לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים בעבירות סמים. נטען כי עברו הפלילי של הנאשם מינורי, וכי למעשה בגיל 50 מעד מעידה ראשונה. על כן, ביקש ב"כ הנאשם לחרוג מן הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים ולשקול המרת העונש למאסר בעבודות שירות. לדבריו, שליחתו של הנאשם למאסר בפועל תמיט אסון על הנאשם ועל משפחתו, על אמו המבוגרת ועל יתר המשפחה התלויה בו.

9. הנאשם מסר כי הוא מביע חרטה על מעשיו. לדבריו, ההליך השיקומי לא מוצה עקב מגיפת הקורונה ומותה של אחותו בטרם עת ממחלת הסרטן. עוד מסר, כי החל לעבוד באופן מסודר ושילם את רוב חובותיו, וכי הוא מצוי בתחילתו של הליך שיקום ומעוניין להמשיכו.

10. לטובת הנאשם העיד יחזקאל בן זימרה, סגן מנהל הרשות למניעת אלימות סמים ואלכוהול בעיריית ראשון לציון, אשר מכיר את הנאשם, לדבריו, זה 30 שנה. העד מסר כי הנאשם הנו איש חסד, התורם לקהילה מזמנו ומכספו.

11. העידה ישראלה קסטוריאנו, אשר שימשה כערכה מפקחת על הנאשם, ועבדה עמו בעבר. בדבריה מסרה כי הנאשם טעה, אך נטל אחריות על מעשיו ועל חייו, התחיל לשלם חובותיו, והפסיק לשתות ולעשן. עוד מסרה כי הנאשם עוזר ותורם לקהילה, ומטפל במסירות באמו.



דין והכרעה:

12. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, אני סבור כי יש לגזור על הנאשם מאסר בפועל ממש, לצד רכיבי ענישה נוספים.

13. במקרה דנן כתב האישום מתאר אירוע אחד ולכן יש לקבוע בגינו מתחם עונש הולם אחד.

קביעת מתחם העונש ההולם

14. עקרון ההלימה הוא העיקרון המנחה בהתאם לסעיף 40ב לחוק. בקביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם, במידת הפגיעה באותם ערכים, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

15. במקרה שלפניי, הערך החברתי אשר נפגע בעקבות מעשיו של הנאשם, הינו זכות הציבור להגנה על בריאותו והמלחמה בנגע הסמים. בתי המשפט בכל הערכאות שבו ועמדו על חשיבות המאבק בעבירות סמים, ועל הנזק הרב הנגרם מנגע הסם. יפים לעניין זה דברים שנאמרו בע"פ 4484/05 **גונן שגב נ' מד"י** (לא פורסם) (8.8.06):

"נגע הסמים מכלה בישראל כל חלקה טובה. כמות המילים שהושמעו באשר לצורך להילחם בנגע זה היא אין סופית. אין לך בית משפט בכל ערכאה שהיא, שלא חוזר על האמירות שעניינן המלחמה שהוקדשה לביעור התופעה, ענישה מחמירה ככלי מרכזי במלחמה זו, והצורך להכות בכל אחת מחוליות הפצת הסם בין אם מדובר בבלדר, ובין אם מדובר במי שמעמדו בהיררכיה באותה פעולה ספציפית שעליה נסוב הדין, גבוה יותר".

16. בע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יניב יונה** [פורסם בנבו] (4.7.12) נקבע:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה... למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים... אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים... צו השעה הוא להחמיר בענישה בעבירות סמים".



17. כידוע בין מגדלי הסמים נמנים אנשים נורמטיביים העושים זאת לצורך הפקת רווחים כלכליים או אישיים. יפים לעניינו דברי בית המשפט בעפ"ג 42358-10-14 (מח-ת"א) **אדי עמר נ' מדינת ישראל**, בעניינו של מגדל סם שעבר הליך שיקומי, ובית המשפט לא נעתר להמלצת שירות המבחן וגזר עליו מאסר בפועל: **"עבירה זו הפכה להיות נפוצה, ומצדנו נוסף, גם נפיצה שהרי גלום בה פוטנציאל סיכון רב ביותר. גידול הסמים כנראה הוא קל ופשוט יחסית ושמה עובדה זו מעודדת אנשים רבים לעסוק בגידול הסם.. המבקש שבפנינו פעל כמקצוען.. אין מדובר בעיסוק מקרי ואקראי, אלא בעיסוק שיטתי ומתמשך שהמבקש השקיע בו זמן רב"** (ר' בנושא זה ת"פ (שלום כ"ס) 19981-06-16 **מדינת ישראל נ' מאמון עבד אל קאדר** (פורסם בנבו, 15.01.2018)).

18. בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה שהנזק הצפוי היה ממשי, רחב ועמוק. זאת, נוכח כמות הסם הגדולה ואופן ביצוע העבירה. עוד יש לתת את הדעת, לתכנון הרב שהשקיע הנאשם, ולמשאבים שהקצה לשם כך: רכישת שתילי קנבוס, חומרי דישון, אדניות, מזגנים, מאווררים, שנאים, מנורות, פילטרים ואמצעים נוספים לגידול הסם. עוד יש לתת את הדעת על גניבת החשמל בשווי המשמעותי.

19. הערך החברתי המוגן בעבירות של נטילת חשמל בגניבה הוא ההגנה על תשתיות המיועדות לשימוש הציבור וההגנה על שוויון בין הצרכנים.

20. במקרה שלפנינו, בחינת מידת הפגיעה בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה הינה ממשית. הנאשם, בעזות מצח, ביצע מעקף במפסק החשמל וסילוף הנתוך, על מנת למנוע קריאה מלאה של החשמל וקריסתו בעומס גבוה. השווי המוערך של גניבתו עומד על כ - 22,344 ₪.

21. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים כמפורט להלן:

א. עפ"ג (מחוזי ת"א) 46738-09-14 **מד"י נ' צקבאשווילי ואח'**:

המשיבים הורשעו על פי הודייתם בעבירות של קשירת קשר לפשע, גידול סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. המשיבים גידלו סם מסוג קנאבוס במשקל כולל של כ-18 ק"ג נטו. המשיבים בעלי עבר פלילי שאינו מכביד. נקבע כי מתחם העונש ההולם לנאשם 1 נע בין 11 ל-24 חודשים בעוד זה של נאשם 2 נע בין 10 ל-22 חודשים (לאור ההבחנה לגבי חלקם בקשירת הקשר). בית משפט קמא השית על נאשם 1, מאסר בפועל בן 14 חודשים ועל נאשם 2, מאסר בפועל בן 12 חודשים. בבית המשפט המחוזי נקבע כי אין להפריד בין



הנאשמים וכי על מתחם העונש ההולם לנוע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והעמיד את עונשם של כל אחד מהמשיבים על 24 חודשי מאסר בפועל.

ב. ע"פ (מחוזי חיפה) 20712-03-13 **בן רחמים נ' מד"י**: הנאשם הורשע על פי הודייתו בעבירות של גידול סם מסוכן, שימוש בסם מסוכן והחזקה ושימוש בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאשם נעדר עבר פלילי. הנאשם גידל 196 שתילי קנבוס במשקל כולל של 20.5 ק"ג וכן החזיק בכמות נוספת של סם במשקל 184 גרם נטו. בימ"ש השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 ל-20 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 11 חודשי מאסר בפועל. ערעור וערעור שכנגד שהוגשו לבית המשפט המחוזי נדחו תוך שנקבע כי יש ממש בטענה כי עונש המאסר בפועל שנגזר על הנאשם מקל עמו בנסיבות העניין. עוד נקבע כי העובדה כי על הנאשם הוטל קנס בסך 20,000 ₪ אף שהמאשימה כלל לא עתרה להשתת קנס מאזן במידה מסוימת את עונש המאסר המקל.

ג. עפ"ג (מחוזי מרכז) 47123-03-15 **קרביץ ואח' נ' מד"י**: הנאשמים הורשעו בבית משפט השלום על פי הודייתם בכך שגידלו במעבדה בדירה שכורה 65 שתילי קנבוס בשלבי גידול שונים במשקל כולל של 24.7 ק"ג. הנאשמים נעדרו עבר פלילי. בימ"ש קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל והשית על כל אחד מהנאשמים 12 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהגישו הנאשמים לבית המשפט המחוזי נדחה למעט תקופת הפסילה, אשר קוצרה מ-10 חודשים ל-6 חודשים.

ד. עפ"ג (מחוזי מרכז) 8650-04-15 **שוורץ נ' מד"י**: הנאשם הורשע על פי הודייתו בכך שגידל בביתו 146 שתילי מריחואנה במשקל של 2.69 ק"ג נטו. בימ"ש קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה חרף קיומו של הליך טיפולי בו היה מצוי הנאשם, תוך שנקבע כי **"אף אנו, כבית משפט קמא, סבורים כי חומרת המעשה אינה נבחנת במשקל הסם בלבד אלא גם במספר השתילים המלמד על הפוטנציאל שהיה טמון במעשה, גם אם לא הגיע לכלל מימוש סופי, ועל כוונת העושה"**.



ה. עפ"ג (מחוזי מרכז) 18383-07-16 פריי נ' מד"י: הנאשם הורשע על פי הודייתו בכך שגידל במעבדה במרתף ששכר 120 שתילי קנבוס במשקל של כ-9 ק"ג. הנאשם נעדר הרשעות קודמות ולחובתו גמר דין ללא הרשעה בעבירת איומים. הנאשם טען כי גידל את הסמים על רקע שימוש אישי כבד בסמים על מנת להקל בכאבים מהם סבל בשל בעיותיו הרפואיות תוך שביסס טענתו זו במסמכים רפואיים ואף עבר הליך טיפולי משמעותי באופן רציף ועקבי ביחידה העירונית להתמכרויות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעור שהגיש הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה.

22. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בפסיקה בגין עבירות של גניבת חשמל מעלה כי במקרים דומים, בהם הורשעו נאשמים בעבירה של נטילת חשמל בגניבה, הוטלו עונשים במתחם שבין עונש מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר בפועל (מרביתם לריצוי בעבודות שירות), לצד רכיבי ענישה נוספים, כקנס והתחייבות. (ר' למשל: ת"פ (שלום אשד') 33639-02-12 מדינת ישראל נ' מרדכי רחמים גויטע (פורסם בנבו, 18.02.2013) ת"פ (שלום נצ') 2738-06 מ.י. משטרת נצרת - תביעות מרחב עמקים נ' מרואן נדאף (פורסם בנבו, 28.05.2008) ת"פ (שלום עכו) 33784-08-10 מדינת ישראל נ' בסאם נאסר (פורסם בנבו, 13.07.2011) ת"פ (שלום פ"ת) 3176-08 מ.י. שלוחת תביעות תחנת פתח תקוה נ' סולימאן א עייד (פורסם בנבו, 11.01.2009)).

23. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40א), אני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הודה והורשע הנאשם, נע בין 9 חודשי מאסר בפועל ועד 30 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים.

24. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולא ובפרט נוכח תסקיר שירות המבחן שאינו חיובי ואינו כולל המלצה שיקומית.

גזירת העונש המתאים לנאשם

25. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40א').



26. פוטנציאל הנזק שצפוי היה להיגרם הינו משמעותי, לאור הכמות הסם הגדולה שנתפסה, כמות השתילים הרבה ומשקל הסם, וכן הציוד הרב שהושקע בהכנת מעבדת הסמים ומשך הזמן שהוקדש לביצוע העבירה.

27. התחשבתי בפגיעה של העונש בנאשם, אשר מסר כי החל לעבוד בעבודה קבועה, העובדה כי סועד את אמו המבוגרת ומתגורר עמה והיותו אב לשלושה. עוד התחשבתי בעובדה כי לצורך ביצוע העבירה גנב הנאשם חשמל בהיקף נרחב ומשמעותי.

28. בנוסף, התחשבתי בעובדה שהנאשם ללא עבר פלילי משמעותי, אך קיימים לחובתו 4 תיקי מב"ד, כאשר בגין אחד מהם הוגש כתב אישום וניתנה הכרעת דין בגין עבירת איומים והעלבת עובד ציבור, אשר אינה חלוטה. גזר הדין קבוע ליום 6.6.21.

29. לנאשם 4 תיקי מב"ד נוספים שעניין העסקת תושב זר שלא כדין (29.10.20 - ללא הגשת כתב אישום), ועבירות איומים והעלבת עובד ציבור. בהתייחסותו לעבירות אלה נטל הנאשם אחריות חלקית בלבד והתייחס לכך בצמצום.

הנאשם נטל אחריות למעשיו, הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי. מאידך, וכפי העולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם אינו מפנים חומרת מעשיו ולפיכך לא מצאתי כי יש מקום לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות.

סוף דבר

1. אשר על כן הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **17 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי ימי מעצרו, בהתאם לרישומי שב"ס. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו בתוך 45 יום מהיום, והערבויות שהופקדו בהליך מ.ת. ישמשו להבטחת התייצבותו.

ב. **9 חודשי מאסר על תנאי**, והתנאי הוא כי לא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג פשע.

ג. **6 חודשי מאסר על תנאי**, והתנאי הוא כי לא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג עוון או עבירה של גניבת חשמל.

ד. **קנס כספי בסך 25,000 ₪**. הקנס ישולם ב-25 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, החל מיום



10.7.21. לא ישולם תשלום מועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מידי ויישא הפרשי ריבית והצמדה החל מהיום.

ה. על אף שהצדדים לא עתרו במסגרת ההסדר להשתת עונש פסילה, אני גוזר על הנאשם **9 חודשי פסילה** על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, וזאת למשך שנתיים מהיום. התנאי הוא כי לא יעבור הנאשם עבירה של נהיגה בשכרות תחת השפעת סמים.

ו. מורה על השמדת הסם וחילוט הכלים והציוד וזאת בהסכמת ב"כ הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 יום.

ניתן היום, ט"ו סיוון תשפ"א, 26 מאי 2021, בנוכחות הצדדים.