



ת"פ 32379/08/12 - מדינת ישראל נגד דני רוטהנדלר, ורד אלוביץ רוטהנדלר

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 32379-08-12

28 אוקטובר 2015

לפני:

כב' השופט אורן שגב

המאשימה:

מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד יבגני רובין

-

הנאשמים:

1. דני רוטהנדלר
2. ורד אלוביץ רוטהנדלר
ע"י ב"כ: עו"ד נטלי צרף

החלטה

בפניי בקשת הנאשמים להורות על ביטול כתב האישום שהוגש כנגדם בשל הגנה מן הצדק.

1. לטענתם, הם נעדרו מחשבה פלילית, הוטעו ע"י העובדת לחשוב כי היא מחזיקה אישורים כדן, בהתאם לסעיף 15 לחוק העבירות המנהליות היה צריך להטיל עיצום כספי ולא לנהל הליך פלילי. עוד הוסיפו כי הם אנשים נורמטיביים ונעדרו עבר פלילי.
2. המאשימה בתגובתה, הקדימה וטענה כי סעיף 149(4) לחוק, בו נתלו הנאשמים, אינו רלוונטי, לטענה בדבר היעדר יסוד נפשי, שכן עסקינן בטענת הגנה, לפיה, גם נאשם יודה בכל עובדות כתב האישום, לא יהיה בכך כדי להרשיעו, דבר שאינו מתקיים בעניינו.
3. על פי עובדות כתב האישום, במשך תקופה של כ- 7 חודשים, הנאשמים העסיקו את העובדת הזרה בביתם בעבודות משק בית שונות מבלי שניתן להם היתר לעשות כן. עוד נטען, כי במסגרת בקשה מקדמית לביטול כתב אישום מחמת הגנה מן הצדק, אין בית המשפט דן ביסוד הנפשי של הנאשם. שלב זה הנו חלק מהליך ההוכחות בתיק ואין די בהצהרת הנאשם כי לא ידע או הוטעה.
4. המאשימה הוסיפה כי הבקשה אנה עומדת בכללים שנקבעו בפסיקה ביחס לביטול כתב אישום מחמת הגנה מן

עמוד 1



הצדק, שכן לא נפל כל פגם בהליך המתנהל כנגדם וההחלטה להגיש כתב אישום הנה בהתאם להוראות סעיף 15 לחוק העבירות מנהליות; משלא נפל פגם כאמור, הרי שאין חשש שהגנתם תיפגע וביחס ליתר טיעוניהם, הדבר מחייב שמיעת ראיות.

דין והכרעה

5. לאחר ששקלתי את טענות הנאשמים, ראיתי לדחות את הבקשה, וזאת מכל הטעמים שהועלו ע"י המאשימה.
6. אפרטם בקצרה להלן. ביחס לטענה בדבר היעדר מחשבה פלילית, מדובר בטענה הדורשת בירור עובדתי בשלב שמיעת הראיות, ובית הדין אינו יכול בשלב זה לקבלה רק על סמך העובדה שנטענה בבקשה.
7. בנוסף, כתב האישום מייחס לנאשמים עבירות קונקרטיות של העסקה שלא כדין וללא ביטוח רפואי ועל כן, אין מקום לטענת הנאשמים, כי חל עליהם האמור בסעיף 149(4) לחסד"פ.
8. ביחס לשיקול הדעת של התביעה לעשות שימוש בסעיף 15 לחוק העבירות המנהליות, רבות נכתב על כך שבית הדין אינו שם עצמו בנעליה של הרשות, כי אם בודק האם נפל דופי בהתנהלותה ובאופן בו התקבלה ההחלטה מבחינה מנהלית.
9. כאמור, כתב האישום מייחס לנאשמים העסקת עובדת זרה ללא היתר וללא עריכת ביטוח רפואי למשך תקופה של כשבעה חודשים. אין המדובר בתקופה קצרה, ובית דין זה דן, כעניין שבשגרה, בכתבי אישום שהוגשו כנגד נאשמים בגין תקופות העסקה קצרות בהרבה ובנסיבות בהן היה קיים ביטוח רפואי.
10. לאור האמור לעיל, לא מצאתי כי קיים בסיס, ולו לכאורי, לטענה כי נפל פגם באופן בו המאשימה הפעילה את שיקול דעתה, באופן המצדיק את התערבותו של בית הדין.
11. **לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.**
12. הנאשמים יתייצבו לשיבת הקראה בפניי ביום 10.11.15 בשעה 11:30 ויתנו תשובתם המפורטת לכתב האישום, זאת ככל שלא תימסר הודעה על הסדר עד למועד הנ"ל.
13. המזכירות תשלח החלטתי זו גפ בפקס.

ניתנה היום, ט"ו חשוון תשע"ו, (28 אוקטובר 2015), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.