



ת"פ 30713/01/23 - מדינת ישראל נגד מוטי בראנץ (עציר) ע"י

בית משפט השלום בבאר שבע
ת"פ 30713-01-23 מדינת ישראל נ' בראנץ(עציר)

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתא

בעניין: המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל ע"י המתמחה ליאור טויג
מוטי בראנץ (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד עו"ד לירון כהן
בשם עו"ד מוסטפא נאסר

גזר דין

רקע:

1. בתאריך **13.02.2023** הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון בכתב האישום המתוקן, בהתאם להודאתו בעבירות **תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**, לפי **סעיף (1)274** לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 **והעלבת עובד ציבור**, לפי **סעיף 288** לחוק העונשין.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך ה- 06.01.23 בשעה 16:43 התקבל דיווח במוקד 100 על אדם משתולל, המאיים ומקלל אישה ולצידו כלבו. בהמשך, בסמוך לשעה 17:00 הגיעו שוטרים למקום, לבית אמו של הנאשם במצפה רמון, שם שהה הנאשם.

כאשר הגיעו השוטרים לבית, נקשו בדלת ונכנסו, ביקש השוטר קליף מהנאשם לקשור את כלבו. הנאשם כתגובה החל להתלהם ולגדף את השוטרים במגוון רחב של קללות וגידופים תוך שהשוטרים מבקשים ממנו לקשור את כלבו. במהלך דברים אלו, הנאשם יצא מחצר הבית לכיוון הפארק הסמוך תוך שהשוטר קליף אחריו וממשיך לבקש ממנו לקשור את כלבו.

תוך שהוא מתרחק מהשוטרים הנאשם המשיך לצעוק ולאיים על השוטר קליף "**בהזדמנות הראשונה שתהיה לי אני אפתח אותך יא בן שרמוטה**". הנאשם לקח אבן, הניף אותה וניפץ אותה על הקרקע.

בשלב זה, הודיע השוטר קליף לנאשם שהוא מעוכב בגין איומים ומסר הנאשם לעיכוב מודיע לו השוטר קליף כי הוא עצור. בתגובה לכך הנאשם החל להתפרע, להתנגד בדחיפות ולא לאפשר לשוטר קליף לאזקו. בעת ניסיון האזיקה, תוך התנגדות הנאשם, השוטר קליף והנאשם נפלו ארצה ורק לאחר מאבק השוטר קליף הצליח לאזקו



את הנאשם, בעזרת השוטרת אוריין ושוטר נוסף שהגיע למקום - השוטר יפרח.

הנאשם המשיך להתנגד ובעת הכנסתו לניידת, תקף הנאשם את השוטר קליף בכך שהכה את פניו באמצעות ידיו ונשך אותו מספר פעמים בידו הימנית.

במהלך הנסיעה בניידת הנאשם המשיך לקלל את השוטר קליף ולאיים עליו, בין היתר, "אם לא היה פה בן אדם, הייתי מראה לך"; "אל תדאג אני עכשיו יודע את המשמרות שלך, את הטרור שאני אעשה לך במשמרות שלך, רק אלוהים יודע"; "אני אראה לך מה זה. כל משמרת שלך, אני אעשה אותך אפס, ורק במשמרת שלך אני אעשה לך את זה"; "אני אראה לך מי זה מוטי ברנס, אנשים מתל-שבי יטפלו בך, אל תדאג"; "אני אתן לאנשים שלי לטפל בך. אל תדאג. אתה יכול לרשום ולצלם את זה"; "עוד יתקפו אותך בדואים ויזיינו אותך בתחת על התקיפה שעשית לי. אל תדאג. ואז תהיה לך תקיפה על אמת".

2. במעמד הדיון בעת שמסר את הודאתו בכתב האישום המתוקן נרשם מפיו בין היתר, שהיה שיכור במעמד האירוע, התנהג "לא יפה" וביקש לקבל טיפול.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמות לעונש. לבקשת הנאשם הופנה לקבלת תסקיר שירות מבחן.

3. בתסקיר מתאריך ה- **26.03.2023** נמסר, כי הנאשם כבן 48 נשוי ואב לשלושה ילדים, ילד אחד מנישואים קודמים ושני ילדים מנישואים נוכחיים. טרם מעצרו עבד בחקלאות ולפני כן בעבודות מזדמנות בתחום השיפוצים. הנאשם מוכר כנכה בשיעור 100% על רקע נפשי ובריאותי בעקבות תאונת דרכים. כן נמסר, שמילדותו הנאשם סבל מקשיי התאקלמות במסגרות הלימודיות כתוצאה משינוי מקום מגורים תכופים על רקע תעסוקת אביו. הנאשם נשר מלימודים בגיל 13, החל לעבוד בדוכן פירות וירקות ועבר לגור בבית סבתו.

עם פטירת סבתו ומכירת ביתה, הנאשם הוגדר כדר רחוב. כן נמסר, כי על רקע עבודתו כרוכל ללא רישיון וללא מבנה מסודר נמצא בהליך חדלות פירעון והיקף חובותיו להוצאה לפועל כחצי מיליון ₪.

הנאשם תיאר את מצבו הנפשי, כסובל מחרדות, תחושות דיכאון וקשיי הירדמות. בנוסף, מתמודד עם רגשי אשמה בקשר לנסיבות תאונת דרכים במהלך נסיעה עם הוריו.

הנאשם תיאר את מצבו הרפואי ודיווח על פגיעה בגבו ובברכיו. הנאשם נוטל משככי כאבים לשיכון כאביו הפיזיים ולהקלה על מצבו הנפשי והרגשי. הנאשם אינו משולב בטיפול פסיכיאטרי.

אביו של הנאשם נפטר לפני כשנה ממחלת הסרטן ואמו בעלת נכות פיזית 100% בשל תאונת דרכים ומתקיימת מקצבת ביטוח לאומי. עוד עולה, כי שניים מאחיו של מוטי בעלי עבר פלילי.

לנאשם 9 הרשעות קודמות בגין עבירות אלימות, לרבות כלפי שוטרים ועובדי ציבור, הסגת גבול, היזק לרכוש, עבירות סמים והתחזות. בגין עבירות אלה ריצה הנאשם מספר מאסרים.

ביחסו לעברו הפלילי צוין, כי הנאשם מקטין מחומרת עבירות בהן הורשע בעבר ומשליך את ביצועו על היותו נתון תחת השפעת חומרים ממכרים ועל נסיבות חייו.



אשר ליחסו לתיק זה, הנאשם מסר ששהה עם בני משפחתו בבית אמו וצרך אלכוהול באופן לא מבוקר. כן מסר, שהכלב של אמו שוטט ברחבי השכונה והשכנים התלוננו על כך. לדבריו, עם הגעת השוטרים למקום הפגינו כלפיו כוחניות. לדבריו, לא היה מודע למעשיו באותה העת מאחר והיה נתון תחת השפעת אלכוהול.

נמסר, כי הנאשם אינו לוקח אחריות ונוטה גם במקרה זה להשליך את קרות העבירה על נסיבות חיו ועל גורמים חיצוניים ובהם רשויות האכיפה אשר לדבריו מחפשים לפגוע בו באמצעות אשתו ומעודדים אותה להגיש תלונה כנגדו.

הנאשם העיד על עצמו כעל אדם לא אלים אשר מתנהל באופן נורמטיבי בחייו. עם זאת, הנאשם מדווח על עצמו, כי בהיותו תחת השפעה חומרים ממכרים, מתקשה לשלוט בדחפיו וברגשותיו ואף אינו מודע למעשיו, לתוצאותיהם ולהשלכותיהם וכן מעיד על עצמו כמי שעלול להתנהג באופן אלים.

באשר לשימוש בחומרים משני תודעה מסר הנאשם כי צרך מגיל 13 סמים מסוג קנאביס עד שנת 2014 בכדי להתמודד עם תחושת הבדידות והתלישות שחש לאור נסיבות חיו והמשברים שחוותה משפחתו. לדבריו, נקי מסמים משנת 2014. בעניין האלכוהול, מסר הנאשם כי כשהיה בן 28 החל לצרוך אלכוהול עד לרמה של חוסר תפקוד מידי יום. לדבריו, רק בשנה האחרונה בעקבות פטירת אביו חזר לצרוך אלכוהול ברמה גבוהה כפי שצרך בעבר, לאחר תקופה בה צרך אלכוהול רק באירועים חברתיים באופן מבוקר. הנאשם ציין, כי בעקבות צריכת האלכוהול הרבה, נקלע לקונפליקטים רבים עם רעייתו ומתקשה לתפקד כראש המשפחה.

לנאשם מספר נסיונות טיפוליים בעברו. הנאשם שהה בשנת 2014 באשפוזית אשדוד לצורך גמילה פיזית מחומרים ממכרים ולאחר מכן הועבר לקהילה טיפולית "רוח במדבר" שם שהה כחודש אשר במהלכו התנהל באופן חריג ואלים. לאחר מכן שולב בקבוצה טיפולית.

בהמשך, בשנת 2017 טופל במחלקה לשירותים חברתיים במסגרת צו מבחן, שם כן שיתף פעולה וקיבל מענה לצרכיו.

התרשמות שירות המבחן, כי הנאשם דואג למשפחתו ולמצבה הנפשי של רעייתו. הנאשם מסתגל לתנאי מעצרו ומסר, כי הוא עתיד להשתלב באגף חינוך והגיש בקשה לטיפול בשליטה בכעסים.

שירות המבחן מפרט את גורמי הסיכון והסיכוי במצבו של הנאשם על רקע נסיבות חייו. ההתרשמות היא, כי לנאשם דפוסי אלימים מושרשים וכן דפוסי התמכרות מושרשים המעצימים עוד יותר את דפוסי האלימות.

שירות המבחן מתרשם מנזקקות טיפולית לגמילה מאלכוהול, אף שהנאשם עצמו אינו סבור כך. נמסר, כי הנאשם מתקשה לבחון את מצבו וקיים סיכון הן בצריכת האלכוהול, הן בהתנהגות אלימה והן בשילוב ביניהם.

בנסיבות אלה, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית.

טענות הצדדים

4. המאשימה הגישה טיעוניה בכתב (סומן **במ/1**). המאשימה מפנה לערכים המוגנים שבבסיס העבירות שבהם הורשע הנאשם ונטען כי הנאשם פגע בשמירה על שלטון החוק ונציגיו, פגע בשמירה על הסדר הציבורי וכמו כן



פגע בתפקוד גורמי אכיפת החוק למלא את משימתם בהגנה על בטחון הציבור ובמיגור הפשיעה.

עוד נטען, כי תקיפת שוטרים היא קריאת תיגר על שלטון החוק. נטען, בנוסף, כי האלימות כלפי שוטרים פוגעת בזכותם לסביבת עבודה מוגנת והיא מתווספת לסיכון האינהרנטי בתפקידם.

בהקשר זה המאשימה מפנה לעברו הפלילי של הנאשם, הכולל בעברו גם עבירות כלפי שוטרים.

המאשימה טוענת למתחם ענישה של 12-24 חודשי מאסר ועונשים נלווים.

המאשימה מפנה לאסמכתאות לתמיכה בעמדתה העונשית.

5. ההגנה טענה, כי הנאשם מצטער על מעשיו, מעוניין בטיפול ורוצה לצאת לדרך חדשה. נטען, כי ברקע לתקיפת השוטרים התרחשות מוקדמת וכן נטען, כי לו פעלו השוטרים ביתר חוכמה ניתן היה למנוע את האירוע.

נטען, כי לאחר שהיה דר רחוב על רקע נסיבות חייו הקשות הנאשם נישא לאחרונה והקים משפחה.

נטען, כי אסמכתאות המאשימה לעונש מתייחסות למקרים חריגים מאוד וחמורים יותר.

ההגנה טענה למתחם שנע בין מאסר על תנאי ל 7-8 חודשי מאסר והפנתה לאסמכתא.

ההגנה הבהירה, כי בכוונת הנאשם להתחיל בטיפול עצמאי, בתמיכת אשתו וללא סיוע שירות המבחן.

קביעת מתחם העונש ההולם:

6. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. ביישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במקרה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: **הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוהגת; ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה.**

7. רבות נכתב על הערכים החברתיים המוגנים בבסיס העבירות בהן הורשע הנאשם. מעבר לערכים המוגנים העומדים בבסיס האיסור על עבירות אלימות והפסול החברתי הכרוך בכך, בתקיפת שוטרים קיימת חומרה מיוחדת וכן נפגעים ערכים מוגנים נוספים הקשורים בשלטון החוק ובשמירה על הסדר הציבורי ושמירה על ביטחונם האישי והגופני של אנשי כוחות הביטחון. שמירה על עקרונות אלה מחייבת החמרה עם מי שפוגעים בגורמי אכיפת החוק ומסכלים את עבודתם.

אלימות המופעלת כלפי שוטרים במסגרת תפקידם לובשת צורות שונות, ועוצמתה משתנה מקרה למקרה. בין אם ברף הנמוך ובין אם ברף הגבוה, יש בעבירות אלה כדי לכרסם בעקרונות שלטון החוק. על בתי המשפט לשדר מסר ברור אשר יהיה בו לאפשר לגורמי האכיפה לבצע עבודתם החשובה נאמנה. ראו בעניין זה דברי בית המשפט העליון ברע"פ 5579/10 **קריה נ' מדינת ישראל:**



"חברה המכבדת את שלטון החוק ואת זכויותיו של הזולת לא תאפשר פגיעה והעלבה כה קשה של נציגי החוק, וכל פגיעה שכזו צריכה להיתקל בקיר ברזל של אפס סובלנות, על מנת לגדוע אלימות מסוג זה במהירות האפשרית. כאמור אל מול אלימות מילולית שכזו המכרסמת ביסודות חברתנו הדמוקרטית יש לנקוט בענישה מרתיעה. הציבור נותן את מבטחו בעובדי הציבור ונציגי החוק, "וטובת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיוכלו למלא את תפקידם ללא מורא וללא פחד ... מתוקפנים ומאיימים. לכן הכרח להטיל ענישה של ממש, גם למען ישמעו וייראו".

9. מעשי הנאשם מלמדים על זלזול בשלטון החוק והיעדר מורא מפני גורמי סמכות. התנהגותו הנמשכת של הנאשם באירוע מלמדת על פריצת גבולות וחוסר ריסון עצמי, המועצמים גם על רקע ביצוע העבירות לאחר צריכת אלכוהול מאסיבית, המהווה גורם מסלים ומחמיר להתנהגות פורצת גבולות ופגיעה בסדר הציבורי.

בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

הנאשם אמנם לא תכנן את מעשיו מראש אך מדובר באירוע מתמשך, שנמשך על פני שלוש זירות. החל מהתנהגות הנאשם בתוך הבית, בהמשך ברחוב מחוץ לבית ועד לשהות בתוך ניידת המשטרה, הנאשם יכול היה לחדול ממעשי העבירה ולשתף פעולה עם השוטרים, אך הוא לא עשה כן ובשיא התנהגותו האלימה נשך מספר פעמים את השוטר שניסה לרסן אותו. האיומים הבוטים כלפי השוטר, המכוונים אליו ולפגיעה עתידית בו באופן אישי מלמדים על עזות מצח ברמה משמעותית.

כתוצאה מהתנהגות הנאשם נגרמו נזקים לשוטר המותקף וכן לציבור בכללותו.

בהקשר זה יצוין, כי הגעת השוטרים למקום כי על רקע פניית אזרחים לטיפול במטרד לציבור שמקורו גם בנאשם. אירוע 'פשוט' זה שהמשטרה נקראה לטפל בו הסלים בגלל התנהגות הנאשם לאירוע אלימות חמור שהצריך גם מעורבות שוטרים נוספים. כאמור, מעבר לפגיעה בשוטרים הדבר פגע גם בסדר הציבורי בכללותו. אזרחים שומרי חוק רשאים לצפות לטיפול משטרתי פשוט ויעיל בפנייתם הלגיטימית עקב הפרה של הסדר הציבורי במרחב המחיה שלהם. אזרחים רשאים לצפות, כי יישמר הסדר הציבורי בסביבת מגוריהם וכי זו תהיה סביבה נעימה ובטוחה.

הנאשם לא רק שלא נענה לבקשת השוטרים לעשות כן, אלא אף הסלים את האירוע לכדי אירוע אלימות נרחב במרחב הציבורי והעסיק את גורמי האכיפה הרבה מעבר למצופה ולנדרש.

המציאות שבה פעילות משטרתית שגרתית מחייבת כיום הקצאת כוחות ומשאבים חריגים ונטילת סיכון של ממש בשוטרים המבצעים עבודתם הרגילה היא מציאות שיש להוקיע אותה ושיש להרתיע מפניה.

10. עיון באסמכתאות אליהן הפנו הצדדים וכן באסמכתאות נוספות מלמד כי מתחם הענישה הקיים בעבירה של תקיפת שוטר הינו רחב במיוחד והוא מושפע בנסיבות ביצוע העבירה, רמת האלימות שהופעלה כלפי השוטרים, לרבות עוצמת הפגיעה בה ואם נגרם נזק, יחד עם נסיבות הרקע לביצוע מעשה האלימות.



עיינתי באסמכתא אליה הפנתה ההגנה ולא מצאתי כי היא רלוונטית לענייננו לא בנסיבות המעשה ולא בנסיבות העושה.

עיינתי גם באסמכתאות אליהן הפנתה המאשימה ומצאתי, כי חלקן מתאימות להשוואה לענייננו, בין באופן ישיר ובין על דרך ההיקש.

א. ע"פ 4324/16 **נגארני' מדינת ישראל** - נדחה הערעור על גזר דין בו הוטלו על הנאשם 28 חודשי מאסר, לאחר שהורשע במסגרת הסדר טיעון בניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מתמירות, התפרעות וידיאבן לעבר כלי תחבורה. הרלוונטי לענייננו הוא, ביחס לעבירה של ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מתמירות - נקבע מתחם ענישה של 12-20 חודשי מאסר בפועל.

עם זאת יצוין, בדומה לאסמכתא אליה הפנה הנאשם, כי בעבירות נגד שוטרים המבוצעות על רק התפרעויות, מחאה והפרות סדר הערכים המוגנים שונים וכך גם הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. לעתים הנסיבות מלמדות על מידת חומרה פחותה (כגון באסמכתא אליה הפנתה ההגנה) ולעיתים חמורה יותר (כגון באסמכתא זו).

ב. עפ"ג (חי') 11794-12-15 **מדינת ישראל נגד זובידא תואח'** - המשיבים 1-6 הורשעו בתקיפת שוטרים בנסיבות מתמירות. בנוסף, משיב 3 הורשע גם בעבירות איומים. המשיבים נתקפו שוטרים באגרופים ובבעיטות כדי למנוע חיפוש ברכבם. בימ"ש השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6-12 חודשי מאסר בפועל. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ונקבע מתחם של 12-30 חודשים. על הנאשמים הוטלו עונשים שבין 18 ל-20 חודשי מאסר, בהתאם לנסיבות העושה.

ג. ע"פ 6040/12 **מדינת ישראל נ' נעאמן** - התקבל ערעור המדינה על קולת העונש בענייני שלמי שהורשע באיומים כלפי שוטרים, תקיפת שוטר, ניסיון לתקיפת שוטר והיזק לרכוש. נקבע, כי מתחם העונש ההולם הוא 12-24 ועל הנאשם הוטלו 12 חודשי מאסר, מבלי למצות את הדין.

ראו גם אסמכתאות נוספות:

א. רע"פ 4244/19 **טובול נגד מדינת ישראל** - נאשם שהורשע על-פי הודאתו בתקיפת שוטר בנסיבות מחמירות בכך שדחף את אחד השוטרים ובהמשך צעק והשתולל תוך שהפיל את עצמו ואת השוטר לרצפה. שוטר נוסף שנכח במקום ניגש לסייע במעצר וננשך על-ידי הנאשם בבטנו באופן שגרם לו לחבלה - נפחות ואדמומיות. נקבע מתחם ענישה הנע בין חודש אחד ל-12 חודשי מאסר בפועל. ערעור הנאשם לביהמ"ש המחוזי ובקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, נדחו.

ב. ת"פ (י-ם) 28190-11-18 **מדינת ישראל נ' זדה** - נאשם הורשע על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בתקיפת שוטר בכך שהתנגד בתקיפות למעצרו. הנאשם התפרע, בעט, נשך את ידו של שוטר וניסה לנגוח בראשו של שוטר אחר. כתוצאה מפעולות הנאשם שני שוטרים נפצעו בידיהם. נקבע, כי מתחם הענישה נע בין מאסר קצר בעבודות שירות ועד למאסר בפועל בן מספר חודשים ועונשים נלווים.



ג. ת"פ (ב"ש) 20277-09-18 **מדינת ישראל נ' אל עוברא** - נאשם 2 הורשע על-פי הודאתו בתקיפת שוטר בכך שהכה שוטר בפניו ודחף שוטר אחר וגרם לו ליפול ולהיחבל בעת שניסו לעכב את אחיו (נאשם 1) לצורך זיהוי. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 חודשי מאסר, אשר יכול שירוצו בעבודות שירות, ועד שנת מאסר בפועל. על הנאשם הוטל עונש שיקומי בנסיבותיו המיוחדות.

ד. ת"פ 18326-08-18 **מ"י נ' סמסון** - נאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בגין עבירת תקיפת שוטר במילוי תפקידו והעלבת עובד ציבור. ביהמ"ש קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-12 חודשי מאסר בפועל.

במכלול הנסיבות וממכלול האסמכתאות יש לקבוע, כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר, ועונשים נלווים.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

11. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יתחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שבפניי מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

לנאשם עבר פלילי משמעותי, לרבות בעבירות אלימות ובעבירות כלפי שוטרים ועובדי ציבור והוא ריצה עונשי מאסר בעברו.

לקחתי בחשבון לזכות הנאשם את הנסיבות האישיות של הנאשם מילדותו ועד היום ואת השאיפה שהוא מבטא לאורח חיים נורמטיבי ולתפקוד תקין בתא המשפחתי החדש שהקים.

לקחתי בחשבון את תקופת מעצרו של הנאשם.

לקחתי בחשבון את הודאת הנאשם והחיסכון בזמן השיפוטי. לקחתי בחשבון את נטילת האחריות של הנאשם וכן את היכולת לזהות את הקשר בין צריכת אלכוהול מאסיבית ובין החרפת התנהגותו האלימה.

עם זאת, יש לקחת בחשבון את האמור בתסקיר ואת התרשמות שירות המבחן כי נטילת האחריות היא חלקית, תוך השלכה על גורמים חיצוניים והיעדר תובנה באשר לדפוסים התמכרותיים ואלימים מושרשים, והקשר ההרסני שבין השניים. חרף נסיבות חייו, ההיסטוריה העבריינית וניסיונות טיפוליים קודמים הנאשם אינו מביע נזקקות טיפולית וסבור כי יוכל לסייע לעצמו בכוחות עצמו.

יצוין, כי לולי השיקולים האישיים המפורטים בתסקיר היה מקום להטיל על הנאשם עונש בשליש העליון של המתחם.

סוף דבר:



לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 15 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מיום שחרורו יעבור הנאשם עבירה בה הורשע, או כל עבירה אחרת כלפי שוטר או עובד ציבור.

בשל מצבו הכלכלי של הנאשם ומאחר שלא מדובר בעבירה שנעברה על רקע כלכלי, אמנע מהטלת קנס במקרה זה.

המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשפ"ג, 18 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.