

**ת"פ 301/2013 - מדינת ישראל, תביעות ירושלים נגד דורון  
פרנסה, ליאור פרנסה**

בית משפט השלום בירושלים  
ת"פ 21-10-2013 מדינת ישראל נ' פרנסה ואח'

לפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר  
בעвин: המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ פקד דוד כהן, מתחמча  
تبיעות ירושלים  
נגד  
הנאשמים 1. דורון פרנסה  
2. ליאור פרנסה  
שניהם ע"י ב"כ עווה"ד מיכאל עירוני

**גזר דין - נאשם 2**

**כתב האישום המתווך**

1. נאשם 2 הורשע על פי הודהתו בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ע"י שניים או יותר, לפי סעיפים 380 ו-382(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, וכן בעבירה של **החזקת סיכון**, לפי סעיף 186(א) לחוק.
2. מהחלק הכללי של כתב האישום עולה כי נאשם 1 הוא אביו של נאשם 2. הרקע לאירוע המתואר בכתב האישום התרחש ביום 25.6.2020, בו הקטין ע"מ (**הקרבן**) ذكر את נ"פ שהוא בנו של נאשם 1 ואחיו של נאשם 2, ופצע אותו (**האיורע**).
3. בלילה שבין 22.9.2021 ו-23.9.2021 בשכונת פסגת צאב בירושלים הסתווב הקרבן סמוך לביתם של הנאשמים. הנאשמים יצאו מביתם ביחד עם נ"פ, כשנאשם 1 מצויד באלה מתקפלת, ונאשם 2 מצויד בסיכון, וכך גם נ"פ. הנאשמים ונו"פ המתינו ברחוב הסמוך לביתם, ונאשם 1 פנה לחבר של הקרבן שהוא באזור ושאל אותו היכן הקרבן. לאחר מספר רגעים הבחינו הנאשמים ונו"פ בקרבן, והחלו להתקrab לכיוונו. הקרבן הוציא מכיסו מיכל של גז מדמייע והחל לרסס. הנאשם ונו"פ החלו לירות לכיוון של הקרבן, והآخر רהר רח מפניהם, תוך שהוא מרים בגז מדמייע כשהם בעקבותיו. בשלב מסוים, הנאשמים ונו"פ תפסו את הקרבן והחלו להכותו באגרופים ובבעיטות בכל חלקיו גופו. נאשם 1 הכה את הקרבן באלה עד שזו נשברה. נ"פ ו/או הנאשם ذקרו את הקרבן באמצעות הסכינים בהם הצטיידו, ברגל שמאל, בשוק ימין ובעורף מצד ימין. לאחר מכן מילא ברחו הנאשמים ונו"פ מהמקום. הקרבן קם והחל ללכת מהמקום, אך לאחר מספר מטרים נפל לקרקע, ופונה מהמקום באמבולנס, כשסcin נועצה ברגלו הימנית באזורי הירך. בבית החולים קיבל הקרבן טיפול הכלול טיפול תפירה וחבישה של פצעי הדקירה וכן שלוש מנוגת דם.

עמוד 1

.4 הנאשמים נעצרו ביום 23.9.2021 וושחררו בהחלטת בית המשפט המוחזק ביום 7.10.2021 (עמ"ת 9735-10-21) לមעצר בית מלא, בו שהו עד ליום 4.1.2022, ומАЗ התנאים הוקלו מעת לעת.

**תקיר שירות המבחן**

.5 מההتسקיר שהוגש בעניינו של הנאשם כמי מבוגר בצעיר כבן 20, שסימן את לימודיו בתיכון מקטצוע ולא תעודת בגרות אף עם תעודה מקטצוע בתחום מכונאות הרכב. כיום הוא עובד. הנאשם מגיע משפחה נורמטיבית, השני מבין ארבעה אחים ואחיות. לנាស אין עבר פלילי ולצד הסבירותו לרകעamusים ולסכסוך עם הקרבן, אשר פגע באחיו הקטן וממשיך לדבורי לאיים על המשפחה, קיבל הנאשם אחריות מלאהamusים, הבין שהוא עליו לפעול אחרת והביע חרטה עליהם. הנאשם חווה באופן קשה ומרתיע את מעצרו ואת שחרורו למעצר בית, ולאחר כל תקופה היותו בתנאי שחרור לא הפר אותם. בנוסף שולב תחת צו פיקוח מעברים בקבוצה טיפולית שנועדה לאפשר את גיוסם לצבא של נערים ובוגרים צעירים בעלי רישום פלילי. הנאשם שיתף פעולה והיה פעיל מרכז בקבוצה. שירות המבחן התרשם מצער חרוץ, בעל שאיפות נורמטיביות, ללא דפוס חשיבה עברייניים, שאישיותו טרם התגבשה, ואשר חדור נאמנות למשפחתו. השירות המליץ להטיל על הנאשם של"ץ בהיקף 240 שעות לביצוע במטה הקהילתי בפסגת צאב, וכן המליץ על ביטול הרשותו נוכח רצונו להtagisis לשירות צבאימשמעותי במג"ב, המהווה כשלעצמם, מסלול שבתיח את המשך שיקומו.

**חוות הדעת של הממונה על עבודות השירות**

.6 הממונה הגיע חוות דעת על אודוטות שירות הנאשם לבצע מסר בעבודות שירות. חוות הדעת עולה, כי הנאשם נמצא כשיר לבצע עבודות שירות במרכז למילכת ששת הימים בגבעת התחמושת החל מיום 7.3.2023

**ראיות וטיעונים לעונש**

.7 במסגרת הראיות לעונש שמעתי את עדותו של הע"ס מר דביר סייג, המלווה את הנאשם בחודשים האחרונים במסגרת הטיפול ובמסגרת טיפול פרטני. מר סייג סיפר על אודות כברת הדרך החיובית שעבר הנאשם, ועל תהליך התגברותו ושאיפותו לעתיד. שמעתי כיצד מערכת הרווחה מוכנה לשלב ידים עם גורמי הצבא, על מנת לקדם את גיאסו של הנאשם לשירותמשמעותי בצבא נוכח רצונו זה.

.8 הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית. מחד, ב"כ המאשימה טعن, כי יש להטיל על הנאשם עונש של שישה חודשים עבודות שירות וענישה נלוויות תוך הורתת הרשות על כנה. המאשימה עתרה לחיריגה ממתחם שבין 10 ל-20 חודשים מסר מכלול הנسبות והדרך השיקומית שעבר הנאשם. מאידך, הסניגור טען כי יש מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן, נוכח גילו הצעיר של הנאשם, הנזק שייגרם לו אם תיוותר הרשות על כנה, והפוטנציאלי הגלום בו לתרום לחברה מיכולותיו.

**קבעית מתחם הענישה**

.9 מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות

ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.

**10. אשר לערך המוגן,** העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של כבוד האדם, שלום גופו ונפשו, ביטחון הפרט והציבור. מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים ניכרת.

**11. אשר לנسبות הקשורות בbij'וט העבריה**, בין הנسبות הקשורות בbij'וט העבריה יש לשקל את אלה, לעניין קביעת המתחם: ברקע הדברים יש לזכור את חלקו של הקרבן בפגיעה הקשה באחיו הצער של הנאשם, ואת טענות הנאשם (גם כיום) לאוימים מצדיו של הקרבן. עם זאת, אין בכך להצדיק את המעשים שבוצעו בצוותא, מתוך תכנון, לכל הפחות ברמה הבסיסית, תוך הצדידות מבעוד מועד בסכין, ותוך שימוש קשה הן באלימות פיזית גופנית ושירה, והן באמצעות סכינים לפני הקרבן, באופן שפגע בו באופן ניכר. במקרה יכול היה התוצאה להיות הרת אסון ולקפקד את חי הקרבן. אך בסיס הדבר לא התרחש. הנאשם אחראי באופן בלעדי למעשים, וגלו הצעיר, או השפעת אביו עליו (נאים 1) אין בהם כמעט מידת אחריותו למעשים. מצופה שכל בר-דעת בכל גיל שהוא, ידע להימנע מעשיים שכאליה, ללא קשר לרקע שבשלו בוצעו.

**12. אשר למדיניות הענישה הנוגנת,** זו נוטה להחמיר כשהעונשים הממוצעים הם עבادات שירות או מאסר בפועל.

בראשם, השתמש במקל ואיים בסכינים. הוטל עליו עונש של 9 חודשים מאסר בפועל.

ב. רע"פ 4642/22 **אלשיך נ' מ"י** (מיום 10.7.2022) - הנאשם הורשע בתקיפה חבלנית בכך שדרש אדם וגרם לו חבלות ועצב את המהומות. אושר מתחם שבין 8 ל-18 חודשים מאסר ועונה של 10 חודשים.

ג. רע"פ 4963/22 **מנשירוב נ' מ"י** (מיום 21.7.2022) - הנאשם תקף עם אחיו מתلون שהוא אלים כלפים, וגרם לחבלה בדמota פצע דקירה שהצריך טיפולה, זאת כשאחז בסכין. משום שהמתلون לא הועמד לדין ניתן משקל להגנה מון הצדקה. אושר מתחם שבין 3-15 חודשים מאסר ועונש של 3 חודשים בעבודות שירות.

13. **מתחם הענישה** - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על בין 3 ל-12 חודשים.

## נסיבות שאין הקשורות ביצוע העבירה

14. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן הקשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם צער לא עבר פלוי, שהודה במינויו לו וקיבל אחירות מלאה למשעים. הוא היה עצור כלפים מאחריו סורג ובריח, כשמעוולם לא נעצר לפני כן בודאי לתקופה כה ארוכה, ולאורך תקופה שחררו בתנאים לא הפר תנאים ולא פתח תיקים חדשים. הוא שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן מלא, וזה התרשם מאדם חרוץ בעל ערכיים חיוביים ושאיפה לתרום לחברה ולהתגיים לשירות ממשמעו יבג'ב. אין ספק, כי שליחתו למסר או לעבודות שירות, תחסום את אפשרות שירותו הצבאי אליו הוא חותר, והדבר אינו רצוי.

## שאלת ביטול הרשעה

15. בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המוחסנות לו, יש להרשיעו. זה הכלל. אי-הרשותה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 כתב נ' מ"י (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשותה תיקנן בהינתן שבי תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשותה מבחינות שיקולי הענישה היחיד

ולרבים; השני, כאשר הנזק הולל להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובلتוי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 אבן נ' מ"י (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7. לטעמי אין כלל מקום לשיקול ביטול הרשעה בנסיבות כה חמורות ומסוכנות, משומ שמדובר יתחייב את המטרה הגלומה בעקרון ההלימה, הנוגעת, בין היתר, להרעתה היחיד והרבבים, ונוגעת גם ובעיקר להטלת עונש המתאים לחומרת העבירה בנסיבותיה. מובן כי הורעת הרשעה על כנה תגרום לנזק, אך נוכח התנהלותו החזיבית של הנאשם במהלך המשפט, קבלת האחריות ושיתופ הפעולה שלו בין היתר בקבוצה הנטמכת ע"י המשטרה וגורמים נוספים, אין מקום למנוע ממנו להציג לשירות משמעותי לאחר שהוכיח את עצמו לארוך תקופה ארוכה. לפיכך, העתירה לביטול הרשעה נדחתת. התרשמתי מרצון כן של מערכת הרוחה ואף של הצבא, לאפשר גirosו של הנאשם לשירות משמעותי, ואני סבור שיש לאפשר זאת. היהות ובית המשפט כבול לדין אין מנוס מהותואה אליה הגעת, אלא שקיימות דרכי אחרות להתגבר על סוגיות הרשעה, ואלו פתוחות בפני הנאשם.

המקום במתחם

16. אלמלא שיקול שיקום, היה מקום להטיל על הנאשם עונש באמצעות המתחם בדמות עבודות שירות. אלא שلتעמי הנאשם נמצא בעצומו של תהליך שיקומי, שמאסר בעבודות שירות ובוואדי בפועל יקטעו, אם יוטלו עליו. יש חשיבות לנאשם כפרט, ולנו כחברה, כי ניתן לשרת את הציבור בשירות צבאי ממשמעו, שהוא כלשעצמו בעל ערך חינוכי רב. עונש של של"ז עומד בעקרון ההלימה בנסיבות המקירה, נוכח האיזון שיש לבצע בין חומרת המעשים בנסיבותם מחד, לבין מאਮץו הנאשם לתקן את דרכיו ואת הנזק שנגרם מайдך. לטעמי, הנאשם, בפועלו התנדבותית ובמסלולו הצבאי אליו הוא שואף, מגלה את הפן הערci החובי שלו, ויש לעודד צו, Cainitrus משותף לו ולחברה. מעבר לכך, יש לתת משקל לכך שאדם צער על סף הבגירות, חוות מעצר ממשריך יחסית חוותה מרתקעה ומשמעותית בה ניתן להסתפק להעברת המסר ומהיר הראי שיש לשלמו בסיבות אלה.

גזירת הדין

17. לפיך, אני מחייב לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

  - 8 חודשים מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירות אלימות מסווג פשע לרבות החזקת סכין או אגרוף. העבירות אין כוללות עבירות לפני רכוש;
  - חודשיים מאסר על-תנאי, שלא יעבור הנאשם בתוך 3 שנים מהיום כל עבירות אלימות מסווג עוון לרבות איומים. העבירות אין כוללות עבירות לפני רכוש;
  - 300 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ז) שיבוצעו במינהל הקהילתי פסגת זאב לא לפני 2023.3.1. בפיקוח שירות המבחן;
  - צו מב奸 לתקופה של 12 חודשים;
  - התחייב בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירה כל עבירות אלימות לרבות איומים ולמעט לפני רכוש במשך שנתיים מהיום. הובהר לנายน שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שמצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהי חייב לחייב את ההתחייבות קנס.

בנסיבות התקיק, אין מקום לפסק פיצוי למפלון שטרם רבות לקרות האירוע.

הנאשם הוזהר כי אי ביצוע צו המבחן וצו השל"ץ עלולים להפצעתם ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ח' שבט תשפ"ג, 30 ינואר 2023, במעמד הצדדים.