



ת"פ 29548/04/21 - מדינת ישראל נגד אחמד זועבי, יוסף זועבי, מוחמד זועבי, איברהים זועבי, כארם זועבי, יאסר ממדוח זועבי (עציר)

בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"פ 29548-04-21 מדינת ישראל נ' זועבי (עציר) ואח'
ת"פ 25798-08-21 מדינת ישראל נ' זועבי (עציר)
ת"פ 5856-09-21 מדינת ישראל נ' זועבי (עציר)

לפני כבוד השופטת רננה גלפז מוקדי
המבקשת מדינת ישראל

נגד
המשיבים

אחמד זועבי
יוסף זועבי
מוחמד זועבי
4. איברהים זועבי
5. כארם זועבי
6. יאסר ממדוח זועבי (עציר)

החלטה

לפני בקשה לאיחוד משפטו של משיב 6, הנאשם במסגרת ת"פ 7042-12-21, עם משפטם של חמשת המשיבים, הנאשמים בתיק אשר בפני.

כתב האישום הראשון בפרשה הוגש נגד נאשמים 1-3 ביום 14.4.21.

בהמשך, הוגשו שני כתבי אישום נוספים, נגד נאשם 4 בתאריך 11.8.21 ונגד נאשם 5 בתאריך 5.9.21.

בתאריך 13.9.21 הוריתי על איחוד משפטם של החמישה בפני.

בתאריך 3.11.21 החלו להישמע הראיות בתיקים המאוחדים והתקיימו 3 ישיבות הוכחות עד כה, בתאריכים 3.11.21, 10.11.21 ו- 1.12.21. ישיבת ההוכחות הבאה תתקיים בתאריך 11.1.22. עד כה נשמעו חמישה עדים.

בתאריך 5.12.21 הוגש כתב האישום נגד משיב 6 ובהמשך, ביום 19.12.21 הוגשה הבקשה לאיחוד משפטו עם משפטם של החמישה אשר בפני.



בהתאם להחלטה מיום 20.12.21, ניתנה למשיבים אפשרות להגיב לבקשה.

הוגשה תגובתו של משיב 6 בלבד. יתר המשיבים בחרו שלא להגיב והמועד חלף.

טעמיה של המבקשת הם כי המשיבים כולם נאשמים באותו אירוע ובאותה עבירה ועל כן קמה עילה לצירוף נאשמים לפי סעיף 87 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב - 1982. אשר לסטטוס ההליך, טענה המאשימה כי העדים אשר העידו הם בשולי האישומים ולכן הצורך שבמניעת ניהול כפול של ההליך עולה על אבדן הזמן שייגרם אם יידרשו עדים מסויימים להעיד פעם נוספת.

משיב 6 מתנגד לאיחוד המשפטים.

ב"כ משיב 6 טען כי רק לאחרונה צילם את חומר הראיות ועיין בו לצורך דיוני הקראה וגישור בלבד, כאשר לימוד החומר לצורך דיוני הוכחות מחייב הכנה אחרת לגמרי ושליטה מעמיקה יותר בחומר הראיות. לטענתו, מפאת קוצר הזמן, הוא איננו ערוך לכך כעת. בנוסף, יכול ותידרש חקירה חוזרת של העדים אשר כבר העידו בפני בית המשפט ואחרון, טען ב"כ משיב 6, כי בכוונתו לערוך בדיקות חיצוניות ומעמיקות ולקבל לידיו חומרים נוספים אשר אינם בחומר החקירה. לפיכך, זירוז משפטו של המשיב על ידי איחודו עם משפטם של חמשת המשיבים האחרים, יפגע פגיעה מהותית בהגנת הנאשם.

אחר שבחנתי את הטענות ואת מצב הדברים, אני מורה על דחיית הבקשה.

אכן, ככלל, ראוי לדון במאוחד בעניינם של נאשמים אשר מואשמים בעבירות בגין אותו אירוע, הן משיקולי יעילות וחיסכון זמן, הן על מנת להסיר חשש מהכרעות סותרות של מותבים שונים.

חרף האמור, בענייננו, עיתוי הגשת הבקשה לאיחוד המשפטים, אשר נבע, מטבע הדברים, מן המועד שבו הוגש כתב האישום נגד משיב 6, אינו מאפשר להיענות לה.

משפטם של חמשת המשיבים כבר מתנהל, מזה חודשיים נשמעות ראיות בתיק. שלוש ישיבות הוכחות כבר התקיימו, בהן העידו ארוכות חמישה עדים, כולם אנשי משטרה, חלקם עדים מרכזיים בחקירה, כאשר חקירתם נערכה על ידי חמישה עורכי הדין אשר נוטלים חלק בהליך. ישיבת ההוכחות הבאה קבועה ליום 11.1.22 ועתידות להיקבע ישיבות נוספות.

במצב דברים זה, לא רק שבית המשפט יידרש לשמוע עדים פעם נוספת והדבר יגרום לבזבוז זמן יקר, אלא שיש השלכות גם לחקירות שכבר בוצעו בתיק. המדובר בתיק שבו מייצגים ארבעה סינגורים וניהול התיק הוא ממילא מסורבל. החזרת ההליך לנקודת ההתחלה בשלב זה, אינה סבירה. מעבר לכך, לאור העובדה שכתב האישום נגד משיב 6 הוגש לפני כחודש בלבד ועל פי טענות ב"כ משיב 6, הוא טרם סיים לבחון את מלוא חומר הראיות כיאות וככל הנראה צפויים הליכים הנוגעים לחומרי חקירה, ברי כי לא ניתן יהיה להמשיך את שמיעת הראיות בתיק במועדים שנקבעו, זאת כאשר משיבים 1-3 עצורים כבר מחודש אפריל 21. מכאן, אין ספק כי איחוד משפטו של משיב 6 כעת יגרום להתארכות ההליך הקיים.



מן השיקולים האמורים, סברתי כי בניגוד להחלטתי על צירופם של משיבים 4-5, אזי בעניינו של משיב 6, בנקודת זמן זו - החלטתי שונה. היעדרות לבקשה תגרום לעצירת ההליך, להתארכותו שלא לצורך, לסרבול ההליך ולפגיעה בחמשת המשיבים אשר נלחמים על חפצם.

על כן אני מורה על דחיית הבקשה.

המזכירות תמציא ההחלטה לב"כ המאשימה ולב"כ המשיבים כולם.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"ב, 06 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.