

ת"פ 29370/10 - מדינת ישראל ע"י נגד רמי מלאכי, יair יהודה שמש - נדון, אורטל לוי - נדונה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 20-10-2029 מדינת ישראל נ' מלאכי ואח'

בפני:	כבוד השופטת מריב גריינברג
בעבירות:	המאשימה
	נגד
	הנאשמים
1.	רמי מלאכי ע"י ב"כ עוה"ד גיא עין צבי
2.	יאיר יהודה שמש - נדון
3.	אורטל לוי - נדונה

גור דין - הנאשם 1

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתוב אישום מתוקן **בשלוש עבירות סחיטה באיזומים לפי סעיף 428 סיפה לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן-החוק) ושיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 לחוק.**

2. כמפורט בעובדות כתוב האישום המתוקן, בין הנאשם 1 (להלן- הנאשם או הנאשם 1) לנאהמת 3 קיימת היכרות מוקדמת על רקע רומנטי. הנאשם 2, צעיר וגודול ממדים, הוא חברם המשותף.

בתקופה שבין החודשים אוגוסט לסתמבר 2020, קשרו הנאשםים קשר לסתוט באיזומים גברים שונים במטרה לקבל מהם כספים, באמצעות שיטת הפעולה הבאה:

הנאשמים יצרו פרופיל פיקטיבי של צעירה המציעה שירותים מיניים בתשלום באתר צייטים באינטרנט. מי מהנאשמים התחכט עם הגברים השונים תוך התוחזות אותה צעירה, ושלח לגברים תМОנות של בחורה זהה但她 אינה ידועה, לבושה בבדים חשופים ובגדים ים. בהמשך, קבע מפגשים עם הגברים השונים לצורכי קיום מגע מיני;

בהתאם לתכנון המוקדם, במהלך האירועים וטרם שעת המפגש המועד, הגיעו הנאשםים סמוך למקום המפגש והמתינו ברכב להגעת הגברים למקום. לצורך פיתוי והובלת הגברים למקום המפגש, שלחה נאהמת 3 הודעות קוליות לגברים תוך התוחזות לצעירה הפיקטיבית. מיד לאחר הגעת הגברים למקום המפגש, ובטרם הפגישה, שלח מי מהנאשמים מסרין לגברים וՃקרו בהם לבסוף מהמקום בתואנה שאחיה של הצעירה גילתה על אודות המפגש המתוכנן. כשבקשו להימלט, נאים 1 ו-2 יצאו מהרכב ומנוו מהגברים לעזוב את המקום. הנאשם 1 איים עליהם, בנסיבות נאים 2, בפגיעה בגופם

עמוד 1

ובוחיהם, תוך שהציג עצמו כאחיה של הצעירה, וטען כי הוא מסוכן ואלים, בעל עבר פלילי, ומקשור לעבריים. כל זאת, במטרה להנעם לשלם סכומי כסף שונים.

באותן הזרדנויות, ובעת שאיים נאשם 1 על הגברים, עמד הנאשם 2 בסמוך אליו, במטרה להטיל מורת על הגברים, בעצם נוכחותו המאיימת. נאשמת 3 המתינה ברכב. נאשם 1 ליווה לבדו את הגברים למכתשי הכספיים הסמכים למקום המפגש בכך שמשכו סכמי כסף גבוהים. כתוצאה מכך, שילמו קורבנות הסחיטה לנאים כסף מזמן בסכומים שונים, והנאשמים חילקו את כספי הסחיטה.

בשיטת פעולה זו, פעלו הנאים בשלושה מועדים כנגד שלושה מתلونנים. המתلون מושא האישום הראשון הצליח להימלט מהנאשמים לסניף סופרמרקט קרוב והזעיק משטרת, מתلون מושא האישום השני, מסר לידיו של נאשם 1 2,000 ₪ והוא המתلون השלישי מסר לידיו של נאשם 1, 4,000 ₪.

3. ביום 12.9.21 הציגו הצדדים הסדר טיעון ביחס לשלוות הנאשמים, במסגרת הוסכם כי יודו וירושעו בעבודות כתוב אישום מתוקן. עוד הוסכם כי נאים 1 ו-2 יופנו לחקירה שירות מבחן והטייעון לעונש יהיה פתוח. נאשם 2 הורשע על פי הودאות בשלוש עבירות סיוע לסתיטה באיזומים, ביום 24.10.22 גזרתי את דינו למאסר בן 14 חודשים וענישה נלוות. נאשمت 3 הורשעה בשתי עבירות סיוע לסתיטה באיזומים ונדונה, בהתאם להסכמה הצדדים, לארבעה חודשים עבודה שירות, מאסר על תנאי ופיצוי.

תקיורי שירות המבחן

4. בעניינו של הנאשם התקבלו מספר רב של תקירים, חלקם בהליך המעצר. הנאשם לווה ע"י שירות המבחן תקופה ארוכה, מאז שוחרר לגמלאה בקהילה טיפולית. במסגרת הליך זה הוגשו שלושה תקירים, בסופם לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית.

5. על פי הבדיקה הראשונית (21.6.22) הנאשם, בן 42, גrown פעמיים ואב לחמישה ילדים מקשרים זוגיים שונים, מתגורר בבית אמו ואין עובד. לחובתו מספר הרשות קודמות בעבירות רכוש, אלימות וסמים. בהיותו בן 14 נשר ממערכת החינוך, חבר לחברה שלעיתים והחל לצורן סמים. לאורך השנים ניהל אורח חיים שלוי והתמכרוותי וצרך סמים מסוימים לרבות אקסטזי, קוקאין וקריסטול. שירות המבחן התרשם כי מאופיין בדפוסים אימפרסייביים והתמכרוותיים, סוף תסכולו נמוך והעורך סיICON בינו לבין מעורבות בסיטואציות אלימות בעtid.

באשר להליך הטיפולי. הנאשם שוחרר במסגרת הליך המעצר לטיפול "יעודי" בתמכרוות בקהילה טיפולית "הרטוב". עברו כמנהga בה טיפול בקהילה, וטרם מעברו להמשך טיפול בהוטל לנפגעי סמים, החלה וגרסיה בתפקידו עד אשר ברח וחזר לשימוש בסמים. עברו פרק זמן קצר פנה ביוזמתו ליחידה העירונית לטיפול בתמכרוות, הפסיק זמני להשתמש בסמים והתמיד במפגשי הטיפול. במקביל השתלב הטיפול במרכז יום "בית חסן" בנתניה. תחילת הקפיד והתמיד הגיעו למפגשים, שיתף פעולה עם גורמי הטיפול ותווצרות בדיקות שתן העידו על ניקונו. עם זאת, מהבדיקות השנייה (19.10.22) עולה כי ההליכ' במרכז "בית חסן" הופסק בעבר זמן קצר כיוון שمعد וחזר לשימוש בסמים. לבקשת שירות המבחן לשלבו פעמיים נוספת בהליך גמלאה, לא מצאתי להעתר (החלטתי מיום 24.10.22).

כעולה מהتفسיר הסופי (8.12.22) המשיך הנאשם להתמוד בטיפול הפרטני והקבוצתי ביחידה העירונית להתמכרוויות ואף הביע רצון מילולי לשוב לקהילה הטיפולית "הרטוב", אך התקשה להפסיק לשימוש בסמים, נמנע מלהתייצב לביקורות שתן בשירות המבחן, ודחה את המלצה גורמי הטיפול לשלבו באישפוזית.

נוכח המתואר, למורת ההתרשם ממאמצו לעורך שינוי בחיו, לא השלים הנאשם את הליכי הטיפול כנדרש, שבשימוש בסמים ומשך לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית.

אשר לביצוע העבירות הנדרשות - הנאשם נטל אחריות על מעשי, תיאר את התנהלותו מול שותפיו כמניפולטיבית ועברנית, כי תכנן והוציא לפועל את ביצוען לאחר שגייס בעורמה את שותפיו וניצלם לצורך תוכניתו - נאשנת 3 שהיתה בת זוגו באותה התקופה, ונאשנת 2, חברם המשותף. המנייע לביצוע היה כלכלי, להשגת "כספי קל", בין היתר למיון סמים לצרכו.

טייעוני הצדדים לעונש

6. ב"כ המאשימה, עו"ד ליטל שiry, עמדה על חומרת מעשו של הנאשם - היוזם, ההוגה והמושcia לפועל - החוליה המרכזית בביצוע שלוש עבירות חמורות של סחיטה באזומים. עוד עמדה על הוכן המוקדם של העבירות, דברי האזומים הקשים שהשמי בפני המתלוונים וקיבלה כספי הסחיטה לידי. בהסתמך על גזר דין של נאים 2 והפניות הפסיקה בו, עטרה באישום הראשון למתחם הנע בין 16-36 חודשים מאסר, ובאישומים השני והשלישי, למתחם הנע בין 18-40 חודשים. באשר לניסיונות האישיות, צינה כי הנאשם בעל עבר פלילי מכבד בעבירות שונות לרבות אלימות וסמים, תסקירו הסופי שלילי וניסיונותיו לצלו הילך גמילה כשלו. לפחות צינה את הוודאות וחסכון בזמן שיפוטו. בנסיבות אלו עטרה לעונש כולל בן 55 חודשים לצד עונשה נלוות.

7. ב"כ הנאשם, עו"ד גיא עין צבי, הסכים כי חלקו של הנאשם משמעותי משל שותפיו, אך לטענותו יש להתחשב בחלקו הלא מבוטל של הנאשם 2, שהtabata בתכנון המעשים ובחלוקת כספי הסחיטה. עוד טען כי יש ליתן את הדעת למיהوت הקורבנות, צרכני זנות ומצער עבירה כשלעצמם. בנוסף, סבור כי יש לקבוע מתחם עונש אחד שכן מדובר בשלושה מקרים בעלי מאפיינים זהים שבוצעו באותה סמוכה למדוי, לשיטתו המתחם הכללי נע בין 20-40 חודשים מאסר. בגישה עונשו בתחום המתחם, ביקש להתחשב בנסיבות חייו המורכבות, בכך שעברו הפלילי בשנים האחרונות אינם ממשמעותי, במאפיינו לתקן דרכיו, באותה/aroca בה שהה בתנאים מגבלים ובכברת הדרך הטיפולית שעבר, אף אם לא הצליח להשלים עד תום את תיקון דרכיו. ב"כ הנאשם סקר בהרחבת את דרכו הטיפולית במהלך השנים האחרונות, לדבריו על אף שלא הצליח להשלים עד תום את תיקון דרכיו, יש מקום להתחשב בכך שבקש להשתלב בקהילה, המתין לחצי שנה בתנאי מעצר עד שבשלו התנאים והצליח לסיים שלב ג' בקהילה ולאחר מכן שהה בתנאים מגבלים מכבים. בהינתן כל אלו ותוך מקומו בשליש התחתון של מתחם העונשה.

8. **ה הנאשם בדברו האחרון** סיפר על היליך החובי והשינויים שהווו בתקופת שהיה בקהילה הטיפולית, ולצדם ההדרדרות בהתנהלותו ונקודת השבירה במסע הגמילה. לדבריו, אחרי שנים רבות שהיה מכור לסמים הצליח להתנקות מסמים למשך יותר משנה אחת לא התגבר על דפוסי התמכרותו. חurf היכשלאן, ביטה נוכנות לרצות עונשו, אף אופטימיות ותקווה לצלו טיפול גמילה נוספת בין כותלי בית הסוהר.

9. על היליך שבפני חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרון המנחה בענישה הינו עיקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עיקрон זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, בית המשפט לא מצא מקום לחרוג ממנו לפחות או לחומרה, נקבע העונש הראו תוך התחשבות בנסיבות העונsha.

10. על חומרת העבירות מושא תיק זה עדמתי בהרחבה בגין דינו של שותפו, הנאשם 2, ואחזר על הדברים כת בשינויים המתחיבים. לא ניתן לראות במעשיו של הנאשם, כתענת הסניגור, איורע עברייני אחד. כל אחד מהמקרים בוצע במועד שונה וכלי קרובן אחר, בכל אחד מהם הסבה התנהגות הנאים מוקלקובן ופגיעה ממשית שונה ונבדلت באינטרסים המוגנים. עם זאת, בהעדר הבדלים ממשיים ביניהם, ניתן יהיה לקבוע בגין שלושת מתחם עונשי כולל ולגזר עונש אחד (ראו ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל, פס' 18-31 (29.10.2014)).

11. הנאשם הורשע בשלוש עבירות של סחיטה באיזומים, מעשים בזויים וחמורים שפגעו פגיעה ממשית בבטחונם, שלמות גופם ושלמות חייהם של המתלוננים. בנוסף, נפגע חופש הבחירה של המתלוננים ונגרם לחילקם נזק כלכלי (ע"פ 395/22 מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 10 (18.5.2022) (להלן-ענין פלוני); ע"פ 2200/16 סופטאת נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (21.7.2016)).

בית המשפט העליון עמד בשורת פסקי דין על חומרתה של העבירה, בהתייחסו לחומרתה של מסכת האיזומים שמאפייל הסוחט כלפי הנסתה ועל הצורך בענישה מרתיעה:

"**המעשים בגינם הורשע המערער הם חמורים ביותר. כבר נקבע לגבי עבירת הסחיטה באיזומים כי היא מהוות עשיית דין עצמית הפוגעת ביסודות הסדר החברתי, כמו גם במרקם חייהם ובחירהם של הנסתים במישור האישי והכלכלי ... משכך, הרשעה בעבירה של סחיטה באיזומים מחיבת ענישה מחמירה, אשר תעביר מסר ברור לפיו העובר עבירה זו מסתכן בשלילת חירותו לתקופה ארוכה ותועד את קורבונו העבירה "לשבור את קשר-השתיקה".**" (ע"פ 2048/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (14.11.2018)).

12. היבט חמיר נוספים של מעשי הסחיטה הוא האיים בחשיפת מידע פרטי של הקורבנות שmag'bir את חוסר האונים והמצוקה בהם הם שרויים. הקורבנות חשים במלכוד, כל דרך שלאיה ייפנו, עלולה להחמיר את מצבם: אם ייסרבו לדרישת הסוחט, עלול הוא למשת את איזומיו; אם יסכימו, עלול הסוחט להמשיך לסוחטם ומצוקתם תגבר ואם יאזורו אומץ ויתלוננו על מעשה הסחיטה, עשוי להיחשף מידע שבו מחזק הסוחט ויגרם להם נזק בלתי הפיך, "**כל נתיב שבו יבחר לлечת, יביא עליו צרה אחרת. חוסר האונים והמצוקה שבו שרוי הנסתה באיזומים, וניצולים על-ידי**

הטוחט, מחדד את חומרתה הרבה של העבירה" (פלוני, פסקה 16).

כך במקרים רבים נכפה על קורבנות הסחיטה "קשר של שתייה", המונע מהם להتلון פן יוביל להם:

"רק לעיתים רוחקות אוצר הקורבן אומץ כדי לפנות לרשויות החוק, הוואיל והוא חשש שידם של הסחטים עלולה להשיג אותו מוקדם או מאוחר, מבלתי שאנשי החוק יוכל להושיעו. לפיכך, כשלוף סוף מעז מתلون לבקש את הגנת החוק, יש לראות בכך הזדמנות לא רק להעניש את העבריין המסתומים אשר נמצא כי חטא, אלא גם להעביר מסר לציבור בכלל, ולאלה שהוטאים בעבירות מן הסוג זהה בפרט, כי עבריינים בתחום זה עלולים לשלם על מעשיהם בדרך של שלילת חירותם לתקופה ארוכה" (ע"פ 6774/01 מדינת ישראל נ' אלעלווין 1.11.2001).

גם במקרה שלפניו, לו לא אחד המתלוננים אוצר אומץ, נמלט מהנאשמים בעור שינוי והזעיק את המשטרה, ככל הנראה לא היו נחשפים לעשיהם.

13. הנאשם הוא שעד מתחום הטענה תכנון מעשי הסחיטה, חלקו ביצוע המעשים דומיננטי ומרכזי. הוא הaga תוכנית עברייןית מחושבת ומתוכננת היטב תוך ניצול חשמם של המתלוננים מפני חvipתם. הנאשם התנהל באופן נצלני גם כלפי שותפיו, חברותו, נאשמת 3 וידיו, נאשם 2. בתסקירות הודה כי נהג מולם בערמה ובמניפולציות, אם כי אין בכך כדי להפחית ממשית אשם, שותפיו ביצעו את המעשים מרצונם ובשל בצע כסף.

במהלך אירועי הסחיטה התנהל הנאשם בבריוונות, ונתקט באלים פיזית וAMILITY קשה, והוא שהכתב את הפעולות וקצב התקדמותן, איים, תקף ונטל במו ידיו את כספי הסחיטה. במהלך האירועים איים על המתלוננים בפגיעה בגופם ובחיהם, הציג עצמו כאדם מסוכן בעל עבר פלילי ופנה לנאשם 2, שנכח עמו כל העת, בשם "אחמד" באופן שהוא בו כדי להגבר את רמת האיום על המתלוננים ואת רמת הפחד בו היו שרויים.

דברי האיום בהם נקט, בעיקר במסגרת האישום הראשון והשני, קשים ובודדים:

בתחילת המפגש איים על המתלון א.א. דקוט ארוכות, באומרו לו "אתה לא הולך לשום מקום אני הולך לדקור אותך. **זכיר אנשים על פחות מזה**", שלא יצא מזה בחיים וכשהה בקש לעזוב איים כי "אם אתה הולך אתה גמור אני הורג אותך", יחנק אותו ויחטוף אותו עם אנשים נוספים שבדרךם למקום וזאת כשהוא אוחז בצווארו. עוד הורה לו תחת איום שימחק ממכשיר הטלפון שלו את התכתבות המפלילות והטלון עשה הדברו. בשל מעשיו אלו הורשע הנאשם גם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט.

במסגרת האישום השני, איים על המתלון ב.ב. בעודו מניח עליו את ידו, כי אנשים ממתינים להם והם יعلימו אותו, יכו ויחטפו אותו. הנאשם לא הסתפק בכיסף שהוא בידי המתלון ואילץ אותו להטלות אליו למכשיר הכספי מט הקרוב. כך במרכז עיר, בתעהזה רבה ובחשור מורה, הלא לצד, האיז וגער בו, תפס את ידו מספר פעמים ודחפו והכל כדי להניע אותו לשלם לו סכום כסף נוסף.

במסגרת האישום האחרון המשיך הנאשם בתנהלותו הבריונית, אימם על המטלון ג.ג כי "**הגיע למקום עם דוקרן בכוננו לשלפֶד אותו**", לא הסתפק בכספי שקיבל ואילצו להוציא ממכשיר הכספומט הקרוב סכום כסף נוסף בסך 3,200 ₪.

14. הנسبות המחייבות הנשקלות לחובת הנאשם הן **תכנון המקדים**-ה הנאשם יצרו פרופיל פיקטיבי של בחורה באתר צ'אטם באינטראנט, שוחחו עם גברים תוך התחזות לה, קבעו מקומות מפגש, הנאשם התחזה לאחיה של אותה בחורה, הכל כפעולות הכנה מוקדמות למען הסחיטה ובמטרה להוציא לפועל את התכנית העברית; **חולקו הדומיננטי**-ה הנאשם הוא הרוח החיה מאחורי העבירות, הנאשם סיבך את שותפיו, ששיתפו אליו פעולה עיקר בשל היכרות קודמת, והתנהל באטיות לב כלפי המטלונים. אין להקל ראש בחלוקת של שותפיו ביצוע העבירות, הנאשם 2 סייע בידו בעצם וכוחתו המאיימת בכל האירועים אך לא נכח בשלב ההליכה לכיסוף וAILAZ המטלונים להוציא כספים ולהעבירם לנאים 1, וכן לא נקט באליות מילולית או פיזית כלשהי, נאשנת 3 לא נכחה בזירת האירועים וחילקה התמזהה ביפויי המטלונים ובהתחזות ל"MITEL" הבדונית. **הrukع למעשים** נועז בתנהלותו העבריתנית של הנאשם והתמכרוותו לשם. נסיבה נוספת לחומרה היא **הנזק שנגרם**, מעבר להבהלה והפחד שאחזו במטלונים למשמע האיים, הנאשם קיבל לידי סך כולל של 6,000 ₪, לא ידוע אם חולקו בהמשך בין הנאים ואין אינדיקציה כי כספי הסחיטה הושבו למטלונים.

15. בוחינת מידת הפגיעה בעיר המוגן מובילה למסקנה כי היא **ברף הגבוה**. בהקשר זה אתן דעתך **חולקו המרכזי, תכנון המעשים, ריבויים וחומרתם, ולמניע לביצועם**.

16. בוחינת מדיניות הענישה הנווגת מלמדת כי קיימים מנעד רחב של עונשים בעבירות בהן הורשע הנאשם, בהתאם **לנסיבות ביצוע העבירה, חומרת הנזק שנגרם לקורבנות הסחיטה ולנסיבות האישיות של המבצע**:

בע"פ 5057/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.12.22) מקרה שנסיובתו חמורות יותר, והנזק שנגרם לקורבן הסחיטה קשה, נדחה ערעור מערער שההורשע בעבירות של סחיטה באיזומים בצוותא, הטרדה מינית ושהיה בישראל שלא כחוק. המערער טוען מפגש מיני עם המטלון, ללא ידיעתו, ובמהמשך סחט אותו יחד עם אחרים. כתוצאה מהסתיחה נגרם למטלון נזק כבד: נטילת המינית נחשפה, משפחתו התפרקה, איבד את תפקידו במוסד דתי ושילם לסוחטים למעלה מ-1,000,000 ₪. נקבע מתחם ענישה הנע בין 5-7 שנות מאסר. בהתחשב בגילו הצעיר ובהרשעה קודמת אחתណון למאסר בן 5 שנים;

ברע"פ 1729/07 **עאייד עטאונה נ' מדינת ישראל** (7.6.2007) הורשע המבוקש בעבירות סחיטה באיזומים, לאחר שהתקשר למטלון, הודהה בשם "אהמד", אמר שעבוד בחברה לגביית שיקים עבור חברה אחרת עמה היה מצוי המטלון בסכטורי כספי. המבוקש אים על המטלון במטרה להניעו לשלם את החוב, נדון בבית משפט השלום ל-9 חודשים מאסר בפועל, עונשו הוחמר במסגרת ערעור מדינה ל-3 שנות מאסר, בפסק הדין ניתן משקל רב לשיקול הרתעת הרבים ולכך שעבירה של סחיטה באיזומים מצד עבריינים כלפי בעלי עסקים הפכה מכת אזהר בנגב, בקשה רשות הערעור שהגish נדחתה;

בע"פ 5769/14 **יונתן אלרואי נ' מדינת ישראל** (20.9.2015) התקבל ערעור המערער שההורשע בשתי

עבירות סחיטה באוימים, לאחר שיצר קשר עם שני מתלוננים נשואים, ודרש מהם כספים בתמורה שלא יחשוף מידע על ביגדתם בנשותיהם. נקבע מתחם ענישה בין 18-36 לכל אחד מהאישומים, בהתחשב בעבר הפלילי המכובד, השיט עליו בית המשפט המחויז 5.5 שנים מאסר (כולל הפעלת מאסר מותנה בן שנה). בית המשפט העליון קיבל העורור והפחית עונשו מטעי איחדות ענישה כך שיעמוד על 5 שנים. יצוין כי כתוב אישום מקבל הוגש נגד בן דודו שפועל עמו, בגין אירוע אחד נוספת של סחיטה באויים, והואណון ל-24 חודשים בפועל;

בע"פ 7166/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (24.2.2016) נדחה ערעור המערער שהורשע בעבירות סחיטה באויים וUBEIROT NOLOT, לאחר ששידל את המתalon לקאים מגע מיין עם אשתו וצילם אותו ללא ידיעתו. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 48-18 חודשים מאסר בגיןUBEIRAT HESCHITA B'SHALOVA MOUDIM SHONIM והואណון למאסר בין 44 חודשים מאסר בפועל, כולל הפעלת תנאי בגין 4 חודשים במצטבר;

בע"פ 2048/2018 **פלוני נ' מדינת ישראל** (14.11.2018) נדחה ערעור המערער שהורשע בעבירות סחיטה באויים. הנאשם ואחר החליטו לסתוח כספים מחייב אותו הি. הם העבירו מסר למתalon שעליו להעביר סך של 3,000 ₪ וכי אם לא יעשה כן יפגעו בו. המתalon העביר לנאים את הסכום המבוקש. בהמשך, בעקבות הסחיטה, מסר המתalon סך של 4,000 ₪ נוספים. הנאשם המשיך לדרש סכומים נוספים תוך ימים שיפגעו במתalon אם לא יעביר את הכסף. נקבע מתחם ענישה הנע בין 18-48 חודשים מאסר, והמערער, צער לא עבר פלילי,ណון למאסר בגין 22 חודשים;

ע"פ 2200/2016 **סיטאת נ' מדינת ישראל** (21.7.2016) נדחה ערעור המערער שהורשע בעבירות סחיטה באויים, לאחר שדרש מהמתalon, עמו קאים יחס מיין, כספים ואיים שייחסו את נטייתו המינית. נקבע מתחם ענישה הנע בין 12-36 חודשים מאסר. המערער בעל עבר פלילי מכובד, מצבו הנפשי והקוגניטיבי מורכב, אינו יודע כתוב, ושירות המבחן העיר את מסוכנותו כגבואה.ណון למאסר בגין 24 חודשים;

בת"פ (מח' חיפה) 37914-03-22 **מדינת ישראל נ' גמאסיה** (29.9.2022) הורשעו שני נאים, האחד בריבוי UBIROT SHL HESCHITA BA'OEIMIM VEHENI B'SHTI UBEIROT SHL SIU L'SCHITA BA'OEIMIM. על רקע סכסוך, איים הנאשם 1 על המתalon פעמים רבות במטרה להניעו לשלם לו כספים. כתוצאה מהסחיטה שילם לו המתalon 2,000 ₪. נקבע מתחם הנע בין 22-40 חודשים מאסר בפועל. בהתחשב בעבר הפלילי של הנאשם 1 כולל 4 הרשעות קודמות, גילו הצעיר והודאותו נדון למאסר בגין 31 חודשים. (הנאשם חזר מעורר שהגיש בהמלצת בית המשפט העליון (ע"פ 7663/22 **גמאסיה נ' מדינת ישראל** (11.1.23)).

בת"פ (מח' חיפה) 10569-08-21 **מדינת ישראל נ' אבינועם** (19.01.2022) הורשע נאם בעבירות של סחיטה באויים, לאחר שבמשך חודשים סחט באויים את המתalon, שתיית לו כסמי כסף שונים, וסך הכל העבירה לידי כ-8,000 ש"ח. נטען שהUBEIROT BOCZOUL UL RAKU HETMACHOTHU SHL HANOSH L'SIMIM. נקבע מתחם ענישה הנע בין 18-36 חודשים מאסר. הנאשם, לחובתו 8 הרשעות קודמות, נדון למאסר בגין 33 חודשים כולל הפעלת 3 חודשים מאסר על תנאי במצטבר;

בת"פ (מח' ב"ש) 48100-03-22 **מדינת ישראל נ' עמוס** (15.11.2022) הורשע הנאשם בעבירה אחת של סחיטה באזומים נגד המתלוון, במטרה להניא את האחרון מרכוש בית פרטי במכרז שפורסם על ידי כונס נכסים. בעקבות מעשה הסחיטה ביטל המתלוון את השתתפותו במכרז. נקבע מתחם עינויו הנע בין 18-36 חודשים. הנאשם, בעל עבר פלילי לא מכובד,ណון למאסר בן 20 חודשים;

17. על כן, לאחר שבchnerתי את נסיבות מעשי הנאשם, מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים והפסיקה הנהוגת, וכן נתתי דעת**י** למתחם העינוי שקבעתי בעניין נאשם 2 שהורשע בסיווע לנאים, הנע בין 7-24 חודשים מאסר לכל אישום, **מצאת**י****
לקבוע בגין כל האירועים מתחם עונשי הנע בין 24-55 חודשים מאסר.

גזרת העונש המתאים לנאים

18. הנאשם לפניי, ליד 1980, לחובתו 8 הרשעות בפלילים בעבירות סמים, אלימות ואלמ"ב ורכוש, רובן ישרות. הנאשם ניהל אורח חיים התמכרותיו ושולוי מהיותו נער, והשתמש בסמים קשים, בעיקר סם קוקאין. זה המקום לצ"ן, כי ענינו של הנאשם מוכר לי היטב להיותו גם בהליך המעצר, הורייתי על שחרורו למיליה ולאחר שעזב, חרב ההתרומות שבוחר לעצמו "קיזורי דרך", אפשרתי לו להשתלב במסגרת טיפול נוספים אך לא העיל. הנאשם נקלט בקהילה טיפולית לאחר שהוא עזב משך חדשים רבים ושולב במסגרת גmilah בבית מעצר והצליח לשמר על נקיונו ולעומוד בתנאי הקהילה עד לשלב ג'. כשהנה לאחר שוחרר, החלה נשיגה בתפקודו, הנאשם סירב לעبور לשלב ההוסטל ועזב. כעולה מדו"ח סיכום שהתקבל מהקהילה (ראו מס' מס' 21.6.22) הנאשם גילה הכרה בדפוסיו הזרים וערך התבוננות פנימית על הגורמים שעמדו בבסיס התמכרותו ודפוסיו המכשילים. בהמשך, שהוא תקופה ארוכה בתנאים מגבלים, שולב ביחיד להתקבל מהקהילה בעירו ושיתף פעולה עם גורמי הטיפול אלא שכוחותיו לא עמדו לו, הוא חזר להשתמש בסמים ולא הצליח לגייס כוחות נוספים להשלים את הליך הגmilah. הנאשם סיפר בדבריו לעונש בפתיחות ובכנות, כי ניסה לעורק שניי בדפוסיו ולמד רבות בהליך הגmilah אף אלו, בשלב זה של חייו, חזקים ממנו והוא אינו מצליח להמנע משימוש בהם. על כן לא בא שירות המבחן בהמלצת טיפולית.

19. אכן, כפי שנטען ע"י המאשימה, בבחן התוצאה הנאשם נכשל, חזר לשימוש בסמים ולא הצליח להשלים את הליך שיקומו. עם זאת, לא ניתן להטעם מכברת דרך טיפולית ארוכה בעבר, ניכר שה הנאשם מבין היבט את שורשי דפוסיו המכשילים ולא איבד מרצונו לשיקם את חייו.

20. באיזון בין השיקולים השונים, עברו הפלילי והעדר המלצה טיפולית-שיקומית ובשים לב לעונש שנגזר על הנאשם 2, שחלקו קטן יותר והוא נעדר עבר פלילי, היה ראוי למקם את הנאשם בחלוקת המרכזית. עליון של המתחם. עוד ראוי ליתן משקל לשיקול הרתעת היחיד והרבים נוכחות טוב מעשי, נפיצותם והקשרי בחשיפתם והערכת שירות המבחן לפיה השקף ממנו סיכון להישנות התנהלות עוברת חוק. עם זאת את חשב בכברת הדרך שעבר מתוך תקווה שימצא את הכוחות להמשיך לצדקה בה עד הסוף הטוב, וא מקום במקומם נמור יותר במתחם. עוד יש מקום להטיל על הנאשם מאסרים מרתייעים צופי פנוי עתיד ולהשיט עליון פיצוי למתלוונים.

21. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. **32 חודשי מאסר בפועל** בגין ימי מעצרו 12.4.21-5.10.20.
- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירת סחיטה באזמים או כל עבירת אלימות אחרת מסווג פשע.
- ג. 6 חודשים מאסר על תנאי, לפחות הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירת אלימות מסווג עוון.
- ד. פיצויים בסך 12,000 ₪ עד תביעה 3-1 שיחולקו באופן הבא: 3,000 ₪ לע"ת 1; 4,500 ₪ לע"ת 2; 4,500 ₪ לע"ת 3; הפיצוי יופקד בחלוקת בית המשפט עד ליום 1.5.23 ויעבר למטלונים בהתאם לפרטיהם שתמסור המאשר למצוות בית המשפט.
- ה. הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 20.3.23 עד השעה 10:00 בבית מעצר "הדרים". עד למועד זה יעדכו ערביות הכספיות שנקבעו בהליך המעצר הנלווה. מוצא צו יעקוב יציאה מהארץ.

תשומת לב שב"ס לבקשת הנאשם לשלבו בטיפול ייעודי במהלך מאסרו.

צו כללי למומינים

עוטק יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ג, 15 ינואר 2023, במעמד הצדדים.