



ת"פ 29007/09-13 - מדינת ישראל - משרד הפנים, רשות האוכלוסין, ההגירה ומעברי הגבול נגד אהרון עמיר, ז'אנה לוין

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ת"פ 29007-09-13 מדינת ישראל נ' עמיר ואח'

בפני כב' השופטת ד"ר אריאלה גילצר-כץ

בעניין: מדינת ישראל - משרד הפנים רשות

האוכלוסין, ההגירה ומעברי הגבול

ע"י ב"כ עו"ד ישראל שניידרמן

נגד

המאשימה

1. אהרון עמיר

2. ז'אנה לוין

ע"י ב"כ עו"ד נטלי צרף-רביב

הנאשמים

גזר דין

האם יש הצדקה לביטול הרשעתם של הנאשמים - זוהי הסוגיה העומדת להכרעתנו במסגרת גזר-דין זה.

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות אשר יוחסו להם בכתב האישום, על פי סעיף 2 (א) (2) לחוק עובדים זרים, תשנ"א - 1991.

2. הצדדים הגיעו ביניהם להסדרי טיעון, שבמסגרתם הודו הנאשמים והורשעו בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום. הנאשמים נשלחו לשירות המבחן לצורך קבלת תסקירי מבחן.

3. הצדדים חלוקים באם יש לבטל את הרשעת הנאשמים.

מסגרת נורמטיבית

4. בית הדין הארצי חזר על ההלכה לפיה סמכות בית הדין לבטל את הרשעה תינתן במשורה, במקרים חריגים ובנסיבות יוצאות דופן, שכן אדם אשר אשמתו הוכחה יש להרשיעו בדין.

5. קיימים שני תנאים מצטברים להימנעות מהרשעה: האחד, כי ההרשעה פוגעת פגיעה חמורה בשיקום

עמוד 1



הנאשם והשני, כי סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה (ראו לעניין זה ע"פ 33098-09-12 א.פ.י. שירותי כוח אדם בענף הבניין (2005) בע"מ נ' מדינת ישראל - ניתן ביום 11.8.14, פורסם במאגרים האלקטרוניים). מהם אותם שיקולים שעל בית הדין לקחת בחשבון ועל כך משיב בית המשפט:

"השאלה אימתי ובאילו נסיבות רשאי בית-המשפט לחייב נאשם בשירות לתועלת הציבור ללא הרשעה אינה יכולה להיות מוכרעת לפי שיקולים הרמטיים. עם זאת, רשאי בית-המשפט לקבוע קווים מנחים (Guide lines), שבלי להיות ממצים, יש בהם כדי להדריך את בתי-המשפט בעניין זה. שיקולים אלה הם שיקולים של שיקום מחד גיסא ושיקולים של אינטרס הציבור מאידך גיסא... שהם בעיקרם שיקולי שיקום:

א) האם מדובר בעבירה ראשונה או יחידה של הנאשם; ב) מהי חומרת העבירה והנסיבות שבהן בוצעה; ג) מעמדו ותפקידו של הנאשם והקשר בין העבירה למעמד ולתפקיד; ד) מידת הפגיעה של העבירה באחרים; ה) הסבירות שהנאשם יעבור עבירות נוספות; ו) האם ביצוע העבירה על-ידי הנאשם משקף דפוס של התנהגות כרונית, או המדובר בהתנהגות מקרית; ז) יחסו של הנאשם לעבירה, האם נוטל הוא אחריות לביצועה, האם הוא מתחרט עליה; ח) משמעות ההרשעה על הדימוי העצמי של הנאשם; ט) השפעת ההרשעה על תחומי פעילותו של הנאשם. שיקולים אלה, בלי שיהיו ממצים, מקובלים עליו כאחד הגורמים שיש להביאם בחשבון בהחלטה בדבר תוצאות ההרשעה.

מנגד, קיימים גם שיקולים שבאינטרס הציבור ששמים את הדגש על חומרת העבירה ונסיבותיה (גורם שגם שירות המבחן אינו מתעלם ממנו) ועל האפקט הציבורי של ההרשעה. הכלל הוא שיש להרשיע נאשם שעבר עבירה, ומי שטוען את ההפך שומה עליו לשכנע את בית-המשפט ששיקולי השיקום גוברים במקרה האינדיווידואלי על השיקולים שבאינטרס הציבורי..." (ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל פ"ד נב(3) 337, 340).

מן הכלל אל הפרט:

6. לנאשמים אין עבר פלילי ומדובר בעבירה יחידה וראשונה של הנאשמים. על פי כתב האישום משך העסקה של העובדת הזרה היה חודשיים בלבד.

7. תסקיר המבחן קובע באשר לנאשם 1:

"אהרון, בן 57, יליד הארץ, גרוש וחי עם בת זוגו בתל-אביב, שותפתו לעבירה שגם היא הופנתה אל שירותנו. אב לשני ילדים בני 23 ו-19. רופא ומומחה לכירורגיה פלסטית במקצועו והינו בעל השכלה של 25 שנות לימוד. גויס בגיל המתאים ושירת שירות צבאי מלא. עובד כ-25 שנים כרופא. מזה כשמונה שנים עובד כרופא עצמאי במרפאה פרטית יחד עם בת זוגו וכן כרופא שכיר בקופת חולים.



...

כמו כן, לעניין נושא ההרשעה, מאחר ומדובר בעבירה ראשונה ויחידה, לגביה אהרון מקבל אחריות, מוכן לשאת בתוצאותיה ועל מנת למנוע פגיעה בעתידו ובעיסוקו הנוכחי כרופא וכן לאור תפקודו הנורמטיבי, נמליץ לסיים את ההליך המשפטי הנוכחי מבלי להרשיעו בדין."

8. תסקיר המבחן קובע באשר לנאשמת 2:

"מתוך האבחון עלה כי מדובר באישה מתפקדת, אשר ביצוע העבירה איננו מאפיין את התנהלותה בדרך כלל ואת מהלך חייה. כמו כן, עומדת לדין לראשונה בחייה כשאין לחובתה תיקי מב"ד נוספים.

...

כמו כן, לעניין נושא ההרשעה, מאחר ומדובר בעבירה ראשונה ויחידה, לגביה ז'אנה מקבלת אחריות, מוכנה לשאת בתוצאותיה ועל מנת למנוע פגיעה בעתידה ובעיסוקה כאחות מוסמכת וכן לאור תפקודה הנורמטיבי, נמליץ לסיים את ההליך המשפטי הנוכחי מבלי להרשיעה בדין."

9. בעניינו של הנאשם 1, קובע התסקיר כי הרשעת הנאשם 1 עלולה לפגוע בסיכויי העסקתו בעתיד ובכך למעשה יפגע שיקומו. ברי כי על בית הדין לתת לסוגיית שיקומו של הנאשם משקל מכריע שכן על פי התסקיר מדובר באיש נורמטיבי ובעל ערכים תקינים. הרשעתו של הנאשם 1 תשפיע על עיסוקו הנוכחי כרופא, שכן במסגרת תפקידו שווה הנאשם לעיתים בחו"ל לשם טיפולים ולשם השתלמויות. כניסה למדינות מסוימות מצריכה אשרת כניסה (ארה"ב) והצהרה בדבר היעדר עבר פלילי. על כן, הרשעה בפלילים עלולה לפגוע בפרנסתו ובהתמקצעותו של הנאשם. לא זו אף זו, במקצוע הרפואה קיימת חשיבות מוגברת לטוהר המידות ועבר נקי בפלילים בגלל הצורך בטיפול באנשים. הרשעתו של הנאשם עלולה לפגוע במוניטין שצבר במשך 25 שנה.

10. בעניינה של הנאשמת 2, קובע התסקיר כי הרשעתה עלולה לפגוע בעיסוקה בעתיד כאחות מוסמכת וכי תוכנית של"צ תהווה עונש חינוכי דיו, אשר יש בו כדי להקטין סיכון להישנות ביצוע עבירות על ידי הנאשמת 2 ומהווה תרומה לחברה.

11. לא נעלם מעיני כי נימוקי התסקיר באשר לביטול הרשעתו של הנאשם 1 הם בעלי משקל רב יותר מאשר נימוקי התסקיר לביטול הרשעת הנאשמת 2. עם זאת, עסקינן במשק בית משותף כאשר העבירה בוצעה במשותף על ידי שני הצדדים וכך גם סברה המאשימה, עת הגישה כתב אישום נגד שניהם. לא יעלה על הדעת כי בית הדין יפלה בין נאשמים רק בגלל מקצועם ועל כן יש מקום לבטל את הרשעת שני הנאשמים.



12. אין אנו מקילים ראש בהעסקת עובד זר ללא אישור כדין. אולם במכלול השיקולים, גובר השיקול לביטול הרשעתם של הנאשמים וזאת לאחר נתתי דעתי לחומרת העבירה ולאופיים של הנאשמים ומקצועם וכן לנוכח התרשמות שירות המבחן כי קיימת סבירות נמוכה עד קלושה כי הנאשמים ישובו ויבצעו עבירה דומה בעתיד. אין המדובר בדפוס התנהגות אלא במעידה חד-פעמית של הנאשמים. תסקירי המבחן מעידים על אופיים החיובי של הנאשמים ועל הפגיעה בעתידם המקצועי עם הרשעתם בפלילים.

13. זאת ועוד, הנאשמים נטלו אחריות לביצוע העבירה, הודו בכתב האישום והביעו חרטה על מעשיהם. לזכות הנאשמים יש לזקוף את הודייתם בטרם דיון ההוכחות וחיסכון בזמנו של הציבור.

14. שירות המבחן הוא בבחינת הזרוע הארוכה של בתי המשפט, גוף מקצועי ואמין שיש לו יכולת להעריך פגיעה בנאשמים עם הרשעתם. ברי כי אלו הן בגדר המלצות אולם כאמור בידי נותן התסקיר היכולת המקצועית שאין בידיו של בית הדין.

15. עם זאת, אין בידי לקבל את המלצת תסקיר המבחן לעניין אופן ביצוע השירות לתועלת הציבור בעמותת "אור ירוק". אין עסקינן כאן בעבירת תעבורה אלא בעבירה על חוק עובדים זרים. לפיכך הנני קובעת כי הנאשם יבצע שירות לתועלת הציבור במסגרת מרפאות לעובדים זרים. קצינת המבחן מתבקשת לאתר מקום מתאים לביצוע שירות לתועלת הציבור כדוגמת "מרפאה פתוחה" ובהיקף כפי שנקבע בתסקיר.

16. באשר לנאשמת 2, הנני מאמצת את המלצת התסקיר באשר לתוכנית השל"צ במרכז קהילתי "מגיד" בתל אביב בתפקיד סייעת בגני הילדים.

סוף דבר:

17. הנאשמים לא יורשעו ואני דנה אותם לעונשים הבאים:

א. הנאשמים יחתמו על התחייבויות כספיות, לפיהן יתחייבו להימנע מביצוע כל עבירה על פי חוק עובדים זרים. גובה ההתחייבות 100,000 ₪ ומשך ההתחייבות ל-5 שנים. אם הנאשמים לא יחתמו על התחייבויות כאמור, יאסרו למשך 7 ימים.

ב. הנאשם 1 ירצה של"צ על פי ההיקף שנקבע בתוכנית ע"י שירות המבחן אולם במרפאה לטיפול בעובדים זרים, כפי שיקבע בתסקיר המשלים.

ג. הנאשמת 2 תרצה של"צ על פי ההיקף שנקבע בתוכנית ע"י שירות המבחן.

18. תחילת השל"צ של הנאשמים תוך 60 יום מיום שיוסדר מקום ביצוע השל"צ של הנאשם 1. שירות המבחן ידווח לבית הדין על מקום ביצוע השל"צ של הנאשם 1 בתוך 30 יום מהיום, כאמור בסעיף 15 לגזר דין זה. שירות המבחן ידווח לבית הדין על תחילת ביצוע השל"צ ועל סיומו. שירות המבחן רשאי לשנות את מיקומי עמוד 4



ההשמה של הנאשמים, באם מצא לנכון לעשות כן ובאישור בית הדין.

19. מובהר לנאשמים כי אם לא יבצעו את השל"צ כנדרש, יוחזר עניינם לבית הדין אשר רשאי יהיה לדון את הנאשמים מחדש ולהטיל עליהם עונש כפי שימצא לנכון.

20. כל אחד מהנאשמים ישלם הוצאות משפט בסך **10,000 ₪**. ההוצאות ישולמו לקופת בית הדין בתוך 60 יום מהיום.

21. בהתאם להסכמת הצדדים, יישלח גזר דין זה ישלח אליהם בדואר.

22. המזכירות תשלח העתק גזר דין זה לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בתוך 45 ימים ממועד קבלת גזר הדין.

ניתן היום, ט"ו חשון תשע"ו (28 אוקטובר 2015), בהעדר הצדדים.

ק. אסף כהן