



ת"פ 27729/09/21 - דולב אלחרט נגד מדינת ישראל, המחלקה לחקירות שוטרים

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 27729-09-21 מדינת ישראל נ' אלחרט
תיק חיצוני: 2442/2019

בפני	כבוד השופט אמיר דורון
המבקש	דולב אלחרט ע"י ב"כ עו"ד לירון זילברמן
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל המחלקה לחקירות שוטרים

החלטה

1. בקשת המבקש להורות על ביטול כתב האישום נגדו, מטעם פגם או פסול בכתב האישום, לפי סעיף 149 (3) לחוק סדר הדין הפלילי [נ"מ], תשמ"ב-1982 (החוק).
2. ביום 14.9.21 הוגש כתב אישום המייחס למבקש עבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
3. לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה, ניתן לזקק טענות המבקש ותגובת המשיבה כאמור להלן;

תמצית טענות המבקש:

4. ההחלטה לפתוח מחדש התיק נעשתה לאחר גניזת תיק החקירה (ביום 12.10.19) וכתב האישום הוגש, לאחר גניזתו, הוגש בלא סמכות ובניגוד להחלטה שלטונית. כתב האישום הוגש בחלוף התקופה הקבועה בהנחית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.1202 ובניגוד להוראות סעיף 57(א) בחוק. מדובר בטענה היורדת לשורש סד הזמנים האמור בלבד, ואינה עוסקת בשיקולים אחרים, למעט הטענה כי גניזת התיק בנסיבות אלו, יוצרת התחייבות שלטונית כלפי הנאשם, לפיה יוגש כתב אישום בעתיד.
5. ביום 12.10.19 הנפיקה המשיבה למתלוננים מכתב בו נכתב כי תלונתם נגנזה בשל חוסר ראיות. על החלטה זו הגישו המתלוננים ערר. ההחלטה בערר וההודעה למבקש על האפשרות להגשת כתב אישום לא מצויים בתיק החקירה. אין כל אינדיקציה בתיק כי בוצעה פעולת חקירה לאחר גניזת התיק. משכך, לא מובן, מדוע הוחלט להגיש כתב האישום כאמור.



תמצית תגובת המשיבה:

6. ההחלטה על גניזת התיק התקבלה בסמוך ליום 12.10.20, ולא כפי שטען ב"כ המבקש והודעה על כך נשלחה לנאשם ולמתלוננים.
7. ההחלטה בערר והערר עצמו אינם בתיק החקירה היות ואין המדובר בחומר חקירה ומשכך לא הועברה לעיון המבקש.
8. משהוגש ערר על ידי המתלוננים, קיימת סמכות למשיבה לעיין בהחלטתה בשנית והיא אף מחויבת בכך. הפנתה לבג"צ 844/86 דותן נ' היועמ"ש (עניין: דותן) ולבג"ץ אולמרט נ' היועמ"ש.
9. המשיבה פעלה בהתאם לסד הזמנים הקבוע בהנחיית פרקליט המדינה 1.11 סעיף 9, ולא נפל כל פגם או פסול בהתנהלותה, לבטח במישור הזמן שעמד לרשותה. משכך עתרה לדחיית הבקשה.

דין ומסקנות:

10. בעניין דותן נפסק, בהסתמך על סעיף 15 לחוק הפרשנות, כי סמכות תובע לעיין מחדש בהחלטתו, ולבדוק מחדש תיק שהוחלט על גניזתו, אינה תלויה (ובוודאי שאינה מוגבלת) בזכות המתלוננים להגיש ערר.
- המחוקק העניק למתלוננים זכות ערר מפורשת במסגרת החסד"פ, שאחרת ברי שלא היה כל מנגנון המאפשר בחינת טענותיהם.
- הגם האמור, אין בכך כדי לחסום תובע מלבדוק מחדש החלטה, גם באופן עצמאי, וגם בחלוף תקופת הערר האפשרית שנקבעה בחוק.
- יש להדגיש, כי סמכות התביעה, אינה נגזרת בלבדית להגשת ערר, ויכולה היא להתקיים גם במנותק הימנו.
- יכולת הרשות לשנות החלטותיה הינה ערך ציבורי חשוב. אמנם, הרשות אינה יכולה לנהוג בקלות דעת ולהפוך דעתה ללא בסיס ראוי, אולם אין לכבולה בהחלטות קודמות שיכול ולא לקחו בחשבון אינטרס ציבורי, או נסמכו על נתונים שלא הוערכו כהלכה.
- מכל מקום, אין לראות בעמדת המשיבה לפיה נסגר התיק בעבר כהבטחה שלטונית, ולבטח אין לראות בהגשת כתב האישום מחדש כהפרת הבטחה זו.

5129371



11. מתוך כלל האמור, איני מקבל בקשת המבקש לביטול כתב האישום נגדו.

12. המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ד' טבת תשפ"ב, 08 דצמבר 2021, בהעדר
הצדדים.