

ת"פ 26572/03 - אדמת נאטור נגד היחידה הארץית לאכיפה דיני התקנון ובניה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עתפ"ב 23-03-2026 נאטור נ' לאכיפה דיני התקנון ובניה

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופט אפרת פינק
ה המבקש אדמת נאטור
נגד
המשיבה היחידה הארץית לאכיפה דיני התקנון ובניה

החלטה

לפני בקשה לעיכוב ביצוע צו הריסה מנהלי עד להכרעה בערעור שהוגש על החלטת בית משפט השלום בתנינה (כבוד השופט גיא אבן) מיום 23.1.23 בצה"מ 10062-01-23. הבקשה הוגשה בד בבד עם הגשת הערעור ביום 13.3.23.

ביום 19.12.22 הוצאה צו הריסה מנהלי נגד מבנה במרקען הידועים כגוש 7874, חלקה 29 ביישוב קלנסואה (להלן - "המרקען"). המבנה נבנה על קרקע חקלאית מוכרחת, שייעודה דיור מיוחד, תעסוקה ומוסדות ציבור לפי תכנית השופט גיא אבן) מיום 23.1.23 בצה"מ 10062-01-23. הבקשה הוגשה בד בבד עם הגשת הערעור ביום 13.3.23.
טלפון: .458-0417741

ה המבקש הגיע לבית משפט השלום בקשה לבטל את צו הריסה.

בבית משפט השלום, בהחלטתו הנזכרת מושא הערעור שבנדון, קבע כי דין הבקשה להידוח על הסף שלא עלה בידי המבקש להציג על זיקה למרקען. עוד קבע - לגוף של עניין, כי מדובר במבנה שנועד למגורים על קרקע חקלאית מוכרחת, וזאת בגין תכניות, ומבליל שההבקש היותר בתניה. עוד קבע, כי מדובר במבנה שעודנו בתחום בנייה. בית המשפט הוסיף וקבע, כי אין כל ראייה לפגם שנפל באופן ההתיעצות או בהוצאת הצו. מכאן, דחה את הבקשה לביטול צו הריסה ואף פסק הוצאות בגין הגשתה. כן דחה את הבקשה לעכב את ביצוע ההחלטה.

ה המבקש ערער על ההחלטה זו ובקש לעכב את ביצועה. לעומת זאת, סיכוי הערעור גבוהים, וזאת ממשום שהמבנה קיים במקום במשך שנים, ובמקרים מעין אלו, לא מצויים צווי הריסה מנהליים. עוד טען, כי הופרה חובת הייעוץ. לטענותו, הצדדים הגיעו להסכמה באשר למבנה אחר על אותם מקרקעין, שגם בגין הוצאה מלכתחילה צו הריסה. עוד טען, כי יש לבקש זיקה למרקען והוא נפגע כתוצאה מהצוו. לטענותו, בנסיבות אלו, מازן הנוחות תומך בעיכוב ביצוע ההחלטה.

המשיבה טענה, לעומת זאת, כי סיכון הערעור קלושים ביותר, שכן אין לבקשת כל מעמד בקרקע וברירת המשפט היא כי אין לעכב ביצוע צו הריסה מנהלי. עוד טענה, כי גם לגופם של דברים יש לדוחות הבקשה, שכן מדובר במבנה שנבנה על קרקע חוקלאית ללא היתר, והמבנה מצוי במצב שלד כשהוא אינו מאוכלס והוא ראוי למגורים. הוואיל ומ談ור במבנה שבנינותו טרם הסתיימה, אין כל מניעה, לעמדת המשיבה, להרשותו, אף בהנחה שלד המבנה קיים ממש לעלה משאה חדשים. עוד טענה, כי גם לא נפל כל פגם בהליך הוצאה הצו.

לפי סעיף 254ח(א) לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה - 1965, לא יעכב בית המשפט את ביצוע צו הריסה אלא אם ראה כי הדבר מוצדק בנסיבות העניין.

ברירת המשפט היא כי בית המשפט הדן בבקשת לביטול צו הריסה לא יעכב את ביצוע הצו. נפסק כי על הסמכות לעכב את ביצוע צו הריסה להשמר למקרים חריגים ווציאי דופן, שאחרת יהיה בכר כדי לפגוע באינטרס הציבורי שבاقיפה מהירה, עיליה ואפקטיבית. כאשר סיכון הערעור נמוכים תיטה הCPF לאי מתן סעד זמני, וזאת גם אם במאזן הנוחות יגרם מכך בלתי היפיך (ע"פ 5092/22 **זאקי נ' היחידה הארץית לאכיפת דיני התכנון והבנייה - מחוז מרכז** (29.7.22); ע"פ 7403/22 **גابر נ' היחידה הארץית לאכיפת דיני התכנון והבנייה** (10.11.22)).

במקרה הנדון, אין הצדקה לעכב את ביצוע ההחלטה. המבוקש לא הראה זיקה ממשית ל蹶וקען ודוי בכך לדוחות בקשרתו לעיכוב ביצוע. גם לאחר שניתנה לו הזדמנות להשלים טענותיו בהקשר זה, לא הנית תשתיית ממשית בהקשר זה, למעט טענה כי הקרקע שויות ל"Merchant Natour" וכי הוא ביצע את העבודות. בכר אין די לעמוד בהנחת תשתיית בדבר פגיעה ממשית בבקשת כתוצאה מביצוע צו הריסה. יתר על כן, ולגוף הבקשה - סיכון הערעור אינם גבוהים כלל ועיקר. ההחלטה התקבלה לאחר שלמות התמונה הייתה בפני בית המשפט, היא מבוססת על עבודות המקהלה וישומו של הדון. יש להציג, כי בסופו של דבר אין מחלוקת של ממש שמדובר בבניה בלתי חוקית על קרקע חוקלאית, ואין סיכון לקבלת היתר על קרקע זו בנסיבות העניין. גם הטענות בדבר פגמים בהליך אין עומדות על בסיס אי-ตน.

אכן, בשקלות מאזן הנוחות, אין להקל ראש בזק שעשו להיגרם לבקשת כתוצאה מהריסת המבנה אם יתתקבל ערעורו. עם זאת, מדובר בנזק כלכלי שניtan להשבה, ואין מדובר בבית המשמש למגורים. מכאן, ובהתאם לסיכון הערעור הלא גבוהים ובשים לב להיעדר אופק תכנוני - אין מקום לעכב את ביצוע צו הריסה.

לאור כל האמור - הבקשה לעיכוב ביצוע צו הריסה, נדחית.

כל שהמשיבה עומדת על עתירת הוצאות, תשוב ותפנה לבית המשפט בעניין זה בתום הליך הערעור.

המציאות תמציא ההחלטה לצדים.

הצדדים.