

**ת"פ 26526/09 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד מסרשו רדי (עוצר)-
ויעוד חזותי**

בית משפט השלום בבא ר שבע
ת"פ 21-09-26526 מדינת ישראל נ' רדי(עוצר)

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא ענת חולתה
בעניין: מדינת ישראל-פמ"ד
ע"י ב"כ המתמחה רותם אביטן
נגד
הנאשם מסרשו רדי (עוצר)-ויעוד חזותי
ע"י ב"כ עוז אלכס גאוסקי

גור דין

רקע

1. بتاريخ 18.11.21 הורשע הנאשם, בהתאם להודאותו בכתב האישום המקורי, במספר עבירות כדלקמן:
שלוש עבירות של **הפרת צו פיקוח לפי סעיף 22(א)** לחוק ההגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, התשס"ה
- 2006 (להלן: "חוק ההגנה").
 Heb. **עברית החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א) ו-7(ג)** לפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג -
1973.

2. על פי האמור בכתב האישום, הנאשם נתון תחת צו פיקוח לפי חוק ההגנה מאז 24.12.20 ועד 25.2.23
המחיב אותו, בין היתר, לשתף פעולה עם קצין המבחן ולהימנע מצריכת אלכוהול או סמים, לרבות חומרים
מסוכנים ("סמי פיזציות").

על פי **האישום הראשון**, ביום 12.5.21, סמוך לשעה 13:45, הגיעו קציני הפיקוח אל ביתו של הנאשם וערך
לו בדיקות שניות.

בבדיקה נמצא כי הנאשם צריך סם מסווג בונורפין וכן נמצא שרידי סם מסווג קוקאין.

על פי **האישום השני**, ביום 28.8.21 או בסמוך לכך, יצא הנאשם את ביתו, לא חזר אליו ולא עדכן את קצין
הפיקוח. לאחר שנודע למשטרת ולקציני הפיקוח כי הנאשם נעלם, נערךו אחריו חיפושים.

בתאריך 5.9.21, סמוך לשעה 23:00, אוטר הנאשם על ידי סייר תחנת שרת למרחב יפתח, סמוך לרחוב
הكونגרס 48 בתל אביב-יפו ונעצר לחקירה.

על פי **האישום השלישי**, בעת מעצר הנאשם כאמור באישום השני, ולאחר חיפוש שנערך על גופו של הנאשם, נתפסו בתחוםי שתי אריזות של סמ מטוקן מסוג pinaca Mdmb-4en שהוא נגזרת מבנית של אינדול קרבוקסאמיד במשקל 2 גרם.

3. הנאשם עתר לקבעת מועד קרוב לשימוש טיעונים לעונש, שכן במסגרת תיק המעצר הנשם ממתין להמליצה סופית של שירות המבחן בעניין קליטת הנאשם בקהילה טיפולית. בתאריך 28.11.21 הודיע שירות המבחן, כי טרם נבחנה התאמת הנאשם למסגרת ועל כן נתקשה לדחיה למשך כשבועים. בדיעו מתאריך 29.11.21 התגנדה המאשימה לדחיה וטענה, כי עדמתה העונשית היא מסר בפועל למשך שנה לפחות. ההגנה עטרה לדחיה לצורך מצוי אפשרות שלוב הנאשם בקהילה טיפולית. נטען, כי אין מחלוקת שההפרות החזירות אותן מבצעו הנאשם זה נובעות מהתמכרותו לסמים ועל כן יש לאפשר לנאם, המעוניין בכך, להשתלב בטיפול המותאם לצרכיו.

במסגרת ההחלטה הודגש, כי ככל ההפרות בעברו של הנאשם, מאז הורשע בביצוע עבירה מין בשנת 2017, הקשורות לשימוש בסמים. לא נרשם לחובת הנאשם הפרות מסווג אחר של צו הפיקוח ובפרט לא עבירות מין. הודגש, בנוסף, כי קיימת במקרה זה גם נזקנות טיפולית בתחום הנפש. בנסיבות אלה, יש בהמלצת שירות המבחן כדי לקדם את הפחתת המסוכנות ועל כן יש לאפשר אותה.

4. **בתסוקיר שירות המבחן ביום 12.12.21** נסקרו קורוטוי של הנאשם. עולה כי הנאשם, בן 30, מתגורר בבית הוריו. הנאשם עלה לארץ בהיותו בן חצי שנה, וסיים 10 שנות לימוד. על רקע קשי קליטה והשלכות שחוווה בתקופת הלימודים, חבר לחברה שלoit וחל להשתמש בחומרים משני תודעה וgilha מעורבותם בפלילים. הנאשם לא גיס לצבא ולא הצליח להשתלב לאורך זמן במסגרת תעסוקתית. הנאשם דיווח על בעיות פסיכיאטריות כתוצאה שימוש בסמים. תוארה גם אלימות מצד אביו ברקע אף נמר, כי כוון היחסים תקינים וכי המשפחה מנהלת אורח חיים נורמלי.

ה הנאשם מעורב בפלילים עוד בהיותו נער, והוא הורשע בעבירות מתחומים שונים.

ה הנאשם תיאר שימוש בסמים מסווגים שניים מאז היותו בן 12 וכן תיאר צריכת אלכוהול מופרצת ובלתי מבוקרת. נסיבות טיפולים בעבר כשלו בשל קשיים מצד הנאשם לשף פעולה בטיפול לאורך זמן. בנסיבות הנוכחי, הנאשם הביע רצון להשתלב בטיפול.

ה הנאשם מודה בביצוע העבירות ומסר, כי ברקע לביצוע התמכרות רבת השנים לסמים ולאלכוהול. הנאשם מסר, כי אינו מצליח להימנע מהשימוש בהם וכן תאר שהוא מתקשה להציג גבול חיצוני לסייעתה בה נמצוא ואנשים איתם הוא שווה. הנאשם ביקש להשתלב בטיפול אינטנסיבי בקהילה טיפולית וסביר שאחרת לא יצליח להיגמל מסמי רחוב. שירות המבחן מסר כי נוכחות קיומו של צו פיקוח לעברייני מין, קיימים קשיים באיתור מסגרת טיפולית.

נסר, כי הנאשם גדל בנסיבות בה ספג אלימות והחברה השולית מסגרת מעניקה לו תחושת שייכות. כן נמסר, כי ההתמכרות העמוקה ממנו סובל הנאשם כוחות מגבלים והיעדר גורמי מתקשים על שילובו בטיפול. עוד ההתרומות היא, כי הנאשם עלול להגיב באופן אימפליסיבי ואלים כשחש פגיעה בכבודו וכן, כי קיימים עיסוק מגבר במין ובミニות תחת השפעת חומרים משני תודעה.

בנסיבות אלה, שירות המבחן חזר על המלצות לדחות את הדיון לצורך מצוי אפשרות שלוב הנאשם במסגרת טיפולית סגורה.

5. בתסוקר המשפטים שהוגש ביום **20.2.22** הודיע שירות המבחן, כי מועמדותו של הנאשם להשתלב בקהילה טיפולית סגורה להתמכריות בשל הרשותו בעברית מין וצוי הפיקוח. נמסר, כי במצב הדברים אין בידי השירות לקדם את שילוב הנאשם במסגרת טיפולית התואמת את צרכיו. נמסר, כי כיוון שלא עבר בתקופת מאסרו טיפול בתחום המין הנאשם אינם מתאימים למסגרת. בנסיבות אלה, אין לשירות המבחן המלצה.

ראיות לעונש:

6. המאשימה הגישה גילוין הרשותות קודמות - **סומן ת/1**. כן הגישה גזר דין הכלול תנאים חבי הפעלה בת"פ 20-09-2026625 של בית משפט השלום בבאר שבע מtarיך 20.4.2021 - **סומן ת/2** והחלטה מתיק פיקוח קודם של הנאשם פע"מ 20-08-10643 של בית משפט השלום בבאר שבע מtarיך 24.12.2020 - **סומן ת/3** וקובץ מאסרים בשב"ס - **סומן ת/4**.

המאשימה הגישה גם אסמכתאות לתמיכה בעמדתה העונשית.

7. הנאשם לא הגיע ראיות לעונש מטעמו.

טענות הצדדים לעונש:

8. ב"כ **המאשימה** עמדה על הערכיהם המוגנים אשר נגעו מעשיו של הנאשם בהם הגנה על בטחון הציבור מפני עברייני מין מושעים, הבטחת מגנון הפיקוח על עברייני מין, שלטון החוק וכיבוד צוים שיפוטיים. ביחס למידת הפגיעה, נטען כי מדובר בהפרה בוטה של צו הפיקוח, שעה שלנאים מספר הפרות חוזרות ונשנות עליה נешפט בעבר. נטען, כי גם שלא נגרם מכך קונקרטי לאדם, מעשיו של הנאשם מעמידים את ביטחון הציבור בסיכון.

9. נטען, כי הפרת תנאי צו הפיקוח המורה על אי שימוש בסמים חמורה שכן צריכת סמים ידועה כמסירתعقبות ועלולה להוביל לביצוע עבירות מין. נטען, כי בעניינו של הנאשם נקבעו תנאי פיקוח קפדיים מאחר שהורשע בביצוע עבירות מין על רקע שימוש בסמים. נטען, כי לנאים שליטה מלאה על מעשיו וכי הוא בחר ביזמתו ובידיעתו המלאה להפר את צו הפיקוח.

10. המאשימה הפנתה למדיניות העונשה הנוהגת ממנה עולה, כי יש לקבוע מתחם עונש הולם של 6-12 חודשים בגין כל הפרה. במקרה זה, יש לקבוע מתחם משוקלל של 8-24 חודשים מאסר.

11. באשר לנסיבות שאין קשרות בביצוע העבירה, נטען כי הנאשם, לצד 1991, בעל עבר פלילי מכבד, הכלול ארבע הרשעות בגין עבירות זהות של הפרת צו פיקוח וכן עבר פלילי מכבד הכלול הרשעות בתחוםים שונים. בנסיבות אלה יש להטיל על הנאשם עונש שלא יפח משנת מאסר, הפעלת התנאי במצטבר ובנוסף מאסר על תנאי וקנס.

12. ב"כ **ה הנאשם** מؤكد את טיעונו בחזרתיות בביצוע הפרות של הצו על רקע התמכרותו של הנאשם. נטען, כי עניין זה נדון שוב ושוב בכל תיק של הנאשם. נטען, כימן הנאשם נמנעת האפשרות לקבל טיפול לגמilia מסמים בהיותו עבריין מין מושע ובհיעדר מסגרת מתאימה. נטען, כי הנאשם מכיר בבעיית ההתמכרות שלו ומעוניין בטיפול. נטען בנוסף, כי הנאשם פגוע نفس והוא יכול להשתלב גם במסגרות לתחלואה כפולה בשל

הרשעתו בעבירות מין.

נטען, כי מאז הרשעת הנאשם בעבירות המין לא נרשמו לחובתו עבירות כלשהן מלבד הפרות הקשורות בהתמכרות.

13. בנסיבות אלה נטען, כי עתירת המאשימה לעונש אינה מותאמת. ב"כ הנאשם מסר, כי מייצג את הנאשם בתיקים שונים וגם בעבר ניסה לקדם מענה לנאים בדרגים שונים בשירות המבחן ובמשרד הרווחה, למורת זאת גם הפעם שירות המבחן לא הצליח למצאו פתרון למצבו. כן נטען, כי בין תקופות מאסרו הנאשם טיפול עצמו באמצאות גורמי הרווחה אך לא ניתן לטפל בו באמצאות ההליך הפלילי. הודגש עוד, כי המסוכנות המינית הנשקפת מן הנאשם היא נמוכה.

לאור זאת, עתר ב"כ הנאשם לקבע כי מתחם העונש ההולם נמור מזה שהמאשימה טענה לו, ולאחריו כי מתחם הוא כשל החזקה ושימוש במסימים בלבד (לא מרכיב הפרת הצו), קרי מאסר מותנה ועד מספר חוזשי מאסר בפועל. להליפין טען, כי יש לחרוג מתחם העונש ההולם משיקולי צדק, ולהסתפק בימי מעצרו של הנאשם.

14. **ה הנאשם עצמו מסר, כי הוא מקווה להמשיך את הטיפול מחוץ לכטלי הכלא.** הוסיף, כי לא נמצא מסגרת אשר יכולה לסייע לו בבעיות האישיות ובעיית ההתמכרות שלו. כן הוסיף כי הוא מצטער על מה שעשה.

קביעת מתחם העונש ההולם:

15. מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בישום עיקרון ההלימה וקביעת מתחם העונש במרקחה קונקרטי, בית המשפט יתחשב בשלושת אלה: הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו; מדיניות הענישה הנוגגת; ונסיבות הקשרות ביצוע העבירה.

16. כתוב האישום מתאר **מספר מקרים** כולם על רקע הפרות צו הפיוקח, בנסיבות דומות. המאשימה הפנתה לענישה הנוגגת, לשיטתה, בגין מקרה של הפרה בודדת וטענה למתחם עונש אחד בגין כל המעשים.

17. אין מחלוקת לגבי **הערכים החברתיים המוגנים** בעבירות בהן הורשע הנאשם. העבירה של הפרת צו הפיוקח נועדה להגן על ביטחון הציבור מפני עברייני מין מורשעים, להבטיח את האפקטיביות של מגננון הפיוקח על עברייני מין ובהגדלת חובה הוצאות לצו מגולמים גם ערכים של שמירה על הסדר הציבורי ועל שלטון החוק. וחובת הוצאות לחוק ובפרט לצווים שיפוטיים שניתנו מכוחו.

בפסקה הודה שתכלית מתן צו הפיוקח, היא מניעתית ולא עונשית ומתטרת להגן על הציבור מפני עברייני מין. דברים ברוח זו נאמרו בבש"פ 8309/14 **מדינת ישראל נגד פלוני** (13.01.2015):

"התכלית החקיקתית העומדת במרכז הדיון היא ההגנה הנדרשת על הציבור מפני עברייני מין, מעבר לענישה שהוטלה עליהם (ראו: סעיף 1 לחוק ההגנה על הציבור; בש"פ 1179/09 פלוני ב' מדינת ישראל, [פורסם בבבז] פסקה 7 (24.2.2009))."

ראו גם בש"פ 14/8054 פלוני נגד מדינת ישראל (09.12.2014):

"תכליתו של צו הפיוקח היא מניעתית ולא עונשית, והשיקולים שביניהם
עמוד 4

על בית המשפט למצוא את נקודת האיזון בדונו בבקשת להטלת צו פיקוח על עבריין שישים לרצות את עונשו, עניינם באינטרס הציבורי שבהגנה על שלום הציבור מפני ביצוע עבירות מין מחד גיסא, ובזכויות וביטחונות של עבריין המין אשר סיים לרצות עונשו ולשלם את חובו לחברת מאידן גיסא"

18. בבחינת מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים וכן בבחינת מידת אשמו של הנאשם, אין ראה עין בעין עם עדמת המשימה. לא מצאתו, כי יש בטיעון המאשימה ה"גנרי" לעונש כדי לתת מענה או ביטוי כלשהו לשקלול של נסיבות המקירה כפי שמשמעותו מעברו הפלילי של הנאשם ובפרט מתחקיר השירות המבחן.

מעשי ההפרה אוטם ביצע הנאשם קשורין כולם להתרממותו העמוקה של הנאשם לשםם. לא מדובר בהפרות מהוות עבירות פליליות עצמאיות (מלבד העבירות של שימוש עצמי בסמיים או החזקה לצורך שימוש עצמי) ובפרט הנאשם לא ביצע עבירות מין ולא הפר את צו הפיקוח בדרך של התנהגות אקטיבית הקשורה בפריצת גבולות בתחום המיני. משכך, לא מדובר בהפרות צו שהן ברף הגבוהה.

אך בפרט ובעיקר, כאשר מדובר בהפרות חוזרות על רקע התמכרות לשםם **במצב דברים שבו הנאשם מבקש להשתלב בהליך גמילה מסמיים במסגרת סגורה ולא ניתנה לו האפשרות לעשות כן** מאז הרשות **בעבירות מין** וכאשר بد בבדיקה גם תחלואה בתחום הנפש - לא ניתן לקבוע בטיעון המאשימה כי מדובר ב"בחירה" חוזרת, בשליטה מלאה ומודעת, להפר את צו הפיקוח. לנכוני הנאשם שבפניי כפי שמתקימים בפני השפעה של ממש על הגדרת **מידת אשמו** של הנאשם ולפיכך, בקביעת מתחם העונשה.

19. בבחינת **מדיניות העונשה הנוגנת** ועיוון בפסיכה אליה הפנהה המאשימה עולה, כי מתחם העונש ההולם מושפע מأופי ההפרה ומספר ההפרות. קיימת מגמת החמרה מקום בו בוצעו הפרות חמורות במיוחד במילוי ובפרט כאשר מדובר בהפרות הנוגעות לשירות לעבירות המין או להתנהגות מינית (כגון קרבה לקטינים, החזקת פורנוגרפיה, הפרת איסור על שהיא ביחסות וכיוצא ב'). ראו להלן דוגמאות מן ההחלטה:

עפ"ג 11-06-7934 גדור נגד מדינת ישראל (17.7.2011): המערער נידון ל- **8 חודשים מאסר בפועל מיום מעצרו, ומאסר על תנאי**, לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח שאסר עליו להת聯絡 עם קטינים. ערעורו נדחה.

ת"פ (ח') 23300-12-15 מדינת ישראל נגד קוריידו (20.09.2016): הנאשם נידון **למאסר כולל בן 14 חודשים מאסר בפועל, ומקרים מותניים**. הנאשם הורשע בשני אישומים של הפרת צו פיקוח, הראשון - החזקת חומרית תועבה ובهم דמיות של קטינים, והשני - שהוא בDIRTUM עם קטינים ללא בגין מלואה ולא אישור מקצין פיקוח.

ת"פ 42432-12-14 מדינת ישראל ני פלוני (02.02.2015): הנאשם נידון ל- **4 חודשים מאסר בפועל לצד עונשהナルוית**, לאחר שהורשע בעבירה של הפרת צו פיקוח, בכך שהפר את איסור שהיא ביחסות עם קטינים, שאינם בני משפחתו.

ת"פ (פ"ת) 27918-05-14 מדינת ישראל נגד פלוני (11.09.2014): הנאשם נידון ל- **3 חודשים מאסר ביום אחד**, לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח על עבריini מין. הנאשם שוחרר עם שני קטינים בנגדו לצו האסור עליו להת聯絡 על קטינים ממין זכר.

ת"פ 14-03-37734 מדינת ישראל נ' סלים (10.04.2014): הנאשם נידון ל- **35 ימי מאסר בפועל** לצד **ענישה נלוות**, לאחר הורשע בעבירה של הפרת צו פיקוח בכך שלא שיתף פעולה עם קצין הפיקוח וצרך אלכוהול.

ת"פ (ת"א) 13-09-18029 מדינת ישראל נגד חנוכה (30.10.2013): הנאשם נידון **לחודשים מאסר בפועל** לאחר שהורשע בספר הפרות של צו פיקוח, אשר במסגרתו נאסר עליו כל שימוש באלכוהול בכך ששתה לשכלה במספר הזדמנויות.

ת"פ 12-11-11690 מדינת ישראל נגד מלול (21.02.2013): הנאשם נידון **ל-15 חודשי מאסר בפועל** לצד **ענישה נלוות**, לאחר שהורשע בשתי עבירות של הפרת צו פיקוח בכך שבשתי ההזדמנויות נפגש ביחידות עם קטין, עיסה את גבו של הקטין והקטין עיסה את גבו. בית המשפטקבע שמתחם הענישה ההולם נע בין מספר חודשי מאסר ועד שנה וחצי מאסר.

ת"פ (ב"ש) 12/3039 מדינת ישראל נגד שפובלוב (27.12.2012): הנאשם נידון **ל-5 חודשים מאסר על תנאי** לאחר שהורשע בשני מקרים של הפרת צו פיקוח על עבריני מין, לאחר שצרך אלכוהול.

ת"פ (תל אביב) 17915-05-12 מדינת ישראל נגד דור (23.10.2012): הנאשם נידון **ל-5 חודשים מאסר בפועל** לצד **ענישה נלוות**, לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח בכך שיצר קשר עם קטינות בגינה ציבורית.

ת"פ (פ"ת) 11-05-11 35912 מדינת ישראל נגד יפליק (14.07.2011): הנאשם נידון **למאסר בפועל לתקופה בת חודשים וחצי** לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח, כאשר שהה בmgrash כדורגל, אשר בו שהה באותו עת קטינים ובוגרים. מאוחר יותר חבר הנאשם לשני קטינים בני 16, שיחק עמו ובהמשך משחק הcadorgal יצר איתם מגע פיזי.

ת"פ (פ"ת) 10-10-23536 מדינת ישראל נגד קרוצקו (07.12.2010): הנאשם נידון **ל-4 חודשים מאסר בפועל** לאחר שהורשע בהפרת צו פיקוח לפי סעיף 22(א) לחוק הגנה על הציבור מפני עבירות מין. הנאשם הפר פעמיים את צו הפיקוח כאשר עבד כמאמטח בבית ספר ובגן ילדים.

20. בנסיבות המפורטות לעיל מתחייבת המסקנה, כי מתחם העונש ההולם לו טענה המאשימה אינה תואם את סוג ההפרות בהן הורשע הנאשם שבפני, אלא הוא תואם הפרות צו פיקוח בנסיבות של התנהגות מינית ישירה, ובפרט כלפי קטינים. מן הדוגמאות שליל עולה בבירור אבחנה בין רמת הענישה בהפרות הקשורות בצריכת חומרים ממקרים ובין הפרות הקשורות לשירות להתנהגות מינית.

להפרה מסווג זה, לו מדובר במקרה במקורה בלבד וחד-פעמי שהוא ברף הנמוך, לא מן הנמנע לקבוע, כי תחתית המתחם יכולה להכיל ענישה צופה פni עתיד בלבד. בשים לב לנسبות ההפרות במקרה שבפני ולמספר ההפרות, יש לקבוע מתחם ענישה של 8-2 חודשים מאסר בפועל.

סטייה מתחם העונש ההולם משיקולי שיקום:

21. במקרה שבפני מדובר למי שambil תובנה מלאה לגבי מצב התמכרותו, מביע רצון להיגמל מסמים ואנו מודיע לך שעמוק התמכרותו מציריך שילוב במסגרת אינטנסיבית סגורה. בנוסף, הנאשם שבפני בעל נזקנות טיפולית גם בתחום הנפש. חרף הנזקנות הטיפולית, והבעת המוטיבציה והרצון העדים, הנאשם לא

השתלב בטיפול בפועל וזאת בשל כך **שלא קיימת** מסגרת טיפולית אינטנסיבית סגורה התואמת את צרכיו של הנאשם (קרי תחולאה כפולה מצד הרשעה קודמת בעבירה מין). מדובר בסבר שב"כ הנאשם, במסירותיו הרבה ושירות המבחן במאציו לא הצליחו להתייר ונמסר, כי מדובר במקרה חזר שבו לא הצליחו להתייר סביר זה: הנאשם אינו מצליח להתמיד בטיפול בתחום המיני בשל בעיית התמכרותו ואינו יכול לטפל בעבירות התמכרותו בשל קיומה של הרשעה בעבירות מין ברקע.

22. חרף התסכול במצב דברים זה, בית המשפט לא יקבע באופן מלאכותי כי קיימים שיקולי שיקום הצדדים סטיה ממתחם העונש ההולם.

ב"כ הנאשם עתר לסתות ממתחם העונש ההולם משיקולי צדק. לא מצאתי כי בוססה האפשרות המשפטית לקבלת טיעון זה אף הדבר גם אינו נחוץ במקרה שבפני, בשים לב למתחם שנקבע ולשיקולים אותם ניתן לשקל בთוך מתחם הענישה.

קביעת העונש המתאים בגדרי המתחם

23. בזירת העונש המתאים לנאים, בגדרי מתחם העונש ההולם, ותחשב בית המשפט בשיקולים כלליים ובשיקולים פרטניים, שאינם קשורים בנסיבות ביצוע העבירה. במקרה שבפני מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

הנאים בן 31, מעולם לא שולב בתעסוקה באופן יציב, לחובתו עבר פלילי מכבד בתחוםים רבים, הרשעה בעבירות מין משנה 2017 ומАЗ הורשע במספר הפרות של צו הפקוח בגין נדון לעונש מאסר וכן הופעלו תנאים שהוטלו עליו.

הנאים הודה במיחס לו בכתב האישום כפי שהוא, שלא במסגרת הסדר טיעון, וחסר זמן שיפוטי יקר.

הנאים בעל רצון عمוק וכן להשתקם, אך מסגרת טיפולית התואמת את צרכיו אינה בנמצא. ב"כ הנאשם טען בעניין והפנה טרונה לרשותות המדינה. אין זה מתפרקתו של בית משפט השלים בהליך הפלילי לעצב מדיניות סוציאלית או לבקרה. בית המשפט רשאי במסגרת ההליך הפלילי לשקל/Shikolim אותו התיר החוקק לשקל בשלב הענישה ובהתאם כאמור בפסקה המנחה. לעניינו ניתן להפנות לסעיפים 40יא(4), (5), (6), (8) המאפשרים לעבד את מצבו המיעוד של הנאשם בתחום הטיפול כחלק משיקולי הענישה.

נמסר, כי בהעדר מענה טיפולי במסגרת ההליך הפלילי, יש לאפשר לנאים למצות את אפשרויות הטיפול בו במסגרת הקהילה, באמצעות גורמי הרווחה, עם שחרורו ממאסר. טיעון זה הוא טיעון מוצדק אך קיבלתו, משמעו שהיא הטלת אחירות נכבדת על כתפי הנאשם אם לא ינצל את ההקללה בענישה לטובה.

סוף דבר:

24. לאחר שבדקתי את מכלול השיקולים כמפורט לעיל אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשים מאסר בפועל, בניקי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.

ב. הפעלת המאסר המותנה מת"פ 25514-09-20, בגין 30 ימים וזאת במצבבר לעונש זה.

בזה"כ ירצה הנאשם **4 חודשים** מאסר בפועל, בגין ימי מעצרו.

תשומת לב שב"ס כי הנאשם סימן לרצות את עונשו

ג. מאסר על תנאי של **חודש**.

המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של שנתיים מיום שחרורו, עברו הנאשם עבירה של הפרת צו פיקוח.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצג הסמים בחלוּפַת תקופת הערעור.

העתיק גזר הדין לשירות המבחן

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ה' אדר ב' תשפ"ב, 08 מרץ 2022, במעמד הצדדים.