



ת"פ 26388/03/14 - מדינת ישראל נגד סיון בנימינוב, גבריאלי קלונטרוב, אריק יצחקוב

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

13 אפריל 2015

ת"פ 26388-03-14 מדינת ישראל נ'

בנימינוב ואח'

בפני כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. סיון בנימינוב

2. גבריאלי קלונטרוב

3. אריק יצחקוב (אסיר)

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שגב צוריאלי

ב"כ נאשם 2 עו"ד אסף דוק

הנאשם 2 התייצב

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין (נאשם 2)

פתח דבר

הנאשם הורשע על סמך הודייתו בעובדות כתב האישום המקורי במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של התפרצות למקום מגורים במטרה לבצע גניבה וגניבה, עבירות על סעיפים 406(ב) ו- 384 בהתאמה לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

על פי עובדות כתב האישום אשר הוגש כנגד הנאשם ביחד עם שני נאשמים נוספים, לאחר קבלת מידע שמקורו בשני



הנאשמים הנוספים על אודות דירה אשר בעליה נפטרו והיא ריקה מאדם, הגיעו הנאשם והנאשם הנוסף לדירה, הנאשם תצפת על הדירה ואבטח את הנאשם הנוסף בעת שהאחרון טיפס על ברזלי הבניין ונכנס לדירה באמצעות ניפוח חלון. הנאשם הנוסף גנב מהדירה תכשיטים רבים ובקבוק אלכוהול. חלק מהרכוש הגנוב נמסר לנאשם. כשבועיים לאחר מכן, כאשר הנאשם הנוסף תצפת, טיפס הנאשם על ברזלי הבניין ונכנס לדירה דרך חלון אחורי, נטל מהדירה בקבוק אלכוהול ועזב אותה דרך החלון האחורי.

לשני הנאשמים יוחסו בכתב האישום עבירות זהות ואילו לנאשמת יוחסה עבירת סיוע ובסופו של דבר הודיעה המאשימה על חזרה מאישום בעניינה. עניינו של הנאשם הנוסף קבוע לדיון בימים הקרובים.

הנאשם נשלח לשירות המבחן וכן לממונה על עבודות השירות.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם התקבלו שני תסקירים.

בתסקיר מיום 30.12.14 נסקר הרקע האישי משפחתי של הנאשם, שהיה קרוב לגיל 22 במועד ביצוע העבירות והוא מתקרב לגיל 24 כיום. הנאשם לא התגייס לצה"ל, לאחר שבגיל צעיר חבר לחברה שולית והחל לצרוך סמים מסוג חשיש באופן אינטנסיבי. ביחס לעבירות תיאר הנאשם את יחסיו המורכבים עם הנאשם הנוסף, שמקורם בהיכרות הממושכת במהלכה נגרר אחרי הנאשם הנוסף להתנהגות שלילית ופורצת גבולות ואף נגרר אחריו לביצוע העבירות נושא כתב האישום. יצוין כי אמנם בפני עורכת התסקיר הסתייג הנאשם מחלק מהעובדות בהן הודה, אך בדיון לאחר מכן חזר והודה בפני תוך פירוט מעשיו באופן שהניח את דעתו. הנאשם ביטא בפני שירות המבחן הכרה בחומרת מעשיו. הנאשם תיאר כי מעצרו בקשר לעבירות היווה עבורו גורם מרתיע ומטלטל, הוא התרחק מהחברה השולית והפסיק לצרוך סמים, לאור רצונו לחולל שינוי בחייו. הנאשם התייחס להליך גמילה שעבר במרפאה פרטית ברוסיה בשנת 2013. בדיקת שתן שנערכה לו במסגרת שירות המבחן אכן העידה על ניקיונו מסמים. משיחה שערך שירות המבחן עם אמו של הנאשם תיארה האם את קשייו. האם התייחסה לנסיעה המשותפת לרוסיה בשנת 2013 לצורך שילובו במרכז לגמילה מסמים. האם התייחסה לשינוי שהחל בהחלטתו של הנאשם להירשם ללימודי השלמת בגרויות והשתלבותו בעבודה מסודרת במטרה לשקם את חייו. שירות המבחן התרשם כי אמו של הנאשם היא דמות סמכותית שאינה מטשטשת את חומרת מעשיו, אם כי לא מצליחה להוות עבורו דמות תומכת ומציבת גבולות.

כגורמי סיכון ביחס לנאשם התייחס שירות המבחן לעובדה שמעשיו של הנאשם לא הסתכמו במעשה יחיד וכן עמד על התנהגותו הפורצת גבולות לצד צריכת סמים מאז היותו צעיר. כגורמי סיכוי לשיקום ציין שירות המבחן את העובדה שמעורבותם של הוריו בחייו גברה, ולאחרונה החל לעבוד באופן יציב ומסודר, השתלב בלימודים, התרחק מחברה שולית, פנה לגמילה מסמים ונקי מסמים כיום על סמך הבדיקה שנערכה לו. בשקלול הנתונים הנ"ל קבע שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות ביצוע העבירות על ידי הנאשם, אם כי שילובו בטיפול יוביל להפחתת הסיכון הנשקף ממנו.

בתסקיר מיום 30.3.15 צוין כי במהלך תקופת הדחייה הציג הנאשם אישורים על הגמילה פיזית מסמים שעבר ברוסיה



ועל השתלבותו בלימודים להשלמת 12 שנות לימוד, וכן הציג תלושי שכר ומכתב המלצה ממעסיקו. עוד צוין בתסקיר כי במהלך תקופת הדחייה השתלב הנאשם בטיפול במהלכו הוצפו קשייו של ונתנו לו כלים להתמודד עמם, ושירות המבחן התרשם כי חלה התקדמות ביכולת הנאשם לזהות את הקשר שבין מאפיינים הרגשיים והתפקודיים והתנהגותו השולית. הנאשם ביטא חשש מהסתבכות עתידית בפלילים והביע מוטיבציה להמשיך בטיפול, במטרה כי זה יסייע לו לנהל אורח חיים נורמטיבי ותפקודי, לסיים את לימודיו ולפתח את עתידו המקצועי. כחלק מהתכנית שנבנתה עבורו, הופנה הנאשם לראיון במסגרת לימודים ותעסוקה הכוללת הכשרה מקצועית בעבודת טבחות, אשר בסיומה מובטחת השמה במקום עבודה וליווי מקצועי, והוחלט כי במידה ולא יגזר עליו עונש מאסר ממש או עונש מאסר בעבודות שירות לתקופה ממושכת- ישתלב בתכנית. בדיקות השתן שמסר העידו כי הוא נקי מסמים.

לסיכום התרשם שירות המבחן כי על אף חומרת מעשיו אין הנאשם מאופיין בדפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים. העובדה שנוטל אחריות על מעשיו ומשתף פעולה באופן מלא עם גורמי הטיפול מובילה להפחתת הסיכון להישנות ביצוע העבירות על ידו, וההליך המשפטי המתנהל נגדו הוא חוויה מטלטלת ומרתיעה עבורו. שירות המבחן המליץ על ענישה שיקומית בדרך של הטלת צו מבחן לתקופה של שנה, לצד עונש מאסר לתקופה קצרה שירוצה בעבודות שירות, זאת בכדי לאפשר לנאשם להמשיך את לימודיו ועבודתו, וכן להשקיע מאמצעים בטיפול.

חוות הדעת מטעם הממונה על עבודות השירות

הנאשם נשלח לממונה על עבודות השירות לשם בדיקת התאמתו לביצוע ונמצא כשיר ונקי מסמים.

טיועוני הצדדים

ב"כ המאשימה עמד על חומרת הנסיבות, על הערכים המוגנים בהם פגע, וטען למתחם ענישה הנע בין 12 לבין 24 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה טען כי תסקיר שירות המבחן אינו מבטא סיכוי ממשי וקונקרטי של שיקום, ועתר שלא לסטות לקולא ממתחם הענישה לו טען, ולהשית על הנאשם עונש מאסר ברף התחתון של המתחם, לצד מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס ופיצוי.

ב"כ הנאשם הפנה לחלקו היחסי של הנאשם אשר לשיטתו אינו דומיננטי, כשלא הוא יזם את ההתפרצות ולא הוא גנב את עיקר הרכוש. עוד ביקש לראות בעובדה כי הנאשם ידע שהדירה אינה מאוכלסת כנסיבה מקלה, המפחיתה את הסיכון בביצוע עבירות אלימות לא מתוכננות תוך כדי ההתפרצות. אשר לנאשם עצמו צוין כי הנאשם בן 23, ללא עבר פלילי, אשר לקח אחריות על מעשיו והודה במיוחס לו כבר בשלב בחקירה. עוד ציין כי מאז ביצוע העבירות חלפו כשנתיים במהלכן ניתק הנאשם כל קשר עם המעורבים הנוספים בפרשה, התנתק מהחברה השולית ואף עבר הליך גמילה מוצלח ברוסיה לגביו הוצגה אסמכתא, ומסר בפני כל הגורמים בדיקות שתן נקיות. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן ולהתרשמות החיובית מהנאשם. הוא הדגיש כי הנאשם עלה על דרך הישר, נרשם ללימודים לצורך השלמת בגרויות והשתלב בתוכנית הלימודים (נ/1) ועובד במסגרת תעסוקתית יציבה (נ/2) ותלוש שכר עדכני לחודש פברואר 2015). עוד ציין את המסגרת ההתנדבותית בה לוקח הנאשם חלק ומסייע לקשישים. הסנגור הדגיש את המתווה הטיפולי המוצע הכולל את שילובו בתכנית לימודים ותעסוקה אשר תקנה לו בסופו של יום מקצוע, בכפוף לכך שלא יגזר עליו עונש שימנע זאת. ב"כ הנאשם טען כי ריצוי עונש מאסר ממש עלול לקטוע את דרך הישר עליה עלה



הנאשם וביקש לסטות ממתחם הענישה באופן שיאפשר הטלת ענישה בהתאם להמלצת שירות המבחן, והציג פסיקה בעניין זה.

הנאשם הדגיש כי התרחק מחברה עבריינית ונגמל מסמים, והביע את רצונו להשתלב בטיפול במסגרת שירות המבחן.

דין והכרעה

כתב האישום מגולל שני מעשים נפרדים בפער של כשבועיים באותה דירה. הצדדים ראו במעשים ארוע עונשי אחד בהתאם למבחן הקשר ההדוק ועמדתם מקובלת עליי.

בבוחני את חומרת מעשיו של הנאשם בהתחשב במעשים בנסיבותיהם, אני לוקחת בחשבון את העובדה שמדובר במעשים מתוכננים, הכוללים מספר מעורבים, ומבוססים על מידע שהתקבל. ההתפרצות בוצעה לדירה שאינה מאוכלסת, כך שהפוטנציאל להסלמת האירוע בדרך של ביצוע עבירות אלימות נלוות הוא נמוך. מן העובדות המתוארות בכתב האישום עולה שהמידע המקורי מקורו באחרים ולא בנאשם שלפניי. הסנגור טען כי הנאשם לא יזם את הפריצה. תמיכה מסוימת לטענה נמצאת בעובדה שבפעם הראשונה שהגיעו הנאשמים לדירה, התבטא חלקו של הנאשם באבטוח הנאשם הנוסף בעת שהאחר התפרץ לדירה כשהוא מצויד בכפפות וגנב רכוש רב. עם זאת, הנאשם האחר מסר חלק מהרכוש הגנוב לנאשם שלפניי. בפעם השנייה התפרץ הנאשם בעצמו לאותה דירת מגורים בהכנסו דרך החלון, כאשר הנאשם הנוסף תצפת על מעשיו. הנאשם גנב בקבוק אלכוהול.

הערכים המוגנים בעבירות של התפרצות למקום מגורים וגניבה הם הזכות לשמירה על הקניין ועל תחושת הביטחון של האישי של האדם מפני חדירה למקום שבעלותו. בתיק שלפניי בעלי הדירה נפטר, ועיקר הפגיעה מתבטא בנזק החומרי ליורשים.

מדיניות הענישה בעבירות שביצע הנאשם היא ממשית, וכוללת עונשי מאסר ברוב המקרים של המקרים לריצוי מאחורי סורג ובריח. עם זאת, במקרים מתאימים כוללת הענישה תקופה מקסימלית לריצוי בעבודות שירות.

אני מפנה לפסקי הדין שלהלן:

רע"פ 8637/14 **עבאסי נ' מדינת ישראל**, שם נקבע מתחם הנע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר להתפרצות לדירה מאוכלסת באמצעות מפתח שמצא הנאשם וגניבת תכשיטים. בית המשפט המחוזי לא התערב במתחם ואישר אותו, אם כי הקל בעונש. רע"פ שהוגש נדחה.

רע"פ 7329/14 **אדלר נ' מדינת ישראל**, נקבע מתחם של 6 עד 18 חודשי מאסר לנאשם שהתפרץ לבית לאחר שצלצל בפעמון הדלת, בעלת הדירה פתחה לו את הדלת משסברה כי מדובר בבנה, הוא תירץ את כניסתו בכך שהגיע כדי להחליף דבר מה וגנב את ארנקה. בערעור זוכה מעבירה של התפרצות לבית מגורים והורשע בעבירה של כניסה



לבית מגורים, אולם בית המשפט המחוזי נדרש למתחם שנקבע ביחס למעשה בכללותו ואשרר אותו. רע"פ שהוגש נדחה.

ע"פ 1592/14 **נתשה נ' מדינת ישראל**, שם נקבע מתחם של 6 - 20 חודשי מאסר למי שהתפרץ לדירה ביחד עם אחרים בכך שפירק את הצילינדר, כשהמעורבים גנבו שני מחשבים. בהזדמנות נוספת ביחד עם אחרים, הסיטו את מצלמות האבטחה, נכנסו לבית וגנבו ממנו תכשיטים, כסף וארבעה מחשבים ניידים. הנאשם הורשע בנוסף לעבירות התפרצות וגניבה גם בשתי עבירות של קשירת קשר לפשע.

בהתחשב בכל הנתונים שנסקרו לעיל, ובעיקר בכך שהדירה לא מאוכלסת ונתון זה היה ידוע, ובחלקו של הנאשם, מתחם הענישה נע במקרה זה בין 6 - 20 חודשי מאסר.

סטייה ממתחם הענישה

כידוע, המלצת שירות המבחן אינה מחייבת את בית המשפט אך היא מהווה כלי עזר של גורם מקצועי. בתיק שלפניי, המלצת שירות המבחן המלווה את הנאשם מזה תקופה בשיחות ובטיפול, ליתן את הבכורה לפן השיקומי, בדרך של סטייה ממתחם הענישה, מקובלת עליי, ומשקפת את הענישה הראויה.

מאמצי השיקום שמפגין הנאשם מצדיקים ענישה בסטייה מתונה כלפי מטה ממתחם הענישה. על מאמצי הנאשם אני לומדת מפנייתו לגמילה מסמים בסמוך לאחר ביצוע העבירות ושמירתו על ניקיון מסמים במשך קרוב לשנתיים. ניתן להתרשם משינוי כולל באורחות חייו והתנהגותו, התמדתו בעבודה, חזרתו לספסל הלימודים והשתלבותו בתכנית טיפולית תוך גילוי מוטיבציה. התנהלות מעין זו מצידו של מי שביצע את המעשים כבגיר צעיר, שטרם מלאו לו 24 שנים, ראויה להכרה מצד החברה ותמיכה בנאשם, כדי לאפשר לו לעלות על דרך הישר ולהתמיד בה, להתרחק מדרך הפשע ולהשתלב כאזרח מתפקד ותורם. בהקשר זה יש חשיבות לכך שמדובר במעידה, שכללה אמנם שני מעשים אך היא חד פעמית, כשלנאשם אין עבר קודם והוא לא חזר על מעשים עבריינים. עוד לקחתי בחשבון בהקשר זה את האפשרות לשלב את הנאשם בתוכנית כוללת בכפוף לכך שתקופת עבודת השירות לא תהא מקסימלית ואת החשיבות שאני רואה בשילובו בתוכנית.

הענישה הקונקרטית

בנוסף יש חשיבות לנסיבות שלהלן:

ראשית, הנאשם הודה במיוחס לו ולקח אחריות על מעשיו עוד בחקירה, בכך חסך זמן שיפוטי יקר. שירות המבחן התרשם כי הוא מכיר בחומרת המעשים ואף התרשמותי דומה.



שנית, הנאשם ללא עבר פלילי וזוהי לו מעורבות יחידה בפלילים, כך שמדובר באירוע החרג לאורח חייו.

שלישית, מאז המעשים חלפו כשנתיים.

רביעית, הנאשם מגיע מרקע משפחתי קשה, בגיל צעיר נשר ממסגרות החינוך, התחבר לחברה שולית והחל לצרוך סמים. לאור נתונים אלה מאמצי השיקום הם משמעותיים.

חמישית, גילו הצעיר של הנאשם והיותו בגיר צעיר.

שישית, במידה מועטה אני מתחשבת בכך שכתב האישום נגד הנאשמת הנוספת בוטל, כשכאמור חלקה במעשים היה שונה ומופחת.

שקלול כל הנתונים מצדיק עונש של מאסר לריצוי בעבודות שלא לתקופה המקסימלית לצד מאסר על תנאי מרתיע, מבחן, ופיצוי ליורשים, כשהפיצוי לא בא להשיב להם את הגזילה בהעדר כל נתונים ביחס לערך הגניבה, אלא לשפוטם בעיקר על החדירה לדירה.

אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

1. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, שירוצה בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות-דעת הממונה על עבודות השירות בבית אבות משען.

הנאשם יתייצב במפקדת מחוז מרכז ביום 30.4.15 שעה 8:00, לתחילת ריצוי עונשו.

הובהרה לנאשם המשמעות של אי עמידה בתנאי עבודות השירות.

2. מאסר על תנאי למשך 10 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור את העבירות בהן הורשע.

3. קנס בסך 1,000 ₪, או 3 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 4 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, **כשהראשון בהם ביום 1.9.15. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.**

4. הנאשם יחתום על התחייבות בסך 10,000 ₪, להימנע במשך שנתיים מהיום מביצוע העבירות בהן הורשע. לא יחתום הנאשם, ייאסר לתקופה של 20 ימים.

5. פיצוי ליורשי המנוחים בסך 4,000 ₪, הפיצוי ישולם ב- 8 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים, **כשהראשון בהם**



ביום 1.5.15. לא ישולם תשלום - תעמוד יתרת הקנס לפירעון.

המזכירות תשלח עותק מגזר-הדין ליורשי המנוחים, בהתאם לפרטים שימסרו לה ע"י ב"כ המאשימה. יורשי המנוחים ימסרו לה במישרין את פרטי חשבון הבנק וסניף הבנק.

6. בהסכמת הנאשם, ניתן בזאת צו מבחן לתקופה של 12 חודשים. מובהר לנאשם, כי אם לא ימלא אחרי תנאי הצו, מוסמך בית-המשפט לחזור ולגזור את דינו.

7. ניתן צו כללי למוצגים, לשיקול דעת קצין משטרה.

זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

המזכירות תשלח עותק הפרוטוקול לממונה על עבודות השירות/לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום כ"ד ניסן תשע"ה, 13/04/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מעכבת את ביצוע עונש עבודות השירות בלבד עד ליום 28.5.2015 לצורך הגשת ערעור.

ניתנה והודעה היום כ"ד ניסן תשע"ה, 13/04/2015 במעמד הנוכחים.

לימור מרגולין-יחידי, שופטת



הדיון קבוע לשעה 08:30, השעה כעת 08:56, כעת התייצב עו"ד אסף דוק

הוקלדעלידימייקספיר