



ת"פ 26076/05/20 - מדינת ישראל נגד אוהד חביב מהכני ע"י

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 26076-05-20 מדינת ישראל נ' מהכני

בפני
בעניין: כבוד השופט ארנון איתן
המאשימה

מדינת ישראל
ע"י שלוחת תביעות יהודה ש"י

נגד
הנאשם

אוהד חביב מהכני ע"י ב"כ עוה"ד חיים רייכבך

גזר דין

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טעון, בעבירות של איומים, לפי סעיף 192 **לחוק העונשין, תשל"ז - 1977** (להלן: "**חוק העונשין**"), ותקיפת עובד ציבור, לפי סעיף 382א(א) לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 17.10.2019 בשעה 12:00 לערך, בין הישוב עדי-עד לבין תורמוסיא, נוצא חיכוך בין מתיישבים יהודים למתיישבים פלשתינאים וכוחות הביטחון במהלכו יודו אבנים בין קבוצות המתיישבים. במקום ובמועד הנ"ל, ניגש חסאם אבו זלף שהינו קצין במת"ק רמאללה (להלן: "**הקצין**") לעבר קבוצת המתיישבים היהודים וביקש מהם להתרחק מהמקום. הקצין הוריד את ה"קפוצ'ון" מראשו של הנאשם ובתגובה דחף הנאשם פעם אחת את הקצין תוך שאמר לו "אל תיגע בי אני אהרוג אותך, אני אהרוג אותך".
3. הוסכם בין הצדדים כי בטרם תישמע פרשת העונש, יופנה הנאשם לקבלת תסקיר מבחן, כאשר לאחריו יטענו הצדדים באופן חופשי.

תסקיר שירות המבחן:

4. בעניינו של הנאשם הוגשו מספר תסקירים, אביא מתוכם בתמצית:
5. הנאשם כבן 21, נשוי ומתגורר עם אשתו במעלה אפרים שבבקעת הירדן. הנאשם בעבודות מזדמנות בבנייה, וכעצמאי כבעל רכב מזמר של חסידות ברסלב. הנאשם גדל בבית נורמטיבי, נעוריו התאפיינו, בקשיי התנהגות, היעדרות משיעורים, קושי בקבלת סמכות ועוד. בהמשך, ותוך תוך כדי לימודיו עבר הנאשם להתגורר בגבעה, בבית שהוא וחבריו בנו על הר השומרון. הנאשם מסר כי התגורר במקום עד להיותו כבן 18. הנאשם מסר, כי לאורך תקופה זו התמודד עם צווי פינוי, ולדבריו חווה התנכלות מצד שוטרים. הנאשם ציין, כי פעל בהתאם לעקרונותיו המוסריים על מנת ליישב את ארץ ישראל השלמה. בגיל 18 עזב הנאשם את הגבעה ועבר ללמוד בבית מדרש



בשילה, שם התגורר עד לנישואיו בחודש אוקטובר 2021.

6. בהתייחס לאירוע מסר, כי במקום שררה אווירה מתוחה בין מתיישבים יהודים לפלשתינאים. לדבריו בעת האירוע ניגש לעברו קצין מת"ק צבאי ממוצא ערבי, דחף אותו, ובתגובה לכך דחף אותו הנאשם חזרה ואיים עליו. הנאשם הוסיף, כי קצינים ושוטרים השתמשו כלפיו באלימות לעיתים קרובות, והדבר גרם לתחושות כעס ותסכול כלפי הממסד, ולעיתים התקשה לשלוט בתגובותיו על אף רצונו להימנע מהתנהגות אלימה.

7. שירות המבחן ציין במסגרת אותו תסקיר, כי הנאשם לא ביטא חרטה על התנהגותו כלפי הקצין ולתחושתו פעל כפי שהיה עליו לפעול כאשר הקצין דחף אותו. עם זאת, הביע חרטה על כך שנקלע לסיטואציה זו, ובדיעבד היה מנסה להימנע מלהימצא בסביבה זו מלכתחילה. הוסף, שכיום הנאשם מעדיף להשקיע את כוחותיו בפיתוח עצמי, הן מבחינה משפחתית והן מבחינה תעסוקתית. להתרשמותם, המדובר בצעיר אשר ניהל אורח חיים ייחודי בו נטה להסתבך באירועים אלימים לעיתים קרובות כ"נער גבעות", ביטא עמדות נוקשות אנטי ממסדיות, קשיים בוויסות דחפיו ודימוי עצמי נמוך. מנגד, הנאשם מקיים כיום אורח חיים נורמטיבי, עזב את מקום מגוריו הקודם, ובכך הפחית את הימצאותו במצבי סיכון להישנות עבירות דומות. נוכח טעמים אלו, המליץ שירות המבחן על ענישה שיקומית בדמות צו שירות לתועלת הציבור, לצד מאסר על תנאי, התחייבות, קנס ופיצוי לנפגע העבירה.

8. בתסקיר מיום 12.2.2022, עדכן שירות המבחן, כי כיום הנאשם עובד עצמאי כבעל רכב מזמר של חסידות ברסלב וכשכיר בתחום השיפוצים, אשתו נמצאת בחודש החמישי להריונה, ובנוסף החל בלימודי נהיגה על רכב כבד.

9. הנאשם תאר חרטה על מעשיו, ואף שינה את עמדותיו כלפי הממסד והאמון שחש כלפי מערכות החוק. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו, שינה את מקום מגוריו והוא אינו חשוף כיום לתפיסה האידאולוגית של נוער הגבעות. להערכתם, ביצוע שירות לתועלת הציבור, עשוי לסייע לנאשם בחיזוק תחושת השייכות שלו לקהילה, להגביר את תחושת מחויבותו לחברה, ולחזק את אורח חייו הנורמטיבי כפי שביטא בפניהם.

תמצית טיעוני הצדדים:

10. המאשימה הפנתה בטיעוניה לכתב האישום המתוקן, העבירות בהן הורשע, וכן הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו. לדבריה, ערכים אלו מקבלים משנה תוקף נוכח נסיבות האירוע, בו הופנתה אלימות כלפי עובד הציבור. צוין, כי במקרה דנן, מתחם העונש ההולם הינו החל ממספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר.

11. המאשימה ביקשה לזקוף לזכותו של הנאשם את הודאתו, היעדרו של עבר פלילי, ומנגד, את העובדה כי לא נטל אחריות על מעשיו במסגרת התסקיר הראשון. בנוסף צוין, כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות אלימה מצדו. נוכח טעמים אלו ביקשה המאשימה לקבוע את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, ולהטיל עליו שני חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה וקנס.

12. הסנגור ציין, כי המדובר באירוע מצער שבהתאם לכתב האישום לא הנאשם יזם אותו. על אף זאת, הנאשם הביע חרטה, ובהמשך עזב מיוזמתו את החיים על הגבעות, התחתן והתיישב באזור אחר, ולא נפתחו נגדו תיקים נוספים.

13. נוכח מאמציו ואורחות חייו החדשים, ביקש הסנגור לאמץ את עמדת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם של"צ, מאסר על תנאי וקנס.



14. בתום הדברים ציין הנאשם, כי התסקיר אינו משקף את המצב כמו שהיה. לדבריו, הביע חרטה בפני קצינת המבחן וגם כיום הוא מביע חרטה. הנאשם הוסיף, שכיום הוא מנהל מסגרת חיים שונה, מתנדב עם חיילים ומאז האירוע לא נפתחו נגדו תיקים נוספים. הנאשם ביקש הזדמנות לפנות שוב לשירות המבחן ולהסביר את עמדתו.
15. בדיון מיום 22.6.2022 נערכה השלמת טעון. במסגרת זו, העידה אשת הנאשם, הגב' אור מהכני, שמסרה כי היא נשואה לנאשם משך כ-7 חודשים. את הנאשם תיארה כאדם רגוע, אשר ממוקד בפרנסת המשפחה, ומסייע לחיילים.
16. במסגרת אותו דיון ציינה המאשימה, כי הנאשם לא שולב בהליך טיפולי עד כה, ודברי אשת הנאשם מלמדים, כי היא אינה מעורה בחייו הקודמים של הנאשם, ועל כן היא אינה משנה מעמדתה כי יש להטיל על הנאשם עונש מאסר שירוצה על דרך עבודות השירות. מנגד, ציין הסנגור, כי שירות המבחן התרשם שהנאשם אינו בעל מסוכנות גבוהה, הבין את הפסול במעשיו, הביע חרטה ולקח אחריות על מעשיו, ועל כן יש לאמץ את המלצתם.
17. הנאשם הוסיף בסיום, כי הוא שינה את אורח חייו ומביע חרטה על האירוע, ומאז לא נפתחו כנגדו תיקים חדשים. הנאשם הוסיף, כי הוא עסוק כיום בפרנסת משפחתו, זאת בין היתר כיוון שאשתו נכה ואינה עובדת.

מתחם העונש ההולם

18. במקרה דנן, פגע הנאשם בערכים הנוגעים, בשמירה על תחושת הביטחון האישי ושלמות גופו של אדם, כיבוד שלטון החוק ורשויות החוק, ועבודתם התקינה של שליחי ציבור.
19. בעניין זה צוין, בע"פ 4565/13 **אמון חאלד נ' מדינת ישראל** (נבו 04.11.2013) "בית משפט זה כבר פסק בעבר כי מעבר לחומרה הכללית הנובעת לעבירות אלימות, הרי שלאלימות המכוונת כנגד עובדי ציבור נודעת חומרה מיוחדת, מאחר שהן פוגעות פגיעה אנושה גם בערך החברתי הנובע לתפקוד התקין של השירות הציבורי (ראו: ה"מ 215/72 **משיח נ' מדינת ישראל**, פ"ד כו(2) 172 (1972); רע"פ 2660/05 **אונגרפלד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (13.8.2008); דנ"פ 7383/08 **אונגרפלד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (11.7.2011))." עובדי הציבור "חשופים בצריח" - כמי שלא אחת נמצאים בחזית ההתמודדות עם מתן שירות לאנשים שיודעים אף הם קשיים. עובדי הציבור נדרשים להתגייס כל יום מחדש למתן שירות ולשם כך לגייס כוחות גוף ונפש. זהו הרקע לחקיקת עבירות מיוחדות שעניינן לא רק הגנה על שלמות גופם של עובדי הציבור, אלא גם הגנה על כבודם, לפחות במצבים שבהם הפגיעה היא פגיעה קשה בליבתו."
20. במקרה דנן, ומבלי להקל ראש באירוע, מתבטאת האלימות בה נקט הנאשם, בדחיפת הקצין, לאחר שזה הוריד את הקפצון מראשו של הנאשם, והפניית איום כלפיו.
21. לעניין פסיקה נוהגת: ראו לדוגמה: רע"פ 7641/14 אלטורי נגד מדינת ישראל (30/11/14), רע"פ 4592/14 סרגייב רוטמן נגד מדינת ישראל (25/08/14), רע"פ 8748/10 נמירי נגד מדינת ישראל (07/12/10), ת"פ 17049-06-15 מדינת ישראל נגד טגניה (18/03/18), ת"פ 54731-08-16 מדינת ישראל נגד מלי (21/01/18), ת"פ 47983-08-18 מדינת ישראל נ' עבדאללה עביד (18.07.2022).



22. בהתאם לאמור, ראיתי לקבוע את מתחם העונש ההולם, החל מצו שירות לתועלת הציבור ו/או מע"ת ועד 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו על דרך עבודות השירות.

העונש המתאים לנאשם:

23. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם הינו בחור צעיר כבן 22 נעדר רישום פלילי קודם. הנאשם נטל אחריות על מעשיו בבית משפט וכן בשירות המבחן במסגרת התסקיר המשלים.

24. מאז האירוע חלפו למעלה משלוש שנים, ומאז לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים חדשים.

25. משקל מהותי נתתי להתרשמותו של שירות המבחן, והמלצתו בתסקירים שהוגשו. הנאשם עובד בעבודות מזדמנות ולו גם עסק עצמאי, כאשר אשתו הינה נכה, ונולדה לאחרונה בנם כבן 4 חודשים.

26. הנאשם תאר בשירות המבחן חרטה על מעשיו, וכיום מבטא עמדות שונות כלפי הממסד, ומתן אמון במערכת אכיפת החוק. לדעת גורמי המקצוע, הנאשם אינו חשוף כיום לתפיסה האידאולוגית של נוער הגבעות, והוא מנהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני. לדעתם, ביצוע צו שירות לתועלת הציבור עשוי לסייע בחיזוק תחושת השייכות של הנאשם לקהילה, להגביר תחושת מחויבותו לחברה, ולאפשר לו להמשיך ולנהל אורח חיים נורמטיבי.

27. נוכח טעמים אלו, סבורני כי ישנו מקום לאמץ במקרה זה את עמדת שירות המבחן, וזאת במטרה שלא לפגוע בסיכויי השיקום עליהם עומד שירות המבחן בתסקיר.

28. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף 180 שעות.

ב. מאסר למשך 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מהיום שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.

ג. התחייבות ע"ס 2,000 ₪ שלא יעבור עבירת אלימות או איומים במהלך שנתיים מהיום. רשמתי את התחייבות הנאשם בע"פ.

ד. פיצוי לע"ת 2 בסך 750 ₪. הפיצוי יופקד במזכירות עד ליום 1.5.2023, ויועבר למתלון ישירות על ידי המזכירות.

29. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים ולשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ד כסלו תשפ"ג, 08 דצמבר 2022, במעמד הנוכחים.

