



ת"פ 26051/10/14 - מדינת ישראל נגד אברהם רוחן, סמואל מין

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

16 נובמבר 2015

ת"פ 26051-10-14 מדינת ישראל נ'
רוחן(עציר) ואח'
לפני כב' השופטת דנה מרשק מרום

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. אברהם רוחן (עציר) 2. סמואל מין

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד נעמה תור זאבי

ב"כ נאשם 1 עו"ד קובי בן שעה ועו"ד רויטל סבג שקד

ב"כ נאשם 2 עו"ד רצון דרחי

נאשם 1 הובא

נאשם 2 התייצב

החלטה (לגבי נאשם 2)

מורה על ביטול כתב האישום לפי סעיף 94(ב) לחסד"פ.

ניתן צו להחזרת המוצגים שנתפסו במהלך חיפוש בביתו של הנאשם 2.

ניתנה והודעה היום ד' כסלו תשע"ו, 16/11/2015 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת

הכרעת - דין

עמוד 1



1. מתירה לנאשם לחזור בו מכפירתו.
2. כתב האישום המתוקן מתקבל ומסומן במ/1.
3. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, מרשיעה אותו בביצוע עבירה של סחיטה באיומים לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום ד' כסלו תשע"ו, 16/11/2015 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת

גזר - דין

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן (במ/1), במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירה של סחיטה באיומים לפי סעיף 428 סיפא לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום, בין הנאשם לבין רפי אלבז ז"ל - בעלים של קיוסק ברעננה - הייתה היכרות, כאשר בפברואר 2009 נפטר מר אלבז. עובר למועד פטירתו, לווה שי בכר (אשר יקרא להלן בכינויו "שיקו") כ-350,000 ₪ ממר אלבז ז"ל. שיקו החזיר חלק מכספי ההלוואה למר אלבז ז"ל ובמועד פטירתו עמדה יתרת החוב על כ-80,000 ₪.
- עובר לחודש ספטמבר 2014 פנה הנאשם או מי מטעמו אל שיקו ודרש ממנו כי ישלם לאלמנתו של מר אלבז ז"ל את יתרת החוב שהיה לו כלפיו. הנאשם הודיע לאורן אלבז, בנו של מר אלבז ז"ל, כי הוא יטפל בגביית החוב והנחה אותו שלא יפנה באופן עצמאי לשיקו.
- במהלך אותה תקופה, בשל חששו מהנאשם, העביר שיקו לנאשם סכומי כסף שונים לצורך השבת החוב ובשלב מסוים, משלא היה בידיו הממון הדרוש, חדל מלהעביר את תשלומי החוב.
- ביום 04/09/14 הגיע אדם מטעמו של הנאשם לחנות הירקות אשר בבעלותו של שיקו וקיבל מידיו של שיקו, על פי דרישתו, 5,000 ₪ במזומן בלבד מתוך הסכום שדרש.
- בסמוך לאחר מכן הגיע הנאשם לחנות בעודו רכוב על אופנוע, פנה לשיקו בתקיפות ואמר לו "אתה רוצה שאני אפתח לך את התחת, למה לא העברת את הכסף". בנוסף הודיע הנאשם לשיקו כי לאור העיכוב בתשלומים, הוא דורש ממנו שני תשלומים עתידיים בסך כולל של 20,000 ₪ לפרעון מיידי עוד באותו יום. לאחר מכן עזב הנאשם את המקום.



3. ייאמר כי כתב האישום בנוסחו המקורי ייחס מסכת אירועים לנאשם וכן לאדם נוסף - סמואל מיזן - כנאשם 2, כאשר במסגרת הסדר הטיעון, חזרה בה המאשימה, בהסכמה, מכתב האישום ביחס אליו.

4. ב"כ הצדדים עותרים במשותף להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן שנתיים, מאסר על תנאי וקנס בסך 1,500 ₪. ב"כ הצדדים תיארו שניהם כי הסדר הטיעון גובש על דעת הגורמים הבכירים בפרקליטות ולאחר קבלת עמדת משפחת המתלונן המנוח.

5. צודקת ב"כ המאשימה כי מדובר באירוע חמור ומכוער, כאשר האינטרס הציבורי מחייב השתת ענישה ממשית כלפי מי שמעז לפתור סכסוך כספי תוך נקיטה באלימות ובריונות. הדברים נכונים במיוחד לגבי הנאשם, שהינו בעל עבר פלילי ממשי הכולל 9 הרשעות קודמות בין השנים 1989 עד 2008 ואשר ריצה עונשי מאסר בפועל.

6. עם זאת, בכוונתי לכבד את הסדר הטיעון. כתב האישום תוקן לקולא באופן משמעותי, כאשר כיום כולל הוא אירוע בודד שהתרחש ביום 04/09/14, כך שהעתירה העונשית המוסכמת מצויה במתחם העונש ההולם. כן אני לוקחת בחשבון את הודאתו של הנאשם, כאשר לא ניתן להתעלם מקיומם של קשיים ראייתיים עוד מתחילת ההליך, אשר התעצמו לאחר הרצח המצער של עד התביעה המרכזי.

7. אשר על כן, לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי הסדר הטיעון הוא סביר ובהתאם גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:

א. 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו 07/10/14.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות לפי סעיפים 427 ו/או 428 לחוק העונשין.

ג. קנס בסך 1,500 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו, לתשלום עד ליום 15/12/15.

הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

למען הסר ספק, מבטלת את מועדי ההוכחות הקבועים ואין להביא את הנאשם למועדים אלה ממקום מאסרו.

ניתנה והודעה היום ד' כסלו תשע"ו, 16/11/2015 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת

עמוד 3



הוקלדעלידיאביגילבן-חמו