



ת"פ 25913/01/14 - מדינת ישראל נגד בנטיהון אלמיהו, איינאו אוודאו

בית משפט השלום בראשון לציון

13 יולי 2015

ת"פ 25913-01-14 מדינת ישראל נ' אלמיהו ואח'

מ"ת 25927-01-14

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
המאשימה
נגד
הנאשמים
1. בנטיהון אלמיהו
2. איינאו אוודאו

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יניב פרטוק

ב"כ הנאשמים עו"ד שירלי אוחיון ממשרד עו"ד פורר

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין ללא הרשעה

1. בתאריך 24.3.15 הכרעתי את דינם של הנאשמים.
2. בהכרעת דיני אשר ניתנה לאחר ניהול משפט הוכחות, מצאתי לזכותם מהעבירה של תקיפה וחבלה ממשית על ידי שניים או יותר, לפי סעיף 382 (א) לחוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "החוק") ולהרשיעם חלף זאת בעבירה של תגרה במקום ציבורי לפי סעיף 191 לחוק. במהלכה, נגרמו לנהג המונית בו נסעו חבלות מתחת לעינו השמאלית ושפשופים שטחיים בכף יד שמאל.
3. בהכרעת דיני תיארתי באריכות את התרחשות הדברים שארעה במוניתו של המתלונן עת נכנסו המתלוננים ובת זוגו של אחד מהם למונית, ובהמשך הארוע האלים שהתפתח בין הנהג ובין הנאשמים כאשר סרב הנהג להתחיל בנסיעה ודרש מהם שלא כדין לצאת את המונית.
4. על אף שהרשעתי כאמור את הנאשמים כמפורט לעיל התבקש שרות המבחן במסגרת תסקיריו לעונש להתייחס אף לאפשרות ביטול הרשעתם נוכח האמור בקביעותי בהכרעת הדין.



5. שרות המבחן בתסקיריו המפורטים תאר את קורות חייהם של הנאשמים, רקעם האישי והמשפחתי, עברם, התייחסות לארוע הנדון, הערכת סיכויי השיקום אל מול הסיכוי לעבריינות והמלצותיו ביחס לכל אחד מהם, כאשר בסופם של התסקירים המליץ שרות המבחן לבטל הרשעתם ולהטיל על כל אחד מהנאשמים של"צ בהיקף של 140 שעות.

6. ב"כ המאשימה סבור כי אין מקום לאמץ את המלצות שרות המבחן, לדעתו לא מתקיימים בענייננו התנאים אותם קבעה הפסיקה לביטול הרשעה, עוד הפנה לכך שהנאשמים לא הביעו למעשה חרטה בזמן הרלוונטי ולא חסכו מזמנו של בית המשפט.

7. הסנגורית מצידה, ביקשה לאמץ את המלצות שרות המבחן תוך שהיא מדגישה את הפגיעה בתעסוקתם העתידית של הנאשמים, הנאשם 1 - בהיותו חשמלאי מוסמך העוסק ונותן שרותים גם למפעלים בטחוניים אשר לא יוכל להמשיך ולמלא את משימותיו היה והרשעתו תעמוד על תילה, בעוד שהנאשם 2 - על אף שכיום עובד במפעל לניפוח זכוכית, התעתד להשתלב כיתר חבריו שהשתחררו מיחידות לוחמות בצה"ל בעבודות הקשורות לאבטחה ולבטחון.

8. אקדים ואציין, כי בהתחשב בנסיבות הארוע, ובקביעותי בהכרעת הדין באשר לנסיבות המקרה מחד, ומאידך בהתחשב באמור בתסקירי שרות המבחן מצאתי לקבל המלצות שרות המבחן ואני מורה על ביטול הרשעתם של הנאשמים ומתן פס"ד ללא הרשעה תוך קביעה כי ביצעו העבירה של תגרה במקום ציבורי כמפורט לעיל.

9. באשר לנאשם 1 - על פי האמור בתסקיר שרות המבחן, הרי שמדובר בצעיר בן 30, יליד אתיופיה, נשוי ואב לתינוק. לפני מספר חודשים נפגע בתאונת עבודה ומאז ממוקד בהחלמתו ואיננו עובד.

הנאשם כאמור, עלה מאתיופיה עם משפחת בשנת 1991, בהיותו כבן 13.

השלים לימודיו בהצטיינות בגין הישגים לימודיים והתנהגות למופת, שרת שרות צבאי מלא, ואף היה בשרות קבע במשך חצי שנה. הנאשם, זכה לתעודת הצטיינות בהיותו חייל על ידי נשיא המדינה והוערך כחייל המהווה דוגמא ומופת לחיילי צה"ל ועל תרומתו לחיזוק בטחון המדינה.

לאחר שחרורו, עבד במשך 4 שנים כטכנאי חשמל שכיר, וזאת עד לתאונת העבודה ממנה מחלים כיום.

לנאשם אין עבר פלילי למעט עבירת תנועה לפיה נדון בגין נהיגה בשכרות.

באשר לביצוע העבירה הנוכחית - הרי שמסביר התנהגותו בתגובה ליחס אגרסיבי משפיל ומזלזל של נהג המונית, התנהגות אשר הסלימה במהלך הארוע. עם זאת, מכיר בכך ששיקול דעתו נפגע עקב צריכת אלכוהול טרם הארוע וכי יכול היה להתייחס באופן מתואם לחלקו בהסלמת הארוע. הנאשם תיאר בפני ק. שרות המבחן בוושה סביב הפגיעה במתלון וחרטה על התנהגותו, עוד הביע ווושה נוכח עצם מעצרו ומעורבותו עם החוק באופן שאיננו מאפיין את ערכיו.

בהתייחס לגורמי הסיכון, התייחס שרות המבחן לעובדה כי חזר להשתמש באלכוהול למרות שהורשע בעבר בעבירת תעבורה, ובהתייחס לגורמי הסיכוי לשיקום, ציין שרות המבחן את התרשמותו מאורח חיים יציב, העובדה שהנאשם הינו בעל כישורים חיוביים ויכולתו הטובה להסתגל למסגרות. עוד אוזכר בתסקיר העובדה שהנאשם



נבחר לחייל מצטיין וכי הוא איננו מאופיין בדפוסי חשיבה או התנהגות עבריינית או אלימה.

כמו כן הדגיש את צערו וחרטתו בגין התנהגותו והפגיעה במתלונן.

בהתחשב בכל האמור ובהערכה כי הסיכוי לביצוע עבירה דומה הינו נמוך, ועל מנת למנוע ממנו פגיעת תעסוקתית בעתיד, מצא כאמור שרות המבחן להמליץ על ביטול הרשעתו והטלת עונש חינוכי בדמות של"צ בהיקף 140 שעות.

10. באשר לנאשם 2 - על פי העולה מתסקיר שרות המבחן, מדובר בצעיר כבן 23, רווק, העובד כיום כשכיר במפעל למוצרי פלסטיק, עלה מאתיופיה בשנת 2003, בהיותו כבן 12.

סיים 12 שנות לימוד בהצטיינות עם בגרות מלאה.

שירת שרות צבאי מלא כלוחם בחיל התותחנים, ואף פקד על חניכים.

במכתב המלצה ממעסיקו מצוין כי השתלב בעבודה באופן מהיר, יחסי אנוש שלו טובים, הינו אדיב ומתחשב בזולת, מגלה נכונות לבצע כל משימה, הינו בעל קליטה מהירה ומוטיבציה רבה.

עוד הפנה שרות המבחן כי אין לחובתו עבר פלילי כלשהו.

ובאשר לארוע הנדון - הרי שהתנהגותו היתה בתגובה להתנהגות משפילה ומזלזלת של נהג המונית כלפיו, זאת גם נוכח מוצאו כעולה מאתיופיה.

הנאשם הביע חרטה על התנהגותו כלפי המתלונן ואף גילה אמפטיה כלפיו. עוד הראה יכולת גבוהה לקחת אחריות על מעשיו תוך בקורת עצמית בהתבוננות פנימית. הוא מבין שיכול היה לפעול אחרת על מנת למנוע את הסלמת הארוע.

בהערכת גורמי הסיכון והסיכוי לשיקום, התרשם שרות המבחן מיכולותיו וכישוריו הגבוהים משאיפותיו הנורמטיביות בעתיד והעדרם של דפוסים עברייניים או אלימים.

עוד מצא שרות המבחן כי הנאשם מגלה יכולת פתיחות, כנות וחשיפה.

התנהגותו איננה מאפיינת את התנהגותו במהלך חייו ואין בעיה כלשהי בתחום התמכרות לאכוהול.

עוד התרשם שרות המבחן כי לא היתה לנאשם כל כוונה ממשית לפגוע במתלונן.

הסיכויים להשנות ביצוע עבירה דומה, נמוך.

בהתחשב בכל האמור ועל מנת שלא לפגוע באפשרויות תעסוקתיות בעתיד, מצא שרות המבחן להמליץ על ביטול הרשעתו והטלת של"צ בהיקף של 140 שעות.

11. במהלך הדיון היום, הציגה הסנגורית את תעודות ההצטיינות להם זכה הנאשם מספר 1 מנשיא המדינה, וכן



מבית הספר התיכון הדתי בו למד, עוד הציגה לי את תעודת השחרור בו הוערך כרציני, פיקח, בעל מוסר עבודה גבוה, מקצועי, בעל כושר עבודה בעבודות צוות, מתמיד בביצוע תפקידו ומהווה דוגמא אישית לזולת.

בעניינו של נאשם 2 - הוצגו לי תעודה בה סיים בהצלחה קורס מפקדי כיתות של חיל ההנדסה, תעודה בה השתתף במשלחת חוויה 2009 לאוקראינה מטעם מכון רוטנברג בו צויין בין השאר כי "**בזכות המסירות, ההשקעה, האחריות, המאמץ, ההתמדה, האכפתיות והחברות הפכת את חוויה 2009 לחוויה של פעם בחיים**". עוד הציג תעודה של משרד החינוך העמותה למצויינות בחינוך, ולפיה השתתף בתכנית מצויינות 2000 בבית הספר התיכון הדתי בכפר בתיה.

12. כאמור, המלצות שרות המבחן מקובלות עלי.

בהתחשב באמור וביתר קביעותי בהכרעת הדין, ובהתחשב באישיותם יוצאת הדופן של שני צעירים, עולים מאתיופיה, אשר הצליחו להשתלב במרקם החיים הישראלי בהצלחה יתרה למרות הקשיים המובנים של קליטת אותה עדה, מצאתי לבטל ההרשעה, להורות של של"צ בהיקף של 140 שעות ביחס לשני הנאשמים וזאת על פי התוכניות אותן פירט שרות המבחן בתסקיריו ביחד לכל אחד מהנאשמים.

13. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום כ"ו תמוז תשע"ה, 13/07/2015 במעמד הנוכחים.

שמעון שטיין , סגן נשיאה