



ת"פ 24453/05/22 - מדינת ישראל נגד שלומי אביטן, עליזה בן יקר

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 24453-05-22 מדינת ישראל נ' אביטן(עציר) ואח'
תיק חיצוני: 225294/2022

בפני **כבוד השופטת רקפת סגל מוהר**
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים 1. שלומי אביטן
2. עליזה בן יקר

החלטה

לפני בקשה לתיקון כתב האישום על דרך של הוספת 2 עדי תביעה.

רקע

1. בתאריך 12.5.22 הוגש כנגד הנאשמים כתב אישום הנושא שני אישומים בהם מיוחסות להם עבירות של שתי התפרצויות לדירת מגורים בכוונה לבצע עבירה ושתי גניבות בצוותא חדא, לפי סעיפים 406(ב) ו- 384 ביחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. באישום הראשון נטען כי בתאריך 9.5.22 סמוך לשעה 11:45 הגיעו הנאשמים לבניין דירות שברח' דוד המלך 493 באור עקיבא ועברו בין דלתות הכניסה לדירות בבניין, במטרה למצוא דירה שדלתה אינה נעולה. משהגיעו לדירתה של הגב' איילה גבאי אשר שהתה בה באותה עת ביחד עם נכדיה, ומצאוה סגורה אך לא נעולה, נכנסו הנאשמים לתוך הדירה וגנבו ממנה את מכשיר הטלפון הנייד של הגב' גבאי. באישום השני נטען כי בסמוך לאחר מכן הגיעו הנאשמים לבניין דירות ברח' הברוש 490 באור עקיבא ובחיפושם אחר דירה שדלתה לא נעולה, מצאו את דירתה של הגב' ראיסה פיטרברג שהיתה במקום באותה עת. בנסיבות אלה גנבו הנאשמים את תיקה של הגב' ז'אנה אברמוב שהיה במקום ואשר הכיל כסף מזומן בסך של 270 ₪, עגילי זהב, כרטיסי זיהוי, מפתחות, שעון יד, משקפי ראייה, בקבוקי בושם וכרטיסי חיוב שונים. בעת שיצאו מהבניין השאירו הנאשמים ברשותם את הכסף המזומן ועגילי הזהב, ואילו את התיק על שאר תכולתו השליכו ברחוב הסמוך.
3. בתשובתו לכתב האישום מיום 20.7.22, הודיע נאשם 1 באמצעות באת כוחו, כי הוא מודה בהחזקת רכוש גנוב אך "כופר בהתפרצות ובדברים האחרים".



4. בתשובתה לכתב האישום מיום 28.9.22 טענה נאשמת 2 באמצעות בא כוחה, כי היא כופרת בעובדות וטוענת ש"לא התפרצה לשום בית ולא גנבה שום פריט" וגם כי לא נתפס עליה כל פריט גנוב.

4. בעקבות כפירת הנאשמים בביצוע העבירות המיוחסות להם ולנוכח העובדה שהנאשם עצור עד לתום ההליכים נגדו בתיק זה, נקבעה תחילת שמיעת הראיות ליום 20.10.22. במועד זה אמורים היו להעיד עדי התביעה 5-12 ואולם בפועל התייצבו עדי התביעה 8-12 בלבד.

הבקשה ונימוקה

5. ביום 19.10.22 (יום לפני המועד שנקבע לתחילת שמיעת ההוכחות), הגישה המאשימה לבית המשפט **"בקשה לתיקון כתב אישום"**, על דרך של הוספת 2 עדי תביעה ש"שמותיהם לא נוספו בשוגג לרשימת עדי התביעה" -

· **הגב' ראיסה פיטרברג.**

· **השוטר איאד חלבי.**

6. בבקשתה טענה המאשימה כי התיקון המבוקש לא יפגע בהגנת הנאשמים שכן כל הראיות הרלבנטיות לעדים אלה מצויות בתיק החקירה והועברו זה מכבר לעיון באי כוחם.

7. בפתח ישיבת ההוכחות מיום 20.10.22 הסביר ב"כ המאשימה כי **הגב' ראיסה פיטרברג** היא בעלת אחת משתי הדירות אליהן נטען כי הנאשמים התפרצו וגנבו מתוכה (אישום שני), וכי **השוטר איאד חלבי** צילם חלק מהפריטים שנגנבו.

עמדת ב"כ הנאשמים

7. ב"כ הנאשמים הביעו התנגדותם לבקשה.

ב"כ הנאשם טענה כי:

· **"אי אפשר לבוא אחרי חצי שנה שבה נאשם 1 עצור והיו מספיק הזדמנויות ודיונים בתיק הזה, גם במ"ת וגם בת"פ ... ודיונים עם התובע במהלך השבועיים האחרונים, ולהגיד שיש עדים נוספים שלא נכנסו לכתב האישום".**



· השוטר איאד חלבי כתב דו"ח תובנות המתייחס לדיסקים שלא קיימים בתיק.

· בכל הנוגע לעדה הגב' ראיסה רוטרברג - "זה נראה לא כל כך תקין וחוזר על עצמו".

ב"כ הנאשמת טען כי:

· "אני נמצאים היום חצי שנה לאחר הגשת כתב האישום, היה ניתן גם מוקדם יותר לבדוק אם ישנם עדים שלא הוספו לכתב האישום, זה היה יכול לשנות את קו ההגנה שלנו".

התייחסות ב"כ המאשימה

8. בהתייחסותו לטענת ב"כ הנאשם בנוגע לשוטר איאד חלבי, הצהיר ב"כ המאשימה כי אין בכוונתו להגיש באמצעותו השוטר כל דו"ח תובנות, אלא רק את תמונת הרכוש הגנוב שצילם.

9. דא עקא, שבמהלך חקירת אחד מעדי התביעה שהעידו בישיבת 20.10.22 בהמשך, עלה כי אותה תמונה כלל לא הועברה לעיון ב"כ הנאשמים ולטענתם לא היו מודעים לדבר קיומה (ר' בעמ' 25 לפרוטוקול).

דיון והכרעה

10. לאחר שנתתי דעתי למשמעות הבקשה ולטענות הצדדים, מסקנתי היא כי דינה להתקבל בחלקה.

ואלה טעמי:

א. סעיף 92(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב - 1982 קובע כי:

"בית המשפט רשאי, בכל עת שלאחר תחילת המשפט, לבקשת בעל דין,



לתקן כתב אישום, להוסיף עליו ולגרוע ממנו, ובלבד שניתנה לנאשם

הזדמנות סבירה להתגונן..."

סעיף זה פורש בפסיקה, מאז ומתמיד, באופן המתיישב עם תכלית ניהול ההליך הפלילי והיא בירור וחשיפת האמת - ר' ע"פ 951/80 קניר נ' מדינת ישראל בו נקבע בין השאר כי: **"...המגמה הברורה בפסקי הדין של בית משפט זה היא למנוע עיוות דין העלול להגרם בין לנאשם ובין לאינטרס הציבורי העלול להפגע מזיכויו של עבריין עקב משגה של התובע..."**, ת"פ (מחוזי חיפה) 384/00 מדינת ישראל נ' פלוני בו סוכמה ההלכה בנושא זה, כך: **"ככלל, יתיר בית משפט תיקון כתב אישום בתנאי שלא יהיה בכך כדי לקפח את הנאשם בהגנתו ו/או ייגרם לו עיוות דין... הלכה היא כי אין ליצור מצב בו טעות בתום לב או אפילו רשלנות של תובע, תמנע תיקון כתב אישום ובדרך זו תגרום לעיוות דין ופגיעה באינטרס החברתי העליון של בירור האמת..."** וכן בת"פ (י-ם) 25493-08-12 מדינת ישראל נ' חזן ואח'; ת"פ (רחובות) 10962-10-17 מדינת ישראל נ' קובר ואח', ועוד).

ב. משחומר החקירה במקרה זה הועבר לעיון ב"כ הנאשמים מבעוד מועד, אך כפי שהסתבר במהלך ישיבת 20.10.22 לאחר מכן, ככל הנראה לא הועבר במלואו, לפחות בכל הנוגע לתמונה שצולמה ע"י השוטר איאד חלבי, והסיבה לכך לא נתבררה, מסקנתי היא כי תיקון כתב האישום בדרך של הוספת העדה הגב' ראיסה רוטרברג, לא יפגע בהגנתו של מי מהנאשמים, בעוד שהוספת השוטר איאד חלבי לצורך הגשת התמונה שלא הועברה לעיון ב"כ הנאשמים יכול ותפגע בהגנתו של מי מהם.

ג. לצערי, מדובר בעוד מקרה מאותם מקרים רבים נוספים בהם אני נתקלת בשגרת עבודתי בבית משפט זה, מזה שנים, בהם פונה המאשימה אל בית המשפט בבקשה לתקן את כתב האישום (ובדרך כלל בבקשה הוספת עדי תביעה) ימים ספורים לפני מועד תחילת שמיעת הראיות (במקרה זה יום לפני) וחודשים רבים לאחר שכתב האישום הוגש, כשהוא למעשה פגום ולא עבר כל תהליך של בקרה או לפחות לא כזה שיכול היה למנוע את התקלה, לקראת תחילת שמיעת ההוכחות.

12. סוף דבר ומפני הטעמים שפורטו לעיל, אני מחליטה לקבל את הבקשה בחלקה ומורה על תיקון כתב האישום בדרך של הוספת העדה הגב' ראיסה רוטרברג והיא בלבד.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים.



ניתנה היום, ל' תשרי תשפ"ג, 25 אוקטובר 2022, בהעדר
הצדדים.