

**ת"פ 23993/11/13 - מדינת ישראל נגד ע. אור-גד (1999)  
בעמ' נעם ארגז בעמ' לוקה מתכות בעמ' מ. יוסף שמואל עמירם  
אורגד**

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 23993-11-13 מדינת ישראל נ' אורגד ואח'  
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 22

בפני	כב' השופטת לימון מרגולין-יחידי
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	נעם ארגז בעמ'
משיבים	ЛОקה מתכות בעמ' מ. יוסף שמואל עמירם ארגז

**החלטה**

לפני בקשה לתיקון כתוב אישום.

כתב האישום המקורי הוגש ביום 13.11.12 והוא כולל עבירות מס ושימוש בחשבוניות פיקטיביות הן בדרך של קבלתם מאוחר והכללתם בספרי הנאשמים, והן בדרך של הכנסן ומסירתן לאחרים כדי לעזור להם להתחמק ממס. העבירות המזוהות לנאים הם עבירות על חוקי מס הכנסה ומעמ'.

ביום 14.5.27 כפרו הנאים במזוהם להם והתיק נקבע להוכחות לחודש ספטמבר 2014. ימים אחדים לפני מועד ההוכחות נמסרה לבית המשפט הודעה כי לא ישמעו ראיות בקשר לכתב האישום המקורי.

קודם להודעה זו, הגישה המאשימה בקשה לתיקון כתוב אישום, לפיו האישום יכול גם רכישת חשבוניות פיקטיביות מאדם בשם אברהם בסכום של 2.1 מיליון ל"י והכללתם בספרים לשם הגדלה במרמה של הוצאות.

במסגרת הבקשת התגובה, בדיען ובהודעת הבירה שמסירה המאשימה בהתאם להחלטת בית המשפט, נפרשה לפני בית המשפט התמונה המלאה הנוגעת להליך החקירה של שי אברהם בכלל ובקשרם של הנאים שלפני בפרט.

עמוד 1

כך, הובהר לבית המשפט כי חקירת הנאים כללה גם את החשדות בעניינו של שי אברם. עוד הובהר כי שי אברם לא אותר במשר תקופה ארוכה, משכך הוא לא נחקר במסגרת תיק החקירה הנוכחי. תיק החקירה העבר למאשמה ונשלחה לנאים הודיעו ידוע שכלה גם חשדות ביחס לעבירות מול שי אברם, והשימוע שנערך בחודש يولי 2013 כלל חשדות אלה. המאשמה הודיעו לסגור בעקבות השימוש, כי היא נוטה שלא לכלול בכתב האישום את עניין שי אברם, אך מסרה לו כי ככל שיואתר שי אברם לאחר הגשת כתב האישום וחקירה, המאשמה תבקש לתקן את כתב האישום ולהוסיף נושא זה.

למען הדיק העובדתי יש לציין כי למאשמה נודע שי אברם אותר על ידי יחידת מע"מ ת"א, שלא עסקה בחקירת התיק, ימים אחדים לאחר שניתנה התשובה בשימוש וימים אחדים לפני הגשת כתב האישום לבית המשפט. המאשמה החליטה להגיש את כתב האישום ולא המתינה לביצוע השלמות חקירה.

בחודש מאי 2014 לאחר הגשת כתב האישום ומיאו אונס, הוחלט לקיים השלמת חקירה, ולסגור נסירה על כך הודיעה בטרם השיב לאיושם. כשהנתנו בדבר איתורו של אברם בידיעתו, השיב הסגור לאיושם, כאמור, וכפר בשם הנאים כפירה מלאה באותו שלב.

בחודש יוני 2014 נערכה שיחה נוספת עם הסגור באותו עניין והמאשמה חזרה על עמדתה בדבר כוונתה לעטור לתקן את כתב האישום לאחר חקירתו של שי אברם.

שי אברם נחקר ביום 2.7.14 וביום 4.9.14. סמוך לאחר החקירה הראשונה הוצע לסגור לקיים שימוש נוספים, אך הוא לא ביקש זאת.

במהלך חודש ספטמבר 2014, לאחר השלמת החקירה, הוגשה בקשה שלפני.

בא כוח המאשמה הדגיש בטיעונו לתמייה בבקשת תיקון כתב האישום כי בעיתוי שבו מתבקש תיקון, טרם תחילת ההוכחות, אין בתיקון המבוקש פגעה בהגנת הנאים או בקו הגנה שבחרו להם, וזאת בהתחשב בכך שהנאים כפרו כפירה גורפת (מןנה הם מבקשים לחזור בהם), ומילא הגנתם בשום שלב אינה קשורה כלל לאוთם שי אברם. ב"כ המאשמה הדגישה כי הסגור היה מיודע לגבי כל המהלך בזמןאמת, וכי החומר הועבר אליו ואינו מדובר בחומר בהיקף משמעותי. לשיטתו, העובדה שנצבה תקווה הנאים כי לא ינקטו בעניינו הליכים בכל הנוגע לשוי אברם, אינה מהוות שיקול בהכרעה בבקשת תיקון כתב אישום.

הסגור מתנגד לבקשת תיקון כתב האישום, בהדגשו כי טענותו אינה לפגיעה בהגנת הנאים בניהול ההליך, שכן בהגנות הודה הסגור שבשלב זה ולאור אופיו כפירתו הוא מתקשה לטעון שההזדמנויות הנאותה של הנאים להתגונן נפגעת. הסגור העלה טענה ממפתח טענות הצדקה, והתמקד בעיתוי הבקשתה, כשלשיטה הנאים כללו את צעדיהם מתוך הנחה שהסיכון לו הם חשופים בעת חזוי הוא הסיכון נשוא כתב האישום המקורי, וסבירן זה בלבד. עוד נטען כי לאור העובדה שי אברם אותר טרם הגשת כתב האישום, היה על המאשמה להמתין עם הגשת כתב האישום,

ולחקור את שי אברהם ולגבות עמדה ברורה טרם נקיטת ההליך. הסגנון הטעים כי טענות נוגעת לעיתוי בו התקבלה ההחלטה לבקש תיקון של כתוב האישום והשפעת עיתוי זה על יכולת קבלת החלטות מצד הנאים.

על מנת לבחון את טענות הסגנון ביקשתי וקיבلت הבהירות מטעם המאשימה. הבהירות נוגעת הן ללוחות הזמנים כפי שפורטו בהרבה לעיל, הן לעניין המידע שהיה בידעת הסגנון בכל שלב בוגר לשוי אברהם כמפורט לעיל, והן כוללות גם התייחסות של המאשימה לכוכנותה העתידית והצהרה מצידה כי אם לא יתוקן כתוב האישום היא עתידה להגיש כתוב אישום נפרד נגד הנאים (סעיף 19 להבהרה).

לאחר קבלת הבהירות, נחה דעתך כי לא מתקיימים כל שיקולים שהם מצדיקים שלא להעתר לבקשת תיקון.

כפי שציין גם הסגנון אינו מבסס את טענותו על פגעה נטענת בהגנת הנאים, אלא על פגעה בנסיבות שלהם או מהגדרטו ביכולת קבלת החלטות בזמן נתון. ואולם, לאור השתלשלות האירועים והמידע שהוא בידי הסגנון, דומה שההגנה יכולה להיות בכל שלב להעיר בצורה מושכלת את הסıcıים והסיכויים בתיק מבחינות האפשרות שיתבקש תיקונו של כתוב האישום, כפי שהتابקש עת. ההגנה היא שבחירה לכפור בכתב האישום בחודש מאין, לאחר שידעה על הכוונה הכללית לעתור לתיקון כתוב אישום אם וכאשר יאותר ויחקר שי אברהם, ולאחר שנמסר לה באופן קונקרטי על הכוונה לחזור את שי אברהם שאוטר, ובחירה בכך להביא לדחיה בסיום התקיק לאור קביעתו לשמייעת ראיות. בסופו של דבר בהתאם להודעת הצדדים, חזרה בה ההגנה מכפירתה ומרצונה לנחל את ההליך בקשר לכתב האישום המקורי, וגם העיתוי של הוועדה זו תלוי בהגנה ולא בשום גורם אחר. ההגנה ככל הנראה העrica כי אם ינוהל ויתקיים התקיק שלפני, הסıcı להוסיף אישום בעניינו של שי אברהם יילך ויקtan, ויתכן שאף העrica כי לא יוגש כתוב אישום נפרד בקשר לשוי אברהם. אלא שאם זו הייתה הערכת ההגנה, היה עליה למהר ולהודיעו בכתב האישום שלפני, ולהתකדם בתיק העיקרי, כדי למנוע, לשיטה, אפשרות של צירוף אישום נוסף. בנוספ', נוכח הצהרת המאשימה כי בנסיבות להילך הליכים בהקשרן של בידיה, ואין היא יכולה להילך אלא על עצמה. בנוספ', נוכח הצהרת המאשימה כי בנסיבות להילך הנוכחי לא מבחינת עיתוי ולא העברות בעניין שי אברהם כך או כך, הרי שאין כל פגעה אמיתית בבקשת צירוף להילך הנוכחי לא מבחינת עיתוי ולא מבחינת מהות. לא מצאתи בנסיבות העניין פגם מהותי בהתנהלות המאשימה שלא עיכבה את הגשת כתב האישום שמתבקש תיקונו, עומדים בפני עצם ואינם שלובים זה זהה או תלויים זה זהה.

משכך, אני נעתרת לבקשת תיקון כתוב האישום. המאשימה תגשים באופן מיידי לבית המשפט כתב אישום מותוקן שיסרק למערכת נט המשפט

ב"כ הנאים ימסור לבית המשפט הוועדה עדכון ביחס לעמדת הנאים בכל הנוגע לכתב האישום המותוקן וזאת עד ליום 23.10.14.

תז"פ 24.10.14

ההחלטה תשלוח לצדים בפקס.

ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ה, 05 אוקטובר 2014, בהעדך  
הצדדים.