

ת"פ 22287/09 - מדינת ישראל נגד נחמן חגי

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 21-09-2022 מדינת ישראל נ' חגי

לפני:	כבוד השופט ארנון איתן
בעינוי:	המואשימה
מדינת ישראל	נגד
עו"י ייחידת תביעות מחוז ש"י	הנאשם
נחמן חגי	
עו"י ב"כ עווה"ד זכריה שניקולבסקי	

גזר דין

רקע והשתלשות ההליך:

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו ובמסגרת הסדר טעון בכתב אישום מתוקן, בעבירות של חבלה במאיזד לרכב לפי סעיף 413 ה לחוק העונשין, תשל"ז 1977, והחזקת סכין לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז 1977 על פי הנטען בחלוקת הכללי של כתב האישום, במועדים הרלבנטיים לכתב האישום, התגורה הגב' נעמי שוקרין (להלן: "המתלוננת") ברוחב הרוב מוצפי יעקב 43 בbijter עילית, בשכנות לנאים.
2. על פי העובדות, בלילה שבין 23-24.4.2021 בשעה שאינה ידועה במדדיה במאשימה, ברוחב הרוב מוצפי יעקב בbijter עילית, חנה רכבת של המתלוננת. באותו הנסיבות, חתר הנאשם את שני הצלמים האחוריים של הרכב וכן את הצ מג הימני קדמי, זאת באמצעות סכין מטבח שנintel מביתו.
3. כתוצאה לכך, נגרם לרכב חבלה שעלוות תיקונה היה 450 נ"נ.
4. המואשימה צינה בטעונה, כי הנאשם הינו יlid 1999, ולחובתו רישום פלילי הכלול שתי הרשעות קודמות, וכן אי הרשעה מבית משפט לנער. צוין, כי הרקע למעשה הינו סכסוך שכנים בין הנאשם למטלוננת, וכי הנאשם פיצה את המטלוננת בגין הנזק לו גרם. צוין, כי במעשהיו, פגע הנאשם בערכיהם מוגנים הנוגעים בזכות הקניין של הפרט, וכי את העבירות ביצע כמשמעות על תנאי למשך חודשים תלי ועומד נגדו.
5. המואשימה הפנתה לתוכנם של הتفسרים, ולכן שבמעבר גילה הנאשם חוסר מוטיבציה להשתלב בהליך טיפול. באשר לתסaurus העדכני נתען, כי הטיפול בנאשם רק החל, ובנסיבות אלו יש לדחות את המלצה שרות המבחן להארכת המאסר על תנאי. לדברי המואשימה, יש להטיל על הנאשם 6 חודשים מאסר בפועל הכוללים את הפעלת

עמוד 1

המסר על תנאי.

7. ההגנה הפנתה לנסיבות האירוע כמפורט בכתב האישום, וכך שה הנאשם פיצה את המתוונת בעבור הנזק לו. לדברי הסגנו, הכספי הנוכחי מעלה כי חל שינוי ממש בנתם, שילובו בטיפול, וכן המלצה חיובית, מצדיקים לאמץ את עמדת שירות המבחן במלואה.
8. הנאשם מסר, כי הוא מרכז כו� בעבודה ובפרנסת התא המשפטי. הנאשם מסר כי נשא והוא אב לילד בן שנה וחצי, הנדרש לקבלת טיפולים רפואיים רציפים. הנאשם הוסיף, כי הוא מחויב להליר הטיפול, והוא נתרם מכך.
9. להשלמת התמונה ציון, כי חוות דעת מאות המונה על עבודות השירות לא מצאה את הנאשם כשיר לבצע את העונש במסגרת, עקב מצב רפואי המפורט בה.

דין:

10. הנאשם פגע במעשי בערכיהם הנוגעים בהגנה על קניינו של הפרט. מדובר באירוע שבוצע על רקע סכסוך שכנים, כאשר זמן קצר לאחר מכן, פיצה הנאשם את המתוונת בגין הנזק שגרם לגלגלי רכבה.
11. מתחם העונש ההולם את העבירות אותן ביצע הנאשם, הינו חל מצו של"צ ומאסר על תנאי ועד מאסר למשך מספר חודשים שניים לפחות בדרך של עבודות שירות, לצד עונשה נלוות.
12. המחלוקת בין הצדדים נוגעת בסוגיית התנאי התליי ועומד נגד הנאשם: מחד, עתרת המאשימה להורות על הפעלה והטלת עונש מאסר מאחריו סORG וברית. מאידך, עמדת ההגנה, המגובה בהמלצת שירות המבחן, להטלת רכיבי עונשה שיקומיים, תוך הארצת המאסר על תנאי.
13. אומר כבר עתה, בחלוקת זו, דעתך דעתה הגנה.
14. סעיף 55 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 קובע כדלקמן:

"משורשע נאשם בביצוע עבירה נוספת המפעילה תנאי קיימ, יצווה בית המשפט על הפעלת התנאי:

"מי שנידון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי".

15. סעיף 56 לחוק העונשין קובע את החרג לכלל:
"בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמוקם לצאות על הפעלת המאסר על תנאי, לצאות, מטעמים שירשמו, על הארצת תקופת התנאי, או חידושה, לתקופה נוספת על שנתיים, אם שוכנע בית המשפט שבנסיבות העניין לא יהיה כודק להפעיל את המאסר על תנאי".
16. הינו, בית משפט רשאי מטעמים שירשמו, אם הוא סבור שבנסיבות העניין לא יהיה כודק להפעיל את התנאי, להסתפק בהארכתו לתקופה נוספת.

17. סבירני, כי בנסיבות תיק זה לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי וזאת מהטעמים הבאים:

1. הנואשם הינו בחור צעיר כבן 24 אשר ביצע את העבירות בגין 21. הנואשם נישא והוא אב לילד רך בשנים.

2. ממועד ביצוע העבירות חלף פרק זמן משמעותי של שלוש שנים, מאז לא נפתחו כנגד הנואשם תיקים נוספים.

3. ממועד הטלת המאסר על תנאי בשנת 2019 חלף גם כן פרק זמן משמעותי של ארבע וחצי שנים.

4. הנואשם הודה באשמה ונטל אחריות על מעשיו הן בפניו והן בשירות המבחן, ואף דאג לנפוץ את המתלוונת בגין הנזק שגרם לה.

5. אכן הتفسיר מחודש ספטמבר 2022 אינו חיובי והמלצת שירות המבחן אז הייתה להפעיל את המאסר על תנאי ולהטיל על הנואשם עונש מציב גבול, נוכח סירובו להשתלב בטיפול. מאז אותו תסוקיר חלפה שנה נוספת, במהלך אותה השנה בתכליות מתסוקיר זה. שירות המבחן דיווח, כי בין היתר הנואשם נישא והוא אב לילד בן שנה וחצי. ציון, כי הנואשם מרוכז כתע בפרנסת משפחתו, והוא ביטא רצון להשתלב בהליך טיפול. בנוסף, וכי מזמן אוירע לא נפתחו כנגד הנואשם תיקים נוספים.

6. להתרשותם של שירות המבחן, על אף הקשיים המשמעותיים של הנואשם ביכולתו להסתגל, לבטא יציבות, ולווסת דחפיו, דווקא בשנה האחרונות הוא עורך ממשיכים לניהול שגרת חיים תקינה ומתקדמת, ועל כן המלצותם הייתה לדחות את הדיון לפרק זמן של 3 חודשים לצורך שיילובו במסגרת טיפולית.

7. בתסוקיר המshallים מיום 26.2.2024 עדכן שירות המבחן, כי הנואשם שולב בקבוצה טיפולית, כאשר הדיווח שהתקבל בעניינו ממנחי הקבוצה הינו חיובי. הנואשם הגיע לכלל המפגשים, והוא משתתף פעיל מאוד בקבוצה, מביע עצמו לצורהenna, מש��יף מעולם הפנימי, מעלה מורכבות עטם מתמודד, ונוער בחברי הקבוצה. עוד ציון לגביו, כי "הוא נמצא במקום טוב ומתמקד בהיות אב בעל ומספר".

8. נוכח טעמים אלו ממליץ שירות המבחן, על הארכת המאסר על תנאי, והטלת צו של"צ בהיקף 180 שעות, לצד מבחן למשך 6 חודשים.

18. במסגרת הסדר הטعون שהוצג ביום 16.12.2021 הגבילה עצמה המאשימה ל-6 חודשים הכוללים את הפעלת המאסר על תנאי, אשר ניתן יהיה לבצע בדרך של עבודה שירות, כאשר הסנגור חופשי בטיעוני. במסגרת חווות דעת הממונה נקבע שהנאשם אינו כשיר מבחינה רפואי. לטעמי, העדר התאמת משום הנימוקים שפורטו בחווות הדעת, אינם משליכים באופן אוטומטי, על אף שהנאשם ירצה את העונש מאחריו סורג ובריח (ראו: סעיף 5.1 תחת הכותרת "חוות דעת רפואי").

19. טעם נוסף באימוץ עמדת ההגנה נועז בכך שהנאשם החל לאחרונה לעבוד כסדרן בסופר הסמור למקומות מגוריו. בנסיבות אלו הטלת מאסר בפועל אף בדרך של עבודה שירות, תפגע ביכולתו להמשיך ולשאת בעול פרנסת המשפחה. בהקשר זה די אם אפנה לתוכנו של הتفسיר והתרשות גורמי הטיפול, לכך שהפיכתו של הנואשם לאב העניקה לו משמעות רבה, ורצון לשמר אורח חיים תקין למען משפחתו,-contained מעודד המצדיק לחזק את הנואשם

בעת הזו, ולא להורות על מאסרו, דבר שוביל לפגיעה קשה ולא מידית בו ובמשפחה.

20. מכלול טעמים אלו, בהיעדר התאמה לבצע עונש מאסר על דרך עבודות שירות, יש לאמץ את עמדת ההגנה, המגובה כאמור בעמדת שירות המבחן, להורות על הארכת המאסר על תנאי, ולהטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חידוש מאסר מותנה למשך 2 חודשים אשר הוטל במסגרת ת"פ 37063-01-19 (שלום ירושלים) מיום 15.9.2019 למשך שנתיים מראם.

ב. קנס כספי בסך 1000 אשר ישולם ב- 4 תשלוםmons חדשים החל מיום 4.8.2024.

ג. צו של"צ בהיקף 200 שעות, על פי תכנית אותה יכין שירות המבחן ויגשה לאישור בית המשפט בתוך 60 יום.

ד. התחייבות בסך 4000 ל"ח להימנע במשך שנתיים שניים מביצוע העבירות בהן הורשע. רשותה את התחייבות הנאשם בע"פ.

ה. צו מבחן למשך 6 חודשים.

ו. בנסיבות בהן הנאשם פיצה את המטלוננט אמן מהטלת פיצוי.

המצוירות תשלח העתק ההחלטה לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ה' אדר ב' תשפ"ד, 15 מרץ 2024, במעמד הצדדים.