



ת"פ 22071/11/12 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רחובות נגד ישראל סהלו

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 22071-11-12 משטרת ישראל תביעות- שלוחת רחובות נ'
סהלו

בפני כבוד השופטת אפרת פינק

המאשימה
משטרת ישראל תביעות- שלוחת רחובות

נגד

הנאשם
ישראל סהלו

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיקי ברגר

הנאשם בעצמו

ב"כ הנאשם עו"ד הגר אמר

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דיני מיום 20.11.14, שניתנה לאחר הליך הוכחות, הרשעתי את הנאשם, בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן - "**חוק העונשין**") וזיכיתי את הנאשם מעבירה של תקיפת שוטר, לפי סעיף 273 לחוק העונשין ומעבירה של העלבת עובד ציבור, לפי סעיף 288 לחוק העונשין.
2. לפי הכרעת הדין, ביום 2.9.11 בשעה 03:45 או בסמוך לכך, הגיעו השוטרים, שלמה הורוביץ וזוהר אביסה לרחוב טלר ברחובות, בעקבות דיווח על קטטה במקום. קבעתי, כי הנאשם סירב להזדהות בפני השוטרים ולפתוח את ידיו, וגם אם נמצא בסופו של דבר מצת בידו די באלה בכדי לקיים את יסודות העבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.
3. עוד קבעתי בהכרעת הדין, כי אין בשימוש של הנאשם בביטוי "מזדיין מניאק" כלפי השוטר, כדי לקיים את יסודות העבירה של העלבת עובד ציבור. קבעתי גם כי הנאשם הוא שגרם לחבלה בשפתו העליונה של השוטר הורוביץ. אולם, הדבר נעשה תוך כדי התנגדותו של הנאשם למעצר לא חוקי, ומכאן כי אין להרשיע את הנאשם בעבירה של תקיפת שוטר.



טענות הצדדים

4. בטיעוניה לעונש הדגישה באת כוח התביעה את חומרת העבירה בה הורשע הנאשם. לדבריה, מדובר בפגיעה ישירה בשלטון החוק ובצורך לאפשר לשוטרים לבצע עבודתם כשורה.
5. בא כוח התביעה טענה כי מתחם העונש ההולם בגין העבירה בה הורשע הנאשם, נע בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל לתקופה של מספר חודשים, שיכול וירוצה בעבודות שירות.
6. מכיוון שהנאשם נעדר עבר פלילי, טענה באת כוח התביעה, כי העונש ההולם בתוך המתחם הוא מאסר על תנאי וקנס.
7. בטיעוניה לעונש טענה באת כוח הנאשם, כי המדובר ברף התחתון של העבירה ולא נגרם נזק ממשי לשוטרים.
8. עוד טענה באת כוח הנאשם, כי בקביעת מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה: הנאשם יליד שנת 1992 ונעדר עבר פלילי; הנאשם השתחרר משירות צבאי ביום 16.10.14; הוריו של הנאשם גרושים והוא מתגורר עם האם הסובלת מבעיות רפואיות, אינה עובדת וזכאית לקצבת נכות זמנית מביטוח לאומי; האב אינו מסייע לכלכלת המשפחה והנאשם תומך כלכלית באמו.
9. באת כוח הנאשם הוסיפה וטענה, כי מתחם העונש הראוי הינו מאסר על תנאי ללא קנס. עוד סברה כי בנסיבות חייו של הנאשם יש להימנע מהטלת קנס וניתן להסתפק במאסר על תנאי שילווה לכל היותר בהתחייבות.
10. בדברו האחרון, ביקש הנאשם להקל בעונשו לאור מצבו הכלכלי הקשה וציין, כי קיים אף מחסור במזון בביתו.

דין והכרעה

11. נפתח בקביעת מתחם העונש ההולם. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**.
12. מביצוע עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו נפגעים ערכים חברתיים של הגנה על מוסדות אכיפת החוק, שלטון החוק ותפקודן התקין של רשויות אכיפת החוק.
13. מעיון בפסיקה עולה, כי מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בעבירה בה הורשע הנאשם ובנסיבות דומות מתמקדת לרוב בהטלת מאסר על תנאי לתקופה של מספר חודשים, ולעיתים לצדו גם קנס או התחייבות (ת"פ (טב') 47381-02-14 **מדינת ישראל נ' הייב** (10.7.14); ת"פ (ב"ש) 59370-07-13 **מדינת ישראל נ' שייקביץ** (15.12.13); ת"פ (טב') 6205-09-08 **מדינת ישראל נ' יהושע** (11.1.10); ת"פ (ת"א) 15515-08-09 **מדינת ישראל נ' נמני** (20.12.09); ת"פ (ת"א) 5833-09 **מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' שמעוני** (8.12.09); ת"פ (ת"א) 3535-09 **מ.י. מדור תביעות פלילי ת"א נ' אוחיון** (8.9.09)).
14. לקחתי בחשבון את **הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות** (סעיף 40ט לחוק העונשין): מנסיבות המקרה עולה כי הנאשם אמנם פגע ביכולתם של רשויות החוק לבצע את תפקידם אולם



לעבירה לא קדם תכנון ובסופו של דבר עלה בידי רשויות אכיפת החוק לזהות את הנאשם ולפתוח את ידו, ולא התגלה בידו חפץ המסכן את השוטרים.

15. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם הענישה ההולם את העבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בנסיבות הרלבנטיות לתיק דנן, נע בין מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים ולצדו קנס או התחייבות.

16. באשר לעונש ההולם בתוך המתחם, **לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות** (סעיף 40 לא לחוק העונשין): לנאשם אין עבר פלילי; הנאשם צעיר, יליד שנת 1992 והשתחרר לאחרונה משירותו הצבאי; מצבה הרפואי של אם הנאשם אינו טוב והנאשם תומך כלכלית בה ובמשפחתו; הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו, אולם זוכה מהעבירות החמורות יותר בהן הואשם.

17. נסיבות המקרה מלמדות על כך שמדובר במעידה חד פעמית של הנאשם והעבירה אינה מאפיינת את התנהלותו של הנאשם. לאור האמור, מצאתי כי יש מקום להטיל על הנאשם עונש שיהיה ברף הנמוך של מתחם העונש ההולם. לא מצאתי מקום להטיל על הנאשם קנס, וזאת נוכח מצבה הכלכלי הקשה של המשפחה והנאשם.

18. **לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו במשך 24 חודשים מהיום;

ב. הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של ₪ 2,000 להימנע מביצוע עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו במשך 24 חודשים מהיום. לא יחתום הנאשם על התחייבות תוך 7 ימים, יאסר למשך 3 ימים.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ה, 05/01/2015 במעמד הנוכחים.

אפרת פינק , שופטת

קלדנית: שרה רובנס

הוקלד על ידי שרה רובנס