



ת"פ 21480/11/22 - בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא נגד מוחמד אבו שנב (עציר)

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 21480-11-22 מדינת ישראל נ' אבו שנב(עציר)

לפני כבוד השופט אביב שרון
בעניין: מדינת ישראל - שלוחת תביעות כפר-סבא המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד חן שפירא

נגד

מוחמד אבו שנב (עציר) הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד אחמד יאסין

גזר דין

כתב האישום המתוקן; הודאת הנאשם; ההסדר הדיוני

1. הנאשם, יליד 1971, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, ב-3 עבירות של **גניבת רכב בצוותא**, לפי סעיף 413ב' לחוק העונשין, תשל"ז-1977 יחד עם סעיף 29(א) לחוק; **הסעת תושב זר שלא כדין**, לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952; ו-2 עבירות של **גניבת רכב**, לפי סעיף 413ב' לחוק העונשין - הכל כמפורט להלן.

בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן נאמר שבעת הרלוונטית הנאשם קשר יחד עם אחרים (להלן - **האחרים**) קשר לגניבות כלי רכב מסוג מזדה ממדינת ישראל ולהעבירם לשטחי האזור; הנאשם החזיק ברכב מסוג סיטרואן פיקאסו (להלן - **הרכב המוביל**) וב-2 טלפונים ניידים ששימשו אותו לביצוע התקשרויות. במהלך כחודשיים עובר ליום 18.10.22 היה הנאשם מעורב בגניבות כלי רכב יחד עם האחרים.

אישום מס' 1 - ביום 24.9.22 בשעה 00:50 הגיע הנאשם באמצעות הרכב המוביל יחד עם ג'יהאד זיוד, תושב האזור שלא אחז באישור שהיה כדין, לרחוב ריינס בתל אביב, שם חנה רכב מסוג מזדה בבעלות רונית פנחסי. האחרים התפרצו לרכב הגנוב, שברו את חלון המשולש הימני אחורי של הרכב והוא הונע באופן שאינו ידוע למאשימה. בנסיבות אלה, עזב



ג'יהאד את המקום כשהוא נוהג ברכב הגנוב והנאשם עזב את המקום ברכב המוביל.

בהמשך מתואר כיצד ג'יהאד נהג ברכב הגנוב באופן פוזז שיש בו כדי לסכן את המשתמשים בדרך, את השוטרים בניידת ואת ג'יהאד עצמו, כאשר לבסוף ביצע אחד השוטרים ירי לכיוון גלגלי הרכב הגנוב אשר התנגש בעץ וג'יהאד נמלט ממנו.

בגין אישום זה הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות של גניבת רכב בצוותא והסעת תושב זר שלא כדין.

אישום מס' 2 - ביום 19.6.22 בשעה 02:00 הגיע הנאשם ברכב המוביל לרחוב אמיר 1-3 ברמת גן, שם חנו אותה עת רכב מסוג מזדה בבעלות אביטל אלגאוי ורכב נוסף מסוג מזדה בבעלות אליס דרי, ולשם הגיעו גם האחרים. התניעו את כלי הרכב באופן שאינו ידוע למאשימה, ועזבו את המקום כשהם נוהגים בכלי הרכב הגנובים והנאשם נוהג ברכב המוביל. בשעה 02:13 חצו האחרים את מחסום חוצה שומרון ביחד עם כלי הרכב הגנובים והנאשם חצה את מחסום קלנדיה בשעה 03:11 לעבר שטחי האזור.

בגין אישום זה הורשע הנאשם על פי הודאתו ב-2 עבירות של גניבת רכב.

אישום מס' 3 - ביום 17.9.22 בשעה 23:30 הגיעו הנאשם, קטין י.א יליד 2006 ואחרים נוספים באמצעות הרכב המוביל לרחוב יהודה מכבי בתל אביב, שם חנה אותה עת רכב מסוג מזדה בבעלות אמיר גורי. בנסיבות אלה, הניעו האחרים את הרכב באופן שאינו ידוע למאשימה ועזבו את המקום כשהקטין נוהג ברכב הגנוב והנאשם נוהג ברכב המוביל. בשעה 00:24 חצה הקטין את מעבר חשמונאים לעבר שטחי האזור.

בגין אישום זה הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של גניבת רכב בצוותא חדא.

אישום מס' 4 - ביום 24.8.22 בשעה 01:00 הגיעו הנאשם והאחרים ברכב המוביל לרחוב בקעת זוהר בכפר סבא, שם חנה אותה עת רכב מסוג מזדה בבעלות אליהו שאדה. האחרים התניעו את הרכב ועזבו את המקום כשאחר נוהג ברכב הגנוב והנאשם נוהג ברכב המוביל. בהמשך למתואר, בשעה 04:04, חצו האחר והנאשם את מחסום חוצה שומרון לעבר שטחי האזור.

בגין אישום זה הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה של גניבת רכב בצוותא חדא.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן ויורשע. לא היתה הסכמה לענין העונש וכל צד טען כראות עיניו.

טיעוני ב"כ הצדדים

3. ב"כ המאשימה טענה שהנאשם הינו חלק מחוליה שפעלה בתחכום ובשיטתיות במטרה לגנוב כלי רכב ולהעבירם לשטחי האזור במהלך כחודשיים, כשלכל חבר בחוליה היה תפקיד מוגדר אשר תרם להצלחת ביצוע העבירות. כך, הנאשם נהג ברכב מוביל אשר הסיע אחרים למקומות גניבת כלי הרכב. נטען שחלקו של הנאשם היה להסיע את האחרים למקום, ואלמלא ביצע את חלקו האחרים לא היו יכולים להגיע למקום הגניבה. במסגרת האישום הראשון



הנאשם הסיע למקום שווה בלתי חוקי שביצע את הפריצה לרכב ונוהל נגדו מרדף משטרתי. נטען שמדובר בפגיעה משמעותית בקניינו וברכושו של הפרט ופגיעה בתחושת הביטחון והפרטיות של אדם אשר מגיע בבוקר ומבחין כי רכבו נגנב יחד עם רכושו הפרטי, כל זאת לצד עוגמת נפש וביורוקרטיה שנפגע העבירה צריך לעבור. נטען שתופעת גניבת כלי רכב הפכה ל"מכת מדינה", כשבת המשפט מודע לכמויות האדירות של עבירות גניבות הרכב שמתבצעות. מעבר לפגיעה בפרט, העבירות מסבות נזק כלכלי משמעותי אף לציבור בכללותו, העלאת הפרמיות של הביטוח, הואיל והעבירה קלה לביצוע אך קשה לאכיפה.

ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש הולם לגבי האישום הראשון הנע בין 12-26 חודשי מאסר; לאישום השני בין 18-36 חודשי מאסר; ולאישומים 3 ו-4 בין 10-24 חודשי מאסר לכל אחד. נטען כי לזכותו של הנאשם ניתן לזקוף את עברו הנקי, כמו גם את הודאתו, החסכון בזמן שיפוטי ובהעדת העדים. יחד עם זאת, התובעת הפנתה לעברו התעבורתי. לאור זאת עתרה ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר שלא יפחת מ-45 חודשים, לצד מאסר על תנאי, קנס, פיצוי למתלוננים, פסילה בפועל ופסילה על תנאי. התובעת הפנתה לפסיקה.

4. ב"כ הנאשם טען שיש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו ולקיחת האחריות והחיסכון בזמן שיפוטי יקר. נטען שמדובר בנאשם שאינו צעיר, בן 52, נעדר עבר פלילי, אשר זוהי התמודדותו הראשונה מול בית המשפט. הנאשם הסביר שברקע המעשים מצוקה כלכלית קשה, ציין גם בחקירותיו שפעל במשך תקופה של כחודשיים בלבד יחד עם אותם אחרים אשר ניצלו את מצוקתו ופיתו אותו לעזור להם בביצוע העבירות. מעורבותו של הנאשם בגניבת כלי הרכב מצומצמת ולא ניתן לומר שהוא חלק מכנופיה או שנסיבות הביצוע מתוחכמות. נטען שיש לערוך מדרג בין העבריינים לענין קביעת מתחם העונש ההולם. תפקידו של הנאשם היה לנהוג ולהוביל אל אותם כלי הרכב הגנובים. הוא לא ירד מרכבו, לא השתתף בהתפרצויות, לא הניע את הרכב הגנוב ולא התפרץ אליו. על כן, נטען שמדובר בעבירות במדרג נמוך לאור חלקו של הנאשם, אשר לא יוחסו לו עבירות נוספות כגון החזקת כלי פריצה, התפרצות וכו'. נטען שמאחר ומדובר במעשים שהתרחשו בתקופה קצרה, קרובים מבחינת הזמן, יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר. נטען שלאור עברו הנקי של הנאשם ולקיחת האחריות, יש למקם את עונשו בתחתית המתחם. הסניגור הוסיף שהנאשם עצור מחודש אוקטובר 2022, למעלה מ-7 חודשים, ובמסגרת שהייתו בבית המעצר הוא משתתף בסדנאות ומשמש כאסיר תומך. מתכתובת מבית המעצר עולה שבתקופת המעצר הוא עושה כל שיכול ואף עוזר לאסירים אחרים, כל זאת בשים לב לכך שזו פעם ראשונה בה הוא נמצא מאחורי סורג ובריא (נע1). עוד נטען שלנאשם משפחה נורמטיבית, הוא אב ל-5 ילדים, בתו לומדת רוקחות באוניברסיטה, בנו לומד סיעוד. אשת הנאשם עובדת ב-2 עבודות על מנת לממן את שכר הלימוד של הילדים. לאור האמור, עתר ב"כ הנאשם שלא למצות עמו את הדין, וביקש למקם את עונשו בתחתית מתחם העונש לו עתר. הסניגור הפנה לפסיקה.

5. הנאשם בדברו האחרון ביקש הזדמנות נוספת.

דין והכרעה

6. בשורה ארוכה של פסקי דין עמדו בתי המשפט על תופעת גניבות כלי הרכב בישראל, אשר הפכה בעשור האחרון ל"מכת מדינה" של ממש שיש לפעול למיגורה.

העבירות בהן הורשע הנאשם פוגעות ישירה בקניינו הפרטי של אדם ובביטחונו האישי, לצד פגיעה עקיפה בציבור



כולו, הן בשל העלאת מחירי פרמיות הביטוח והצורך בהתקנת אמצעי מיגון נגד גניבות, והן בשל סיכון משתמשי הדרך, נהגים, שוטרים והולכי רגל, כתוצאה מביצוע עבירות נילוות שעניין נהיגה פוחזת ופרועה ומרדפים בכבישי הארץ (ע"פ 11194/05 עטיה אבו סבית נ' מדינת ישראל (15.5.06); ע"פ 8597/03 יוסף אבו ג'עפר נ' מדינת ישראל (10.5.04); ע"פ 5724/95 אחמד בן מוחמד אבו-דחל נ' מדינת ישראל (12.5.96)).

הנאשם אף פגע בערך חברתי מוגן שעניינו שלום הציבור וריבונותה של המדינה, שעה שהכניס שוהה בלתי חוקי לתחומי ישראל ללא אישור, לא כל שכן מקום בו הכנסתו של אותו שוהה בלתי חוקי היתה למטרות פליליות מובהקות. בכך, פגע הנאשם בזכותה של המדינה לקבוע את הבאים בשעריה ולהעבירם תחת מסננת ביטחונית.

על היקפה הרחב של תופעת גניבות כלי הרכב, והעברתם לשטחי האיזור, ניתן ללמוד מן האמור בע"פ 11194/05 עטיה אבו סבית נ' מדינת ישראל (15.5.06):

"למרבה הצער, תופעת גניבות הרכב טרם נעקרה משורש, ומכת המדינה שאליה נדרש בית משפט זה לפני בדיק עשור (פסק הדין בע"פ 5724/95 ניתן ב-12.5.96), כמעט שהפכה לעשר מכות; היא ממשיכה לנגוס ברכושם של רבים, ופגיעתה רעה כלכלית ואנושית. המעט שבידי בית משפט זה לעשות הוא לחזק את ידיהם של בתי המשפט הדיוניים בראייה מחמירה של העבירות הכרוכות בכך".

העובדה לפיה בחלוף שני עשורים לא זו בלבד שתופעה זו לא אבדה מהעולם כי אם התרחבה במידה ניכרת ומבצעי העבירות הפכו מתוחכמים יותר ויותר, מלמדת שעל בתי המשפט להכביד ידם בענישה בעבירות מסוג זה.

מידת הפגיעה של הנאשם בערכים החברתיים המוגנים נמוכה-בינונית הואיל ואמנם הנאשם נטל חלק פעיל יחד עם אחרים בגניבתם של 5 כלי רכב ב-4 אירועים שונים, בתוך כחודשיים, ובכלל זה הוביל שוהה בלתי חוקי שביצע גניבת רכב אגב נהיגה פוחזת ופרועה בכביש, וכן קטין שנהג ברכב גנוב נוסף, אך יחד עם זאת לא ניתן להתעלם מכך **שחלקו של הנאשם בביצוע העבירות מצומצם ביחס לחלקם של יתר המעורבים, והסתכם בהבאתם של האחרים למקומות שונים מהם נגנבו כלי הרכב.**

7. מנסיבות הקשורות בביצוע העבירות עולה שהנאשם, כאמור, פעל **בצוותא חדא** עם אחרים, חוליית גנבי רכב, שבתקופה שבין החודשים אוגוסט-ספטמבר 2022, ביצעו 5 עבירות גניבה של כלי רכב והעבירו אותם לשטחי האזור. תפקידו של הנאשם בחוליה היה להוביל את האחרים, כמו גם שוהה בלתי חוקי וקטין, שהצטרפו לשניים מהאירועים, למקום גניבת כלי הרכב ולהורידם שם לצורך ביצוע העבירות.

במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש לתת משקל לחלקו של הנאשם בביצוע העבירות, הווה אומר לעובדה לפיה הוא לא נטל חלק



באירועי הגניבה עצמם, לא היה זה שפרץ לכלי הרכב ולא נהג בכלי הרכב הגנובים או העבירים לשטחי האזור. חלקו של הנאשם "הסתכם" בהסעת האחרים לסביבת כלי הרכב הגנובים ושהייתו במקום.

יחד עם זאת, ברור שהנאשם תרם במעשיו להוצאת התכנית העבריינית אל הפועל, אפשר את ביצוע הגניבות ואחראי לנזק שנגרם כתוצאה מהתנהלותו זו.

הנזק שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשם משמעותי, כאשר בפועל נגנבו 5 כלי רכב מבעליהם ולא הוחזרו להם, באישון לילה, על הפגיעה בתחושת הביטחון האישי, הפגיעה בקניינם ועגמת הנפש הנלווית לתהליך מול חברות הביטוח ורכישת רכב אחר.

[יוער שהגם שבחלק הכללי של כתב האישום המתוקן נאמר שהנאשם קשר קשר עם אחרים לגנוב כלי רכב ולהעבירם לשטחי האזור - הוא לא הואשם בעבירה של קשר לפשע; כמו כן, הגם שבמסגרת האישום השני תואר כיצד גנב שני כלי רכב יחד עם אחרים - הוא לא הואשם בגניבה בצוותא חדא, כי אם בגניבה בלבד].

8. באשר לסוגיה אם יש לקבוע מתחם עונש כולל אחד או מספר מתחמי ענישה כמספר האישומים - הגם שקיימת גישה בפסיקה לפיה ביצוע עבירות רכוש של גניבת מספר כלי רכב, ממתלוננים שונים, ממקומות שונים, במועדים שונים ולאורך חודשים ספורים ייקבע כ"אירוע אחד" לפי "מבחן הקשר ההדוק" ויביא לקביעת מתחם ענישה אחד כולל, הרי שגם הגישה לפיה יש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל אישום, יש לה על מה שתסמוך (ע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14); ע"פ 5643/14 **אחמד עיסא נ' מדינת ישראל** (23.6.15); ע"פ 2519/14 **ענאד אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** (29.12.14)).

כך, בענין **ג'אבר** נקבע שקשר הדוק ימצא מקום בו העבירות מבוצעות בסמיכות זמנים או כשהן חלק מאותה תכנית עבריינית, אף אם בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה. מבחן הקשר ההדוק בוחן את עוצמת הקשר שבין העבירות, ולא אם הן ניתנות להפרדה (פסקאות 5-7 לחוות דעתה של כב' השופטת ברק-ארז). מנגד, קיימת פרשנות רחבה לפיה פרשנות "אירוע אחד" רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו עלפני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים, ובלבד שהם מהווים מסכת עבריינית אחת (פסקה 2 לחוות דעתו של כב' השופט פוגלמן).

בענייננו אין חולק שמדובר במסכת עבריינית אחת, אשר בוצעה באופן שיטתי על ידי חברי אותה חוליה, בתקופה בת כחודשיים, לעיתים בהפרש של ימים ספורים זה מזה, ועל כן אני סבור שיש לקבוע מתחם עונש אחד כולל לכלל מעשי



הנאשם, וזאת אף בשל העובדה שחלקו בכל האירועים היה זהה.

9. עיון בפסיקה הדנה בנסיבות ביצוע דומות, דהיינו כאשר מדובר במספר עבירות של גניבת רכב, אשר בוצעו בצוותא חדא, מעלה שהוטלו מאסרים ממושכים, כשמתחם העונש ההולם מתחיל אף הוא ממאסר בפועל. יוער שמכיוון שחלקו של הנאשם בביצוע העבירה הינו אחד הפרמטרים שעל בית המשפט לשקול בקביעת מתחם העונש ההולם, כפי שנקבע על ידי המחוקק במסגרת תיקון 113 לחוק העונשין שעניינו הבניית שיקול הדעת בענישה, הרי שיש להידרש לפסיקה הדנה במעשים הדומים בנסיבותיהם לחלקו של הנאשם שלפני, וזאת להבדיל מעניינם של נאשמים שלצד גניבת כלי הרכב אף נטלו חלק בפריצות בפועל לכלי הרכב או בהסעתם לאחר הגניבה לשטחי האזור.

רע"פ 1108/15 **מחמוד שעאבנה נ' מדינת ישראל** (24.2.15) - המבקש, נעדר עבר פלילי, הורשע לאחר ניהול הוכחות בגניבת רכב והחזקת כלי פריצה לאחר שהגיע עם אחר לחניון והאחר התפרץ לרכב ונסע אל מחוץ לחניון כשהמבקש מתצפת ומכוון אותו לעבר היציאה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-24 חודשי מאסר. על המבקש הושטו 14 חודשי מאסר. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

עפ"ג 63242-10-20 **קבהא נ' מדינת ישראל** (16.11.20) - המערער, בן 23, הורשע בקשירת קשר ובגניבת רכב בצוותא, לאחר שבמסגרת קשר שקשר עם אחר לגנוב כלי רכב ולהעבירו לשטחי האזור, מסר לאחר מכשיר טלפון באמצעותו אמור היה האחר להתקשר בזמן גניבת הרכב וכן מסר לאחר את הכתובת בה חנה הרכב אותו תכננו לגנוב. על המבקש נגזרו 14 חודשי מאסר. ערעור נדחה.

ת"פ (שלום כ"ס) 55255-11-21 **מדינת ישראל נ' טלעת דאוד** (28.9.22) - הנאשמת הורשעה על פי הודאתה ב-5 עבירות של גניבת רכב בצוותא, סיוע לגניבת רכב בצוותא, 6 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע והסעת תושב זר בצוותא, לאחר שביחד עם בעלה קשרו קשר עם תושבי האיזור לגנוב כלי רכב ולהעבירם לשטחי האיזור, במהלך חודשים יולי-ספטמבר 2021. הנאשמת לא פרצה לכלי הרכב ולא גנבה אותם בעצמה, לא נהגה בכלי הרכב הגנובים ולא הסיעה את תושבי האיזור (למעט בהזדמנות אחת), אלא ישבה לצד בעלה, הנאשם, שנהג ברכב. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בגין כל אישום, וגזר עליה 30 חודשי מאסר.

[כן ראה: רע"פ 6957/20 **ספורי נ' מדינת ישראל** (25.10.20); עפ"ג (מחוזי מרכז) 5671-11-22 **קצי רג'ב נ' מדינת ישראל** (16.1.23); עפ"ג (מחוזי מרכז) 37836-10-22 **יזן רג'ב נ' מדינת ישראל** (2.1.23)].

10. בהתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, במידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ובמדיניות הענישה הנוהגת, **אני קובע מתחם עונש הולם כולל הנע בין 30 ל-50 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים.**

11. בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, כמפורט להלן, החלטתי למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם אותו קבעתי לעיל.



הנאשם כבן 52, אב ל-5 ילדים; הנאשם נעדר עבר פלילי (אך בעל עבר תעבורתי מכביד הכולל 38 הרשעות קודמות ב-20 שנות נהיגה (תע/1)); הנאשם הודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, לקח אחריות על מעשיו וחסך זמן שיפוטי יקר; הנאשם שוהה במעצר מחודש אוקטובר 2022, מנסה להשתקם בין כותלי בית הסוהר ונוטל חלק בתכניות לימודים שונות (נע/1).

12. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר מיום מעצרו, 18.10.22.

ב. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירת רכוש, וכן כל עבירה בניגוד לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952.

ג. 6 חודשי פסילה בפועל מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה, החל מיום שחרורו ממאסר.

ד. 6 חודשי פסילה על תנאי מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה והסעת שוהה זר שלא כדין.

ה. הנאשם ישלם פיצוי לכל אחד מהמתלוננים (ע"ת מס' 2, 3, 4, 5 ו-31) על סך 2,500 ₪, זאת עד ליום 1.1.24.

מוצגים - דרכון, שעון יד - יושבו לנאשם או למי מטעמו; מפתחות רכב, תעודת זהות - יושבו לבעליהם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ל' סיוון תשפ"ג, 19 יוני 2023, במעמד ב"כ המאשימה, עו"ד ליאור בר עמי, הנאשם ובא-כוחו, עו"ד מוחמד אבו עמשה ממשד עו"ד אחמד יאסין.