

ת"פ 20948/04 - מדינת ישראל נגד י' ט'

בית משפט השלום באשקלון
ת"פ 23-04-20948 מדינת ישראל נ' ט'

לפני כבוד השופט זהר דולב למן
המאשימה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד סיון גולדינג

נגד
הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד לימור רוט חזן
ו' ט'

玠 דין

הכרעת הדין, הסדר הטיעון, כתוב האישום המתווך והשתלשלות ההליך

1. הנאשם הורשע על-פי הודהתו בכתב אישום מתווך (להלן: **כתב האישום**) ב-**איומים**, בהתאם לסעיף 192 ל-**חוק העונשין**, התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) ו-**תקיפות בת זוג**, בהתאם לסעיפים 379 ו-382(ב) ל-**חוק העונשין**. על פי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי היו הנאשם וגב' ר' ט' מ' (להלן: **המתלוננת**) נשואים, שהתגוררו יחד עם 2 ילדים ברוח' התמירים 10/10, בקריית גת (להלן: **הדירה**), כשהמתלוננת הייתה בחודש החמישי להריון. ב-22.5.22, בעת שיצאה המתלוננת מחדר הנוחות בדירה, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שהכח בפניה ויצא מהדירה. ב-23.3.29, בשעה 23:00 או בסמוך לכך, התגלה וכי בין הנאשם למתלוננת, במהלך אימם הנאשם על המתלוננת באמरו "**עוד מילה לכיוון שלי אני שוחט אותך...**", בכוונה להפחידה מהיום אני אומר לך עוד מילה אני אשמע לךון שלי אני שוחט אותך...", בכוונה להפחידה או להקניתה.

2. ב-18.7.23 הוציא הסדר טיעון שככל תיקון כתב האישום, ללא הסכמה עונשית ובמסגרתו הופנה הנאשם לשירות המבחן לעירית תשקייר בעניינו. לאחר מכן, ב-19.7.23 קבעה כב' הש' בונדה כי הטיעונים לעונש ישמעו בפנייה ב-13.2.24. לאחר שהתיק הועבר לשמיעה בפני - מועד הטיעונים לעונש הוקדם לבקשת ב"כ הצדדים. בעניינו של הנאשם הוגש ב-14.12.23 תסaurus ממנו עלה כי הנאשם לא שיתף פעולה עם גורמי הטיפול, כפי שיפורט בהמשך. בתום שמיעת טיעוני הצדדים לעונש ב-21.12.23 הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות וחווות הדעת הוגשה ב-19.2.24. הדיון נדחה לשמיעת השלמת הטיעונים לעונש וממתן גזר דין ב-24.2.24.

קבעת מתחם העונש ההולם

עמוד 1

.3. הנאשם הורשע בשתי עבירות, שקיימת ביניהן זיקה, הן בזחות הקורבן והן בנסיבות ביצוען. קיימן אמןם פער זמני של כשנה בין העבירות - אולם הן בוצעו בנסיבות דומות, על רקע מערכת יחסים עכורה בין בני הזוג, כלפי אותה מתלוננת ובאותו מקום - בדירותם. קיימת גם חפיפה במקרים החברתיים שנפגעו, במידה הפגיעה בהם, בנסיבות הענישה ובנסיבות ביצוע העבירות. אשר על כן, בהתאם להוראת תיקון 113 ל-**חוק העונשין**, ל"מבחן הקשר הבדיקה" שנקבע בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14) (להלן: **הlection ג'אבר**) והפסיקת המאזכרת את **הlection ג'אבר** - אני קובעת כי מדובר אחד. מティיעני ב"כ הצדדים לעונש עליה כי למעשה אין על כך מחלוקת. משכך, בהתאם לסעיף 40ג(א) ל-**חוק העונשין**, בקביעת מתחם העונש ההולם לאירוע נתתי דעתם לאמות המידה ואבני הבוחן הבאות:

(א) **הערכים החברתיים** שנפגעו מביצוע העבירות הם, כאמור על ידי ב"כ המאשימה - הגנה על שלמות הגוף, שלמות הנפש, הבטחון האישית, הכבוד והאוטונומיה של הפרט. על הצורך בהגנה על עריכים אלו עמדת הפסיקת לא אחת. לעניין זה יפה קביעת כב' השופט ג'ובראן בע"פ 10/792 מדינת ישראל נגד פלוני (14.2.11) -

"**ubenrot alu**, מתרחשות על דרך הכלל בבית פנימה, בין רואה ובין שומע, ומוסתרות היטב מהסבירה. פעמים רבות שרוי התקוף בקונספסיה שגوية, לפיה אין בכוחו של החוק לפרוץ את מפטן ביתו, בו רשייא הוא, לשיטתו, לנוגג במשפחתו כרצונו, כמו היה קניינו. אלמנטים אלו, המשולבים דרך כלל בעבירות האלים במשפחה, מעיצימים את הסכמה הנש��ת מן התקוף כמו גם את חשיבותם של שיקולי הרתעה האישית והציבורית".

בנוסף להגנה על שלמות הנפש, עבירת האיים באה להגן גם על ערכי האוטונומיה "מניעת ההפקדה וההקנטה לשמה" וכן על "חופש הפעולה והבחירה" [ראו ע"פ 88/103 LICHTMAN N' מדינת ישראל, פ"ד"י מג(3) 373 (להלן: **הlection LICHTMAN**)]. עדשה על כך כב' הש' בייניש (כתוארה אז) ב-רע"פ 40/04 LICHTMAN N' מדינת ישראל (4.1.06), תוך הפניה בהסכמה לקביעת כב' הש' גולדברג-**הlection LICHTMAN**.

(ב) **מידת הפגיעה בעריכים החברתיים לא מבוטלת.** חומרה מיוחדת נודעת לעבירות אלימות כלפי בני משפחה, שכן "הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתוך משפחה שרווי יחס אבהה, הרמוני, וכבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לתופעה העומדת בニיגוד عمוק לחשש הצדק האנושי...". נפיצות עבירות אלו והצורך להגן על קורבנות האלים במשפחה מלמדים אף הם על עצמת הפגיעה בעריכים המוגנים [ראו והשו ע"פ 6758/07 LICHTMAN N' מדינת ישראל (11.10.07)].

(ג) בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מלמדת על קשת רחבה של ענישה, כאשר סוג העונש ומשכו תלוי באופן האלים, תדריתה, תכיפותה, עצמת הפגיעה ונسبות ביצוע העבירות. במהלך הטעונים הפנהה ב"כ המאשימה לפסיקה התומכת בעמדתה ועליה הוסptri פסיקה. כל מקרה לנסיבותיו וצדקה ב"כ הנאשם כי יש לאבחן המקרים השונים לעניינו של הנאשם שלפני. לצד זאת, קיימת פסיקה ממנה

ניתן לגזoor אמת-מידה עונשיות הולמת, כמפורט להלן:

(1) רע"פ 5608/23 **דדו נ' מדינת ישראל** (23.7.23) - בגין הרשותו בשני כתבי אישום, שככלו 3 עבירות איומים ב-"**מכות רצח**" ובהرس ח"י גירושתו, נקבעו שני מתחמים, שתחליהם במספר חודשי מאסר בפועל, אשר ניתן לרצותם בעבודות שירות עד 12-15 חודשים מאסר בהתאם. על מי שלחובתו עבר הכלול 4 הרשותות, לרבות באלו מות כלפי בת זוג, בגין אף ריצה עונשי מאסר בפועל, אשר נקבע כי הגם שהודה - לאלקח אחריות מלאה על מעשיו, וכי התקשה להפנים הפטול שביהם ולהביע אמפתיה כלפי המתלוונת - הושטו 9 חודשים מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה, 1,000 ל"נ קנס ו-2,000 ל"נ פיצוי, בהינתן כי לא השתלב בהליך טיפול להפחחת מסוכנותו והמתלוונת עדין וחושת מפני.

* אמנם מדובר במאי שלחובתו עבר פלילי ואשר הורשע ב-3 עבירות איומים - אולם בעניינו מדובר במאי שהורשע גם בתקיפת המתלוונת. בשני המקרים מדובר במאי שחרף הודהתו - מתקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו ולהפנים את הפטול שביהם, אשר לא השתלב בהליך טיפול להפחחת מסוכנותו ואשר המתלוונת עדין וחושת מפני.

(2) רע"פ 1007/22 **פלוני נגד מדינת ישראל** (23.3.22) (להלן: **ענין פלוני**) - בגין הרשותו, לאחר שמיית ראיות, באיזומים ותקיפת בת זוג הגורמת חבלה, נקבע מתחם 9-18 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המחויז קיבל הערכו ווענוו השם העומד על 19 חודשים מאסר בפועל (להלן 21). הופעלו שני מאסרים מותניים בחופף זה לזה ובמטר לעונש המאסר, כך שסך הכל הושטו 24 חודשים מאסר בפועל (להלן 26), לצד ענישה נלווה, שכללה 20,000 ל"נ פיצוי.

* **ענין פלוני** חמור מעניינו הן בכך שתקיפת בת הזוג גרמה לחבלה, הן בנסיבות ביצוע העבירה והן בנסיבות האישיות, שכן שם דובר במאי שלא הודה ואשר שלחובתו עבר, שככל 2 מאסרים מותניים חבי-הפעלה. לצד זאת ניתן להזכיר מהמתוחם לענייננו.

(3) רע"פ 7846/21 **אגבאריה נ' מדינת ישראל** (16.11.21) (להלן: **ענין אגבאריה**) - נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שהורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן, בשתי עבירות איומים ובשתי עבירות תקיפת בת זוג. באירוע אחד, חרד הנאשם שהמתלוונת בוגדת בו ואימם בפגיעה כאשר אמר לה "אם לא תעצרי עכשו אני אהרוג אותך" ולאחר מכן "אם אתה עוזר דקה אחת בגל, תראי מה יהיה לך". באירוע אחר, בעודה בחודש הרבעי להריוןה - משך בשערה לכיוון הרצפה, בעט בבטנה, בגביה, בפניה ומשך אותה פעם נוספת בשערה לכיוון השירוטים. בהמשך, אימם עליה שאם לא תסתום את הפה, ידקור אותה. נקבע מתחם 8-12 חודשים מאסר. על מי שהודה ושלחובתו עבר פלילי בגין ריצה בעבר מאסר, שגרם להמשכות ההליכים - הושטו 8 חודשים מאסר בפועל, בניקי ימי מעצרו ו-6 חודשים מאסר מותנה.

* **גם עניין אגבאריה** חמור מזה שלפני, הן מבחינות כמוות העבירות והן מבחינות נסיבות ביצוען. קיימים שונים גם במקרים מסוימות, ובכלל זה, העדרו של>User Flili^{בפניינו ושבפניינו לא מדובר בהמשך הליכים.} חרף זאת, ניתן להזכיר לעניינו בכל הנוגע למתחם, כאשר ברוי כי ^{בעניינו יש לקבוע מתחם מתרן יותר בחילוקו} התחثان.

(4) רע"פ 3801/16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.5.18) - נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שהורשע, לאחר שמיית ראיות, בתקיפת בת זוג שגרמה לחבלות בפניה ולסימנים בגופה. נקבע מתחם הנע ממאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות עד 18 חודשים מאסר בפועל. הושתו 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה נלווה.

* אמנים קיימים שונים בין המקרים, שכן בעניינו מדובר למי שהודה - אולם שוני זה רלוונטי בקביעת העונש בתוך המתחם ולא בקביעת המתחם. זאת ועוד, בדוחות בקשת רשות הערעור, קבוע כב' הש' קרא כי "העונש שהושת על המבקש איננו חורג מהעונש הראווי והמקובל במרקם דומים" וקבעה זו רלוונטית לקביעת המתחם אף לעניינו.

(5) רע"פ 16/303 **פלוני נ' מדינת ישראל** (16.1.13), אליו הפנתה ב"כ המאשימה - נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שהורשע בתקיפת בת זוג, אשר כללה דחיפה, באופן שمعدה על הרצפה, ולאחר מכן בעט בה בעודה על הרצפה. נקבע מתחם הנע מענישה צופה פני עתיד עד שנת מאסר בפועל. הושתו 5 חודשים מאסר בפועל, לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה נלווה.

* מקובלת עלי טענת ב"כ הנאשם כי נסיבות ביצוע העבירה חמורות מalto שלפני יש להתחשב בכך שהעבירה בוצעה על רקע התמכרות לאלכוהול - אולם בהינתן כי בדוחות הבקשה, קבוע בית המשפט העליון שהעונש "נמצא על הצד המקל ביחס לחומרת מעשי" - יש מקום להזכיר המתחם לעניינו. זאת ועוד, גם שם מדובר למי שלא שיתף פעולה בהליכים טיפולים כמו בעניינו.

(6) רע"פ 16/3077 **פלוני נ' מדינת ישראל** (2.5.16), אליו הפנתה ב"כ המאשימה - נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שהורשע בתקיפת בת זוג. במהלך ויכוח דחף את אשטו לעבר המיטה, משך בשערה, סובב את גופה וכופף אותה לעבר הרצפה בעודו אוחז בצווארה. נקבע כי מתחם הנע ממאסר לתקופה קצרה, שיכל השירות בעבודות שירות, עד 14 חודשים מאסר בפועל. הושתו 6 חודשים מאסר בפועל, מאסר מוותנה ופיקוי.

* אמנים קיימים שונים במקרים מסוימות האישיות, אולם בעניינו מדובר למי שאיים על המתлонנות, בנוסף לתקיפה, כך שהמתחם רלוונטי לעניינו.

(7) רע"פ 15/6037 **צדקה נ' מדינת ישראל** (7.9.15) - נדחו ערעור ובקשת רשות ערעור של מי שהורשע, לאחר שמיית ראיות, בתקיפת בת זוג ובשתי עבירות אiomים. על רקע חсадו כי אשטו נמצא נמצאת

בקשר זוגי עם אישה, בעת ויכוח, תפס בצוואר המתלוונת בחזקה, כשהוא אוחז בمبرג בידו השנייה ואמר לה "את רוצה שעכšíו אתך לך בצוואר?". בהמשך, כשברחה ממנה, אמר לה "אני אשחט אותך בשנתך, את אמא שלך ואבא שלך". ביכוח נוסף עליה במדרגות לכיווןה ואמר לה "את רוצה שאהרוג אותך עכšíו?". נקבע מתחם הנע מספר חדש מסר עד 12 חודשים. הושתו 5 חודשים מסר לרצוי בעבודות שירות, מסר מותנה, פיצוי וקנס.

* גם כאן מדובר באמון בשוני בין המקרים, שכן בעניינו הנאשם הודה - אולם שוני זה רלוונטי בקביעת העונש בגין המתחם ולא בקביעת המתחם.

(8) ת"פ (שלום-ק"ג) 18-01-66552 **מדינת ישראל נ' פלוני** (20.2.20) - הנאשם הורשע על פי הודהתו, במסגרת הסדר טיעון, באימומים ותקיפת בת זוג. במועד אחד תקף את המתלוונת במקות אגרוף בגב וירק לעברה. לאחר שהairoע הסלים והמתלוונת הצעיקה את המשטרה, עת הגיע השוטר לדירה ועיבב את הנאשם, איים בך שצעק לעברם "אני אפגע בה אני אפגע בה". נקבע מתחם הנע בגין מסטר חדש מסר, שיכול שיוציאו בעבודות שירות, לבין 12 חודשים מסר בפועל. על נאשם, בעל עבר פלילי ה濫用 7 הרשעות קודמות, שחשך בזמן שיפוטו ניכר, לקח אחריות והביע צער על מעשיו, אשר היה עצור ולאחר מכן שזה תקופה ארוכה בתנאים מגבילים, תוך התחשבות בנסיבות חייו המורכבות - הושתו 3 חודשים מסר לרצוי בעבודות שירות, בגין ימי מעצרו, ונענישה נלוית.

(9) ת"פ (שלום-ב"ש) 17-06-8298 **מדינת ישראל נ' פלוני** (30.10.17), אליו ה奉תה ב"כ המאשימה - הנאשם הורשע בתקיפת בת זוג אימומים, בך שבמהלך ויכוח הכה בפני המתלוונת וכשנפלה - בעט ברגליה ואיים שיהרוג אותה. נקבע מתחם הנע מספר חדש מסר עד 18 חודשים. על נאשם בעל עבר פלילי, שהודה כבר בחקירותו במשטרה ولو נסיבות חיים קשות ומורכבות - הושתו 12 חודשים מסר בפועל והופעלו 4 מאסרים מותנים, חלקם בחופף וחלקם במצטבר, כך שסך הכל הושתו על הנאשם 26 חודשים מסר בפועל, מאסרים מותנים ו-2,500 ₪ פיצוי למתלוונת.

*צדקה ב"כ הנאשם כי לא ניתן להזכיר מגזר דין זה לעניינו, הן מבחינת חומרת המעשים ונסיבות ביצועם והן מבחינת הנسبות האישיות, לרבות עבורי המכבד של הנאשם שם.

(ד) בפסקה עוברת כחוט השני הקביעה כי במסגרת המתחם יש להתחשב גם ב-**נסיבות הקשורות ביצוע העבירה**, כאמור בסעיף 40iy ל-**חוק העונשין**. אין דין תקיפה חד-פעמית כדי אלימות מתמשכת, אין דין אלימות בגין המשפה כדי אלימות כלפי אחרים, אין דין עבירות אלימות אחת כדי אלימות שלצדה עבירות נוספת, כגון אימומים, ואין דין תקיפה סתם כדי תקיפה שגרמה לחבלות, ובמסגרת זו גם יש לתמן את הדעת לគותן, היקפן ועוצמתן. בעניינו -

(1) **לעבירות לא קדם תכנון מוקדם** - מדובר בעבירות שנשיבות ביצוען כמתואר בכתב האישום

מלמדות כי הן נעשו ב"להט הרגע" במהלך ויכוח בין הנאשם למיטלוננט.

(2) **הנ帀ם הוא המבצע היחיד והעיקרי של העבירות.** לצד זאת, נתתי דעתך לכך שהמתלוננת מסרה כי באותה עת היו התנהגוות פוגענית הדדיות על רקע מערכת היחסים העכורה בין בני הזוג, כמפורט להלן.

(3) **הנזק שנגרם לא ברף הגבואה, אך אין להקל ראש בנזק שועל היה להיגרם, שהוא חמור עשרות מוניים** - מקובלת עלי טענתה ב"כ המאשימה, כי על אף שלמתלוננת לא נגרמו חבלות הנראות לעין - אין להקל ראש בנזק שועל היה להיגרם מביצוע העבירות, קל וחומר כאשר מדובר במתלוננת שנמצאת בהרionario מתקדם, אשר חייה תחת איום ופחד בביתה שאמור להיות מבצרה. נקל לשער את עצמת הפחד והבושה שחשתה המתלוננת, הן בעת שהיא יתירה בחודש החמשי להרionario, כשהיא בשמירת הרionario, והן בעת שהכחה בפניה. אך, לא ניתן להקל ראש בנזקים שנגרמו למתלוננת ולפגיעה הרגשית הקשה שחוויתה.

(4) **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות** היו כנולה מעובדות כתוב האישום ומתקייר שירות המבחן - מערכת יחסים עכורה בין בני הזוג, קשיי תקשורת שהעניקו, פיטוריו מעובדתו ושהיינו בבית עת המתלוננת הייתה בשמירת הרionario. כפי שתיארה זאת המתלוננת, הם היו ב- "סיר לחץ", במסגרתו היו התנהגוות פוגענית של שני הצדדים.

מתחם העונש ההולם

4. בהינתן הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, מידניות הענישה הנוגנת ונסיבות ביצוע העבירות, תוך התחשבות בכך שמדובר במספר עבירות מהוות איורע אחד, מקובלת עלי עמדת ב"כ המאשימה לגבי המתחם, ומכך אני קובעת **מתחם הנגע ממספר חדש מססר, שנייתן לרוצותם בעבודות שירות עד 18 חודשים מססר בפועל, בנוסף לעונשה נלוית, הכוללת מאסרים מותניים ויעיצומיים כלכליים.**

אמנם לא מדובר בעבירות שבוצעו למטרת רוח - אולם אופיו העבירות מחיב השתת עיצומיים כלכליים, לרבות נוכחות התנהלות הנאשם מול גורמי הטיפול, כפי שיופורט בהמשך. על פי הוראות סעיף 40ח' ל-**חוק העונשין**, בקביעת מתחם הקנס הולם שומה על בית המשפט לבחון יכולת הכלכלית של הנאשם, חלק מהשיעוריים לקביעת מתחם הקנס, שכן לא הרי פלוני בעל מוני. מטעם ההגנה לא הוגשوا אסמכתאות המעידות על מצב כלכלי גボלי או קשה או מורכב, אך חרף זאת נתתי דעתך לטענות ההגנה בעניין זה ודברים שעלו בתסוקה. משכך ניתן לקבוע שחלקו התחthon של המתחם יהיה מטען **ומתחם הקנס יעמוד על 1,000 ₪ עד 5,000 ₪.**

בית המשפט העליוןקבע דרך חישוב הפיצוי בהליך הפלילי, כמצוות סעיף 77(א) ל-**חוק העונשין** ב-ע"פ 19/7186 טובי ב' מדינת ישראל (8.1.2020) "... **בשל העובדה שפיזי בהליך הפלילי אינו מחיב הליך של הוכחת נזק מדויק, ונקבע בהתאם להתרשומות של בית המשפט, הרי שאין למצות במסגרתו את הנזק הכלול שנגרם**

לנפגע העבירה, יש לתחמו...".

נסיבות אישיות של הנאשם

5. במסגרת נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירות, כאמור בסעיף 40א **חוק העונשין**, נתמי דעתם לטיעוני ב"כ הצדדים, לעולה מتسקיר שירות המבחן מיום 14.12.23, חוות דעת הממונה מיום 19.2.24 ודברי הנאשם מהם עולה התמונה הבאה:

(1) **נסיבות חייו של הנאשם** - הנאשם כבן 40, בהליך גורושים מהמתלוננת ולהם 3 ילדים. סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה ושירות שירות צבאי מלא כלוחם במשמר הגבול.

ה הנאשם הוא אחרון בסדר הלידה מבין תשעה אחים ואחות. אביו של הנאשם נפטר בהיותו בן 5 מסיבה שאינה ידועה לו, ואילו את הקשר של הנאשם למול אמו תיאר כקרוב ומשמעותי אף שיתף כי מקיים קשרים קרובים עם אחיו.

לאחר שירותו הצבאי עבד במסגרות תעסוקתיות שונות, לרבות בתעשייה, תחנת דלק ותחום הייצור בתעשייה צבאית, כאשר בכל עבודה עבד לתקופה זמן ממושכת של יותר משנתיים.

(2) **הפגיעה של העונש ב הנאשם ובמשפחה** - ב"כ הנאשם טענה בטיעוניה לעונש כי CUT עלה הנאשם על דרך המלך, בשל חזרתו לשוק התעסוקה, ולכן כל פגיעה בהשתלבות מחודשת זו תגרום למצבכלכלי ואייש לא יציב. דבר זה נתמך בדברי הנאשם ולפיהם "היום אני מאמין שאני חוזר לעצמי, אני עובד בעבודה מסודרת, שעות נורמליות, יש לי סדר يوم...". הנאשם טען כי הוא מחסיר עצמו כדי לכלכל את המתלוננת וילדיהם וכן אם יושת עליו מססר זה יפגע יותר ילדים מאשר בי. אם עכשו סתם דוגמא יתנו לי עבודות שירות אני לא אוכל פרנס לא את עצמי ולא את הילדים שלי". לצד זאת, המתלוננת צינה בפני שירות המבחן כי הנאשם סירב לשלם תשלום מזונות לילדים ועלה כי חששה מאוימת מפניו.

(3) **נטילת אחריות** - הנאשם הודה בביצוע העבירות בשלב מוקדם של ההליך וחסר בזמן שיפוטו יקר. בדבריו לעונש הביע חרטה גדולה בפני בית המשפט. בשל חשבותם, אביה דבריו כלשונם

"אני מצטער על כל הסיטואציה שנקלעת אליה... מה שקרה לא היה צריך לקרות ואני מצטער על זה. אני מבין שעשית טעות, זה היה בלחש הרגע מה שנקרה, פעם ראשונה, היא הייתה בשמירת הרין ואני פוטרתי מהעובדת הינו רוב שעות היום בבית ביחד ובית ונها סיר לחץ"

(4) **שיתופ הפעולה של הנאשם עם רשות אכיפת החוק** - על אף שהודה ונטל אחריות בשלב מוקדם של ההליך - הנאשם לא שיתף פעולה עם ההליך הטיפולי, גם שהביע נוכנות לעשות כן, משכך גם בוטל צו פיקוח מעכרים. להתרשםות שירות המבחן הנאשם זקוק להתרבות טיפולית שתסייע לו בהתמודדות עם

מצבי קושי, כעס ועלבן ובחינת דפוסי התנהגות מכשילים. הנאשם הביע נוכנות להשתלב בהליך טיפול בתחום האלימות הזוגית, אולם הנאשם החליף מספר טלפון מספר פעמים, נתקק קשר עם שירות המבחן ולא ניתן היה להשיגו, גם בסיווג באת כוחו ובני משפחתו. חוסר שיתוף הפעולה משפייע על רמת הסיכון הנש��ת מה הנאשם להישנות התנהגות אלימה, כעולה מהتفسיר.

(5) **חלוף הזמן** - חלפה כמעט שנה מביצוע עבירת האיים וכשנה ו-9 חודשים ממועד ביצוע התקיפה. כעולה מחוות דעת הממונה, בתקופה זו היה הנאשם עצור שבועיים בכלא שקמה ובמהלך שוחרר בתנאי מעצר בית מלא - זאת בגין הפרת תנאים.

(6) **ה הנאשם נעדר עבר פלילי.**

סוף דבר

לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות סעיפים 40ד ו-40ה **ל-חוק העונשין**. במסגרת גזר הדין נדרש דעתך לצורך בהערכתה אישית ובהערכתה הרבים, בהתאם לסעיפים 40ו ו-40ז **ל-חוק העונשין**. במצבה גזרת העונש לקחת בحسبן את נסיבותיו האישיות של הנאשם, או שיתוף פעולה עם גורמי טיפול, עדמת המתלוונת כمفורת בתסקיר והודאתו, שיש בה ממשם הבעת חריטה על מעשי, כמו גם חסכו בזמן שיפוטי ובעיקר לצורך של המתלוונת להעיד. **אשר על כן, אני גוזרת על**

ה הנאשם את העונשין הבאימים:

א. **5 חודשים מאסר, אשר ירצו בעבודות שירות**, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השירות.

תחילה בוצע עבודות השירות ביום 6.5.24

ה הנאשם יבצע את עבודות השירות - **5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום**.

ביום 6.5.24, בשעה 08:00 יתייצב הנאשם לצורך קליטה והצבה ב-יחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת דרום - סמוך לכלא באר שבע.

אוטובוסים להגעה: 247, 350, 189.

ה הנאשם מזוהה -

(1) עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי, אם יחול, בכתב מתוגדרו וטלפון הנייד שלו;

(2) עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן כל הפרה או אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתן ולהמרtan בritchוי יתרת המאסר בפועל;

(3) במקום נערכות ביקורות, וכי או עמידה בבדיקה עלולה להביא להפסקת עבודות השירות והמארטן בRICTSI יתרת המסר בפועל;

(4) מדובר בתנההעסקהקדינית כלחריגהמכלייטאלן עלולה להביא להפסקת עבודות השירות והמארטן בRICTSI יתרת המסר בפועל.

המונה על עבודות השירות תדועה לבית המשפט עם תום ביצוען של העבודות.

ב. **3 חודשים מסר על תנאי**, למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירת אלימות, לרבות איוםים.

ג. **קנס בסך 1,000 ₪**, או 10 ימי מסר תמורה.

הकנס ישולם ב-10 תשלום שווים ורצופים, החל מיום 15.3.24 וכל 15 בחודש של אחריו.
אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ד. **4,000 ₪ פיצוי למטלוננת, ע"ת/1 בכתב האישום.**

הפיצוי ישולם ב-10 תשלום שווים ורצופים החל מיום 15.3.24 וכל 15 בחודש של אחריו.
אם לא יבוצע תשלום במועדו - תעמוד כל יתרת הפיצוי לפירעון מיידי.

פרטי המטלוננת, ע"ת/1 בכל"א, ימסרו לבית המשפט על ידי ב"כ המשימה עד ליום 3.3.24.

תשומת לב המשימה לתקנה 3ב ל-תקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974.

ה. **5,000 ₪ התחביבות**, למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור כל עבירת אלימות, לרבות איוםים.

על הנאשם להצהיר על ההתחביבות היום. לא יצהיר על ההתחביבות היום - יהיה על הנאשם לרצות 30 ימי מסר בפועל לשם כפיה, במצבבר לכל עונש מסר אחר.

תשומת לב הנאשם, כי ניתן לשלם את הקנס והפיצוי באחת הדרכים הבאות:

ד. בכרטיסאשראי - באתרהמכוון שלרשותהאכיפהוהגביה או www.eca.gov.il.

ד. מוקדשירותטלפון(בשרות עצמי) מרכזגביה - במספר * 35592 או 073-2055000.

ד. במחזובכלסניפלנקהדוואר - בהציגתעדתזהות(אייזורבשובייתשלום).

לא תשמעו טענה שהנאשם לא קיבל שובי תשלום בדואר.

ניתן צו כללי לモצגינים: להשמיד, לחלט ולהשיב לבעלים, לפי שיקול דעת היחידה החוקרת.

זכות ערעור לבית-המשפט המוחזק תוך 45 ימים.

ניתן והודיע היום, י"ז אדר א' תשפ"ד, 26 פברואר 2024, במעמד הצדדים.