

ת"פ 19352/07 - גיורא מאור נגד אפסילון - דلتא, אחזקות והשקעות בע"מ, "קסטרו מודול" בעמ

בית משפט השלום בנצרת

תפ"מ 21-07-1935 אפסילון - דلتא, אחזקות והשקעות בע"מ נ' "קסטרו מודול" בעמ
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 7

בפני כבוד השופט דניאל קירש

גיורא מאור

מבקשים

נגד

משיבים

1. אפסילון - דلتא, אחזקות והשקעות בע"מ

2. "קסטרו מודול" בעמ

החלטה

1. בפני בקשה לעיון בתיק זה.
2. לטענת המבקש, עורך דין, הוא מייצג את חברת הורן את ליבובי'ץ בע"מ, שהיא הבעלים של המבנה עליו בניין העמקים, ואת חברת קניון העמקים ניהול ואחזקות בע"מ (להלן "קראנו" שתי החברות: **חברות קניון העמקים**) בתביעה כספית ב-ת"א (מחוזי נצרת) 20-12-29794 הורן את ליבובי'ץ בע"מ נ' קסטרו שיווק (1985) בע"מ (להלן: **התביעה האחרת**). לטענתם, התביעה האחרת הוגשה נגד הנتابעת בתיק זה ונגד חברת קסטרו שיווק (1985) בע"מ בגין הפרה נטענת של הסכם שכירות ואי תשלום שכר דירה על ידה.
3. לטענת המבקש הנتابעת לא שילמה דמי שכירות והפרה הסכמי שכירות בנכסים נוספים אותן שכרה, והעיוון אפשר לבחון האם הנتابעת פعلا כך גם בתיק דן, את המניעים לכך והאם עוסקין במידיניות שיטתית של הנتابעת כלפי שכיריה.
4. עוד טען המבקש כי יש להיעתר לבקשה לאור הדמיון בין ההליך דין לתביעה האחרת. לטענתו זכות העיוון נתונה לכל אדם ונזירת מעקרון הפומביות. לטענתו אין איסור דין לעיון בחומר המבוקש, העיוון לא יפגע בזכויות הצדדים לתיק דין, ואם ישנה פגעה אז הפגיעה מידתית.
5. לתמיכה בבקשת הפונה המבקש לדוח כספי נטען של הנتابעת ושבו היא הצהירה שהיא פועלת לצמצום הוצאות דמי השכירות (ראו נספח א' לבקשת). כן ציין המבקש כי במקביל לבקשת דין הגיעו חברות קניון העמקים בקשות זהות בתיקים נוספים שבהם נקבעה הנتابעת במידיניות זהה קטעתנו.

.6. התובעת בתיק דן לא השיבה לבקשתה.

.7. הנتابעת מתנגדת לבקשתה. לטענתה על מבקש העיון לבסס את הרלוונטיות של הבקשה. לטענתה התביעה האחרת היא תביעת סרק שהגישי חברות קניון העמקים נגדה, עקב סירובה לבקשתן שלא לסייע את תקופת השכירות, סיום עליו הוודעה כדין לפני פרוץ מגפת הקורונה. לטענת הנتابעת, הטענות בתביעה האחרת פרטניות ונוגעות להסכם השכירות הספציפי שבין הצדדים, ועיון בתיקים העוסקים במערכות הסכמיות שונה לא יסייע להן.

.8. עוד טענת הנتابעת כי המטרה בהגשת בקשות דומות באופן גורף בתיקים אחרים היא להפעיל עליה לחץ ול"דו"ג" מידע שבו יכולים חברות קניון העמקים לשמש בתביעה האחרת, וקבלת הבקשה תפגע בה באופן בלתי מיידי, תפגע בסודותיהם המשחררים, ותהא בה חדירה לפרטיותם של הצדדים לתיק דן וכל מי שבאה מטעם.

.9. עוד טענת הנتابעת כי הגשת הבקשה דן לקבלת גישה בלתי מוגבלת לתיק באמצעות מערכת "ネット המשפט" מהוות חוסר תום לב ושימוש לרעה בהילכי משפט. לטענת הנتابעת, ההסתמכות על כתבי טענות מהליך שונה מהוות כשלעצמה עדות מפי השמורה, ולא נטען בכתב התביעה של התביעה האחרת דבר לגבי הליכים בתיק זה.

.10. לחילופין טענת הנتابעת כי לכתב הטענות בתיק זה מצורפים הסכמי שכירות ונתונים הנוגעים רק להליך דן. משכך, ככל שהבקשה תתקבל מבווקש בתחום זכות העיון ולהעביר את כתב הטענות ללא נספחים, מבלתי לאפשר לחברות קניון העמקים גישה מלאה לתיק באמצעות "ネット המשפט" ותוך שמירת זכותה להשחרר פרטיים מסחריים או פרטיים אחרים ולטעון להיעדר רלוונטיות של מסמכים.

דין והכרעה

.11. כל אדם, גם אם אינו בעל דין, רשאי לבקש עיון בתיק בבית המשפט ובתי הדין לעובדה (عيון בתיקים), התשס"ג-2003, להלן: **תקנות העיון**. תקנות העיון מตווות שלושה מבחנים לצורך ההכרעה בבקשתו לעיון לפי תקנה 4 הנזכרת (ע"א 01/8849 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' פז-ג' חברה לשיווק בע"מ, פ"ד נת(5) 395-394, 385 (2005), להלן: **ענין פז-ג'**): הבחן הראשוני במסגרתו בודקים האם יש איסור בדין לעיון בחומר המבוקש. אם אין איסור בדין עבורים לבחן השני, במסגרתו בודקים אם העיון מוצדק, כאשר נקודת המוצא היא Ci יש לאפשר עיון לאור עקרון פומביות הדיון. חובת ההנמקה המוטלת על מבקש העיון מצומצמת (בג"ץ 5917/97 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים**, פס' 25 (8.10.2009), להלן: **ענין האגודה לזכויות האזרח**) ומבקש עיון טוען שהוא נדרש לו להתדיינות משפטית אחרת אף אם נדרש להסביר כיצד העיון יועיל לאוთה התדיינות (ע"א 06/7379 ג.מ.ח.ל. חברה לבניה 1992 בע"מ נ' טהוליאן (26.8.2010)). במסגרת המבחן השני הנintel מוטל על המתנגד לעיון להראות כי מניעת העיון מוצדקת נכון הוראה תחיקתית או טעם כבד משקל הנוצר ממנו (ענין **האגודה לזכויות האזרח**, פס' 24). בהקשר זה נקבע כי על המתנגד לעיון להציג הסברים קונקרטיים ומפורטים לפגעה שלולה להיגרם אם יותר העיון (בג"ץ 1836/14 נאור נ' הוועדה לחלוקת מסכות לייבוא בפטור ממכס ע.א 3999/20 ר' ריפס-ברקוביץ' נ' איגוד העמותות לזכן בישראל, פס' 7 (24.12.2014)).

אם נמצא שהעion מוצדק עוברים למבחן השלישי, במסגרתו בודקים כיצד ניתן להגיש את מטרת העion תוך פגעה מידית ככל האפשר בזכות הצדדים המתנגדים לעion.

12. בעניינו הנتابעת לא טענה שקיים איסור בדיון להתייר את העion. מבחינת הצדקת העion, המבוקש שמייצג את חברות קניון העמקים בהליך משפטី המנוהל נגד הנتابעת בתביעה האחרת, שלטענתו יש לו קשר ענייני להליך דן, הרים את נטל ההנמקה, שהוא קל באופן יחסី, המוטל עליו בהבарат האינטראס שלו בעיון והוא אינו נדרש להסביר כיצד העion יועיל לו בתיק الآخر. משכך, דין טענת הנتابעת לאי בסיסו הרלוונטיות של הבקשה להידוחות.

13. משאן מוטלת על המבוקש חובה להסביר כיצד העion יועיל לו בתביעה האחרת, נדחת גם הטענה שהסתמכות בתביעה האחרת על כתבי טענות בתיק זה מהוות עדות מפני השמעה. אף הטענה לחוסר תום לב ולשימוש לרעה בהליך משפט, אשר נתענה בעלמא, נדחת.

14. שהմבוקש הרים כאמור את נטל ההנמקה הקל יחסית, עובר עתה הנتابעת לכתיי הנتابעת להראות כי מניעת העion מוצדקת. לא מצאתי כי הנتابעת עשתה כן.

15. האיזון בין עקרון פומביות הדיון לבין הזכות לפרטיות הוא אופקי (ענין **פז-גוז**, ע' 392) ובנסיבות מסוימות מוצדק למנוע עיון בתיק לשם הגנה על מידע סודי או מסחרי, במיחוד אם מבוקש העion הוא מתחרה עסקית (reau"א 5349/13 **-domikar בע"מ נ' שלמה תחבורה (2007)** בע"מ, פס' 10 (29.8.2013)). אך בעניינו הנتابעת לא הסבירה באופן מפורט כיצד קבלת הבקשה תפגע בה בצורה לא מידתית, תפגע בסודותיה המסחריים ובפרטיות של הצדדים לתיק דן או מי מטעם, בתיק זה שהתנהל באופן פומבי.מעט ציון הסכם השכירות ומוביל להפנות לסעיפים ספציפיים בו, הנتابעת לא הפנתה לממסכים ספציפיים בכתב הטענות או בנספחיהם שהעion בהם יפגע בפרטיות או חשוף מידע מסחרי כלשהו, ولكن היא לא הוכיחה שיש למנוע את העion בתיק כולה או בחלקים ממנו.

16. אולם, כיוון שעיון בתיק על כל נספחים מעלה כי קיימים בו סודות מסחריים, למצער בסכומי דמי השכירות שנקבעו בין הצדדים לתיק זה (ראו והשו בג"ץ 8935/14 **חברת החשמל מחוז ירושלים נ' ממשלת ישראל**, פס' 3 סיפה (25.3.2015)), הנני מתייר את העion בתיק זה כפוף לחתימתם של המבוקש ושל חברות קניון העמקים על התcheinבות בכתב, בנוסח המוכרף להחלטה דן, לשמירה על סודותם המודיע שבתיק (reau"א 21/21 7906/21 **מצליה נ' מיטרני**, פס' 11 (13.1.2022);reau"א 8410/21 **עו"ד ברקוביץ' נ' מימון**, פס' 9 (16.3.2022)). בפרטון זה יש כדי לאזן בין היuder טיעון קונקרטי בידי הנتابעת בעין סודות מסחריים, בגיןו ניתן היה לקבל את הבקשה באופן גורף; נתוני דמי שכירות העולים מכתבי הטענות בתביעה; והחוoba המוטלת על בית המשפט לחסוך במשאבי הזמן חלף ניהול החלפת טוויותמושחרות, עת שהנتابעת כלל לא טענה לسودות מסחריים באופן מפורט.

17. לאחר החתימה על כתב ההתחייבות יגיש המבוקש הודעה על כך לבית המשפט ולאחריה את עיונו בתיק.

18. הנتابעת תשלם למבוקש שכר טרחת עורך דין בסך של 1,200 ל"נ בגין הבקשה.

ניתנה היום, כ"ד סיון תשפ"ב, 23 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

דניאל קירטס, שופט

לכבוד

קסטרו מודל בע"מ

הנדון: כתוב התחייבות לשמרות סודיות

אנו הח"מ מתחייבים בזאת בתcheinבות סופית ובבלתי חוזרת כי אנחנוומי מטעמנו לא נעשה כל שימוש במידע ובחומרים שיגיעו לעינינו במסגרת העיון בתיק ת"א (שלום נצרת) 19352-07-21 אפסילון דלתא בע"מ נ' קסטרו מודל בע"מ שלא לצורך הליך ת"א (מחוזי נצרת) 29794-12-20 הורן את ליבוביץ בע"מ נ' קסטרו שיוק (1985) בע"מ וכי העתק החומרים ישמר באופן הולם.

עו"ד גירא מאור הורן את ליבוביץ בע"מ קניון העמקים

ניהול ואחזקות בע"מ