



ת"פ 18398/07/12 - יונה אנושי, עו"ד ואח'... נגד עמוס לוזון, ע. לוזון נכסים והשקעות בע"מ, לוי שטרית, ל.א. שטרית נכסים בע"מ, אפרים מא ואח'...

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 18398-07-12 מדינת ישראל נ' לוזון ואח'

מספר בקשה: 77

לפני
המבקש
נגד
המשיבים

יונה אנושי, עו"ד

1. עמוס לוזון
2. ע. לוזון נכסים והשקעות בע"מ
3. לוי שטרית
4. ל.א. שטרית נכסים בע"מ
5. אפרים מאיר
6. הילת השרון השקעות בע"מ
7. הכשרת הישוב קניונים ומרכזי מסחר בע"מ 8. סופר פארם (ישראל) בע"מ 9. אלקטרה מוצרי צריכה (1970) בע"מ 10. היפרטוי מרכז הצעצועים בע"מ 11. אייצ אנד או אופנה בע"מ 12. רשתות תאורה בע"מ 13. מדינת ישראל

בקשה לעיון בתיק בית המשפט ולהעתקת מסמכים ממנו.

החלטה

1. המבקש הוא אחד הבעלים של המקרקעין הצמודים למרכז המסחרי שהוקם על ידי המשיבים 1-7 וחלקים ממנו הושכרו למשיבים 8-12 (להלן - "**המרכז המסחרי**"). משיבות 2, 4 ו-6 שכרו (בערבות של משיבים 1, 3 ו-5) את המקרקעין שבבעלותו על מנת להקים בניין שיהווה חלק מהמרכז המסחרי (להלן - "**הבניין**"). לטענת המבקש, השוכרים לא מימשו את כוונתם להקים את הבניין אך סללו אל המקרקעין של המבקש כביש גישה אל המרכז המסחרי, ובהמשך הפרו את חוזה השכירות כאשר לא החזירו את החזקה הבלעדית במקרקעין לידי המבקש.

2. המבקש מודע לכך שבקשר עם המרכז המסחרי הוציא בית משפט זה צווי הריסה וצווי הפסקת שימוש, ואלה עוכבו לאחרונה לאחר שהוצג לבית המשפט אופק תכנוני, שעשוי לשנות את המצב הקיים. לטענת המבקש, המשיבים 1-7 אינם משתפים אותו בהליכים הנוגעים למרכז המסחרי אף שיש לו עניין בהם וההחלטות שניתנות עלולות לפגוע בזכויותיו. על כן מבקש המבקש לעיון בתיק בית המשפט ואף הודיע שישקול את "הצטרפותו כבעל דין" בהליכים



שבתיק זה.

3. ביום 23.8.2015 הוריתי למשיבים להגיב לבקשה תוך 30 יום.

4. משיבה 13 הודיעה כי אינה מתנגדת לבקשה; משיבה 8 השאירה הבקשה לשיקול דעת בית המשפט; משיבים 9-12 לא הגיבו כנדרש.

5. משיבים 1-7 מתנגדים לבקשה. לטענתם המבקש אינו בעל זכויות במקרקעין מושא ההליך הנוכחי ואין כל מקום להעביר אליו מסמכים בקשר אליו או לצרפו להליך. ככל שלמבקש טענות נגד המשיבים יתכבד ויעלה אותן בהליכים מתאימים.

דין

6. תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן - "התקנות") מסדירות את הליכי העיון בתיקי בתי המשפט.

7. תקנה 4(א) לתקנות קובעת כדלקמן: "כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט, ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין". מכאן שאין תוקף לטענת המשיבים 1-7 כי אין מקום לאפשר את העיון משום שלמבקש אין זכויות במקרקעין מושא ההליך שנדון לפניי.

8. תקנה 4(ד) לתקנות קובעת כי בבואו להחליט בבקשת עיון על בית המשפט לתת דעתו, בין השאר, לעניינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושלי מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.

9. קראתי את הבקשה והמצורף לה והשתכנעתי כי למבקש עניין לגיטימי בעיון בתיק. אמנם המבקש אינו צד להליך שלפניי ובוודאי שלא יוכל "להצטרף" כצד להליך מבלי ליטול רשות מבית המשפט (דבר הנחזה בשלב זה כאפשרות רחוקה), אולם אין הדבר מוציא את עניינו של המבקש בהליך העשוי להשפיע על זכויותיו במקרקעין הגובלים בחלקה מושא ההליך שלפניי.

לעומת זה, למשיבים 1-7, המתנגדים לבקשה, אין עניין לגיטימי במניעת העיון. רצונם של משיבים 1-7 למנוע מהמבקש גישה למסמכים שיכול שיסייעו לו במסגרת הליכים אחרים, ודאי אינו לגיטימי ואין בו כדי להצדיק את דחיית הבקשה.

10. אשר על כן החלטתי להיעתר לבקשה. אני מתיר למבקש לעיין בתיק בית המשפט, ומבהיר, בהתאם



לתקנה 6 לתקנות, כי הוצאות העיון וההעסקה יחולו על המבקש.

11. המזכירה הראשית תדאג לסדרי העיון בתיק.

המזכירות תודיע.

ניתנה היום, כ"ה תשרי תשע"ו, 08 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.