

ת"פ 18313/01 - מדינת ישראל נגד אלדר שימול, אגניהו זמאלה, אbial זיתוני, שלומי חיוט

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 18313-01-21 מדינת ישראל נ' שימול ואח'

לפני כבוד השופט בני שגיא, סגן נשיא
הממשימה מדינת ישראל
על-ידי ב"כ עו"ד אורן גולדשטיין

נגד

הנאשמים

1. אלדר שימול
על-ידי ב"כ עו"ד איל אוחיון
2. אגניהו זמאלה
על-ידי ב"כ עו"ד שגיא גרינפלד
3. אbial זיתוני
על-ידי ב"כ עו"ד יוסי סקה ועו"ד יוסי בכיר
4. שלומי חיוט
על-ידי ב"כ עו"ד ירוסלב מצ

זכור דין

כללי

1. הנאים הורשו על יסוד הודהתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות: נאשם 1 - עבירה של פיצעה בנסיבות חמירות לפי סעיף 334 יחד עם סעיף 335(א)(2) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) וUBEIRA של קשר קשור לפשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; נאשם 2 - עבירה של חבלה בכונה מחמורה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, עבירה של קשר קשור לביצוע פשע וUBEIRA של החזקת סיכון לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין; נאשים 3 ו-4 - עבירה של ניסיון לתקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות חמירות לפי סעיף 380 יחד עם סעיף 382(א) יחד עם סעיפים 25 ו-29(ב) לחוק העונשין וUBEIRA של קשר קשור לביצוע פשע.
2. במסגרת הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים תוקן כתוב האישום מבלי שגובשה הסכמה לעניין העונש ובהקשר זה טען כל על פי מיטב שיקול דעתו.

3. על פי כתוב האישום המתוקן, בין המתלוון לבין נאשם 1 ואחיו ניר שימול (להלן: **ניר**) היכרות מוקדמת על רקע עסקי. ביום 20.12.2022 התגלו סכסוך בין ניר למתלוון. במועד שאיןנו ידוע למאשימה, לאחר פרוץ הסכסוך, קשרו

עמוד 1

הנאשמים קשר לתקופ את המתلون ולפגוע בו. נאשם 2 הצדיד באולר בעל להב באורך 8.5 ס"מ ובתריסים גז פלפל (יצוין כי בהתאם להסכמות הצדדים, נאשמים 1, 3 ו-4 לא ידעו על הצדידות המקדמת של נאשם 2 באולר ובתריסים הפלפל - ב.ש.). הנאשמים הגיעו באותו היום, סמוך לשעה 14:58 למקום העבודה של המתلون, כאשר נאשם 2 נעמד במקום ותצפת לעברו ונאשמים 3 ו-4 נעמדו במרеш חניה סמוך.

בשעה 14:59 התקשר נאשם 1 למתلون והציג בפניו מצג שווה לפיו הגיע למקום העבודה לשם סיוע בפרטן הסכוסר, באמורו בכצב בין היתר **"לפטור את הבעיה שלך ושל ניר"**. בעקבות כך הסכים המתلون להגיע למגרש החניה.

בשעה 15:04 הגיע המתلون ופגש בנאשם 1. השניים התחבקו ושוחחו כ-30 דקות. בשלב מסוים, סימן נאשם 1 אל עבר נאשם 2, והאחרון יצא ממקום התצפית התקרב לעבר המתلون והתייעץ עמו צווארו גז פלפל, בעוד נאשם 1 צעק לעברו **"לא עכשו يا אידיוט"**.

בעוד המתلون מתקשר למשטרה להזעיק עזרה, חבירו נאשמים 3 ו-4 לנאשמים 1 ו-2. נאשם 1 התרחק מהמקום ונאשמים 2, 3 ו-4 הגיעו אל המתلون, שאז גמלה בליבו של נאשם 2 החלטה לגרום למתلون חבלה חמורה. נאשם 2 התייעץ לעבר המתلون גז פלפל וזכיר אותו באמצעות האולר פעמים, בבטנו ובמוחנו, וכן חתר אותו בידו השמאלית ובאפו, בעוד שנאשמים 3 ו-4 זרקו לעברו בקוקוי זוכיות שהתנפצו.

عقب מעשייהם של הנאשמים התמוטט המתلون על הרצפה כשהוא שותת דם. נאשמים 2, 3 ו-4 ברחו מהמקום ובמהלך מנוסתם השליכו בפחאי אשפה את הכבע, המסכות והמעלים שלבשו וכן את הסכינים.

כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתلون שני פצעי דקירה: דקירה عمוקה בבטן מצד שמאל ודקירה במוחן גב שמאל. נפער חרור גדול בדופן הקיבה וחור נוסף אשר הפרישו את תוכן הקיבה לחלל הבطن. בנוסף נגרם שיסוף קל בכבד וכן חתכים בזרוע שמאל וברגש האף. המתلون פונה לבית החולים שם קיבל טיפול רפואי ועבר ניתוח דחוף, ונותר מאושפז גם במועד הגשת כתוב האישום.

תסקרי שירות המבחן ותסקיר נפגע עבירה

4. בבקשת ההגנה, נערכו תסקרים בעניינים של נאשמים 1 ו-3, אשר עברו במהלך התקופה שחלפה ממועד הגשת כתוב האישום ועד מועד גזר הדין הליכי שיקום שונים במסגרת שירות המבחן. בעניינו של נאשם 2 הוגש דוח סוציאלי המתאר את נתוני השווים.

מהתסקרים שהוגשו בעניינו של נאשם 1, עולה כי מדובר בנאשם בן 28, גרוש ונשי בשנית, אב לשלושה, מתגורר בפתח תקווה יחד עם אשתו ושני ילדיהם המשותפים, והוא כ舍יר בתחום התקנת תשתיות תקשורת. הנאשם אובייח בצעירותו כсобל מהפרעת קשב וריכוז, שולב במסגרות לימודיות של חינוך מיוחד עד כיתה י', שאז שולב בתכנית היל"ה לנוער בסיכון עד לנשירתו מהלימודים. בגיל 17 התמודד עם אובדן אחיו הבכור שנרצח, ועל רקע זה קיבל פטור מרשות צבאי בשל אי-התאמה.

במסגרת הקשר עם שירות המבחן בהילכי המעצר שולב בקבוצה טיפולית המיועדת לעצורי בית, שם זוהו דפוסי התמכרות לסמים מסוג קנאביס, וכן גם העידו ממצאי בדיקות שתן שמסר. על רקע קשייו להכיר בעוינות התנהלותו הופסקה השתתפותו בקבוצה. בהמשך, בחודש אוגוסט 2021 שולב בתכנית טיפול במסגרת היחידה להתמכרות, כל

שכללה טיפול פרטני וקובוצתי וכן מסירת בדיקות שתן שהעידו על ניקיונו מסוימים. בחודש יולי 2022 החל טיפול ממוקד פוסט-טראומה שככל 15 מפגשים שעסקו בחשיפה ממושכת לאירועים מעוררי טראומה ובקיים יכולתו להתמודד באופן עיל עם הסימפטומים.

נאשם 1 תיאר בשיחותיו עם קצינת המבחן כי הוא ממוקד בניהול אורך חיים תקין ונורמטיבי ואת מאמץיו לעמדות במוחיביותו במישורי חייו השונים. בכלל זה, פעל לקידום הסדר פשיטת רגל ומצוי בשלבי הסתגלות להסדר, במישור המשפחתי שיתף בהתמודדות עם החלמתה של אשתו ממחלה הסרטן, מעורבותו בגידול ילדיו והקפדה על תשומות מזונות עבור בתו הבכורה.

להתרשות שרות המבחן הנאשם מצוי בהליך שיקום משמעותי והוא בעל מוטיבציה כנה להמשך ולערוך שינוי בדףו. בבחינת הסיכון להישנות ביצוע עבירות, ההערכה היא כי הסיכון פחת (בתחילה הוערכה רמת הסיכון כבינונית) וכי המשך השתתפותו בטיפול עשוי להפחיתו עוד יותר. נכון אמרו, המליך שרות המבחן על ענישה שיקומית בדמות הטלת צו מבחן לשך שנה, לצד מסר שירוצה על דרך של עבודות שירות ומاسر על תנאי.

מהדוח הסוציאלי שהוגש בעניינו של נאשם 2, עולה כי הנאשם בן 27, ליד אתיופיה, אשר עלה לארץ יחד עם הוריו בגיל 3. לאחר שהוא במרכז קליטה עברה המשפחה להגorder בדירה "עמיידר" בשכונת עמידר בפתח תקווה, כאשר בתקופת ילדותו נחשף הנאשם לעוני, סמים, מעורבות בפליליים וכן לאלימות של אביו כלפי אמו וככלפי בני משפחה שונים. אמו של הנאשם עובדת בשתי עבודות, ועל רקע האמור, החל הנאשם מעורבותו בעולם העברייני בגיל 17. ביחס לניסיבות ביצוע העבירה, תיאר כי הזמן למשך על-ידי מכרים, וכי נהג בפיזיות ולא מחשבה, נכון תפיסתו המוטעית כי "אין לו מה להפיד". בתקופת מעצרו לא זכה הנאשם לביקורים של אמו ואחיותיו, ונראה כי תקופת המעצר גרמה לו לחשבה מחדש ביחס לנזקקותו ה调皮ולית. המלצה העובדת הסוציאלית, גבי שירלי שרלג היא לשלב את הנאשם במסגרת מסרו בתכנית המטיפול במשתמשים באלכוהול וכן בתכנית בנושא אלימות.

מהתסקרים שהוגשו בעניינו של נאשם 3, עולה כי מדובר בנאשם בן 25, רוק, תושב טבריה אשר לומד בישיבת "אהבת עולם" בעיר. הנאשם יצא על ידי גורמי הרווחה למסגרות חוץ ביותו בן 5, השלים 12 שנים למועד עמו תעודת מקצוע במכנאות רכב, גויס לצה"ל כנער מק"ם אך שוחרר על רקע אי התאמתו זמן קצר לאחר מכן.

הקשר של נאשם 3 עם שרות המבחן החל עוד בשלב המעצר, שאז שולב בקבוצה לעצורי בית. בהמשך פנה באופן עצמאי לשכה לשירותים חברתיים בטבריה בחודש ינואר 2021, על מנת לקבל סיוע וטיפול מקצועי, ולאחר המוטיבציה שהביע שולב בקבוצה טיפולית לצעירים.

בחינה הערכת הסיכון להישנות ביצוע עבירות הערך שרות המבחן כי מדובר במסוכנות בינונית, וכי המשך שלובו בטיפול עשוי להפחית סיכון זה.

בתקופת הדחיה המשיך נאשם 3 בטיפול פרטני, אחת לשבוע, לשכה לשירותים חברתיים בטבריה, לצד מפגשים קבוצתיים ודוחות כי ניכרים מצויים לעורק שניי באורחות חייו, לשים לב לדפוס התנהגו ולהשתלב בחברה באופן מיטיב. עוד צוין כי הוא משולב בפרויקט "ית"ד" (תכנית לאומית לצעירות וצעירים במצב סיכון) ופועל להסדרת חובותיו. ראו גם המסמכים שהציג הסנגור מכפר הילדים והנווער "אהבה".

נכון לשיטוף הפעולה עם גורמי הטיפול השונים והערכתם כי מדובר באדם בעל מוטיבציה פנימית להסתיע בטיפול ולרכוש כלים להתמודדות אדפטיבית עם אתגרי החיים, המלצה שרות המבחן להארכת עונש המاسر

עמוד 3

הмотנה, צו של"צ בהיקף של 260 שעות, צו מבנן למשך 12 חודשים ופיזיו למתлонן.

5. בעניינם של נאשמים 3 ו-4 העיד מר אשר עזר. ביחס לנאים 3 סיפר כי הכיר אותו לפני שנה וחצי ומazel הוא תחת חסותו- גר בישיבה, מתארח אצלו בשבותות וחגים, תיאר את התהילה שנאים 3 עבר, כולל שיחות עמו והטלת תפקדים ומטלות שונות במסגרת הישיבה. שיתף כי סבור שיש לנאים עוד דרך לעבר, אולם נכון הבנת הנאים את הפסול שמעשו הוא סבור שיש לאפשר לו להמשיך בתהילה השיקומי בו החל. באשר לנאים 4 שיתף כי הכיר אותו לפני חצי שנה, שכחודהש האחרון נאים 4 מתגורר ואוכל בישיבה. כיוון שנאים 4 עוסק בעבודות בנייה, השתלב בעבודות שיפוץ שונות לצרכי הישיבה. מר עזר סבור כי גם בעניינו של נאים 4 "יש עוד מה לעשות" אך כתם הוא מבצע את הדברים שמתבקש בצורה טובה והוא מקווה שיוכל להמשיך ולסייע לו.

6. מטאקייר נפגע עבירה עליה כי המתلونן בן 31, עובד שכיר בתחום התעשייה, ומתגורר עם בת זוג שנמצאת בחודשים מתקדמים להריון. בעקבות האירועמושא כתוב האישום אושפז בבית החולים איכילוב במשך 36 ימים, עם הבאתו לבית החולים עבר ניתוח דחוף במהלךו תוקנו החורים בקיבה. במהלך האשפוז והתקופה שלאחריו התמודד עם סיבוכים באזור הנינו, התניעד בעזרת הליכון בשל קושי לדורך על רגלו שמאל והוא מצוי בחופשת מחלת עד ליום 10.4.21 (מעל לחודשים) באופן שמנע ממנו לעבוד ופגע במצבו הכלכלי. לצד הפגיעה הפיזית, מתאר המתلونן כי הוא עודנו חש כי הוא נתון בסכנה, למרות הזמן שחלף, הידיעה כי הנאים משוחררים מגבירה את רמת הדריכות והחרדה והוא רואה בהם פוגעים פוטנציאליים בעtid. היות והפגיעה בו נעשתה על-ידי אדם עימיו ניהל יחסי ידידות בעבר, נגרמה פגעה ביכולתו של המתلونן ליתן אמון ולסמור על סובבו.

טיפולו הצדדי לעונש

7. ב"כ המאשימה, עו"ד אורן גולדשטיין, עמד בטיעונו על הפגיעה בערכיהם המוגנים של כבוד האדם ושלמות הגוף והנפש, תוך שסביר כי בעניינים של נאים 1 ו-2 מדובר בפגיעה בעוצמה גבואה בעוד שבעניינים של נאים 3 ו-4 מדובר בפגיעה בעוצמה בינונית. באשר לניסיבות ביצוע העבירה עמד התובע על התכוון שקדם לביצוע העבירה בנסיבותיו קשוו הנאים קשור לפגיעה במתلونן, תוך שناسם 2 מצטייד באולר (אף שלא יוכסה לנאים האחרים ידיעה לכך), על החומרה הטמונה בגיבוש תכנית למעשה אלים בטבורה של עיר, ובפרט כאשר אין קשר בין נאים 1 לסכסוך העסקי שהתגלה בין המתلونן לבין אחיו. נטען כי נאים 1 היה "הרוח החיים" האחורי התכנית העברינית, ומכאן אחוריותו المسؤولת לפגיעה במתلونן, אף שבפועל, היה זה נאים 2 שזכיר אותו. התובע הפנה לנזקים שנגרמו למתلونן כתוצאה מטאקייר נפגע העבירה, וכן לנזקים שעונים העולים מטאקיiri שירות המבחן, מהם ביקש ללמוד כי אין מקום להתחשב בהליך הטיפול השונים שעברו חלק מהנאשמים.

על יסוד האמור ופסקה שהוגשה, עתר התובע לקבוע שלושה מתחמי עונישה שונים.

ביחס לנאים 1 - מתחם הנע בין 18 ל-36 חודשים מאסר; **ביחס לנאים 2** - מתחם הנע בין 6 ל-9 שנים מאסר;

ביחס לנאים 3 ו- 4 - מתחם הנע בין 18 ל-36 חודשים מאסר.

בhinint המתחמים הנטענים, סבר התובע כי יש מקום להטיל על הנאים את העונשים הבאים:

נאשם 1 - 24 חודשים מאסר; **נאשם 2** - 7.5 שנות מאסר; **נאשם 3** - בחלוקת התחתון של מתחם הענישה הנטען אך לא בתחוםו; **נאשם 4** - בשליש העליון של מתחם הענישה הנטען.

8. ב"כ נאשם 1, עו"ד אוחזין, עמד בטיעונו על כך שלאחר תיקון כתוב האישום מייחסת לנאים עבירה שבסמכותו של בית משפט השלום, ועתה לקביעת מתחם הנע בין מספר חודשים מאסר שירצוז בדרך של עבודות שירות ועד מאסר בפועל. לשיטת הסוגור, ובהתחשב בהליך הטייפול שuber הנאים החל משנת 2021, יש מקום לקבע את עונשו בתחוםו.

9. ב"כ נאשם 2, עו"ד גראינפלד, עמד בטיעונו על מיהוותו של הנאים, צער שעלה ארצה עם אמו, אחיו ושתי אחיותיו, ספג אלימות מצד אביו, וחיפש תחושת שיקות אותה מצא למרבה הצער בחברה שלעיתים. באשר לנסיבות ביצוע העבירה עמד הסניגור על כך שהנאשם המתין בכך כמתכפת והתקרב למקום רק לאחר שנאשם 1 סימן לו לעשות כן. עוד סבר כי יש ליתן משקל לכך שהגעתו של נאשם 2 הייתה לבקשתו של נאשם 1 ובאותו היום, ומכאן הוא למד על מידת התקנון שקדם לאיירוע כתכנון לא מרכיב. על יסוד האמור ופסקה שהוצגה סבר הסניגור כי יש לקבע בעניינו מתחם הנע בין 30 ל-60 חודשים מאסר ולמקומו באמצעות המתחם. בנוסף עתר הסניגור לחפיפה מסוימת של תקופה מעצרו כשמדבר על תקופה של שנים וחצי, מתוכן 14 חודשים כשפוט-עוצר.

10. ב"כ נאשם 3, עו"ד סקה, עמד בטיעונו בהרחבת על מיהוות הנאים והליך השיקומי אותו עבר, תוך שהפנה לodeskiri שירות המבחן, למסמכים שהוגשו מהלשכה לשירותים חברתיים בטבריה ולדבריו של מר עזר. הסניגור עתר להארכת המאסר על תנאי בעניינו ולהrigga מטעמי שיקום בעניינו של הנאים, כך שירצה שלו"צ אף בהיקף גבוה מזה שהמליץ שירות המבחן.

11. ב"כ נאשם 4, עו"ד מץ, עמד בטיעוני על חלקו של הנאים במעשים, תוך שטען כי מייחסת לו עבירה ניסיון, השלתכ בקבוקים וניפוצים לעבר המתلون, מבלי שאלה פגעו בו. באשר למתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 4 ביקש לאמץ את עמדת התביעה ביחס לתחנית המתחם, אם כי סבר שהרף העליון צריך להיות נמוך יותר. עם זאת, ביחס למיקומו של הנאים בתוך המתחם, חלק הסניגור על עמדת התביעה וסביר כי יש למקום בשליש התחתון של המתחם, לאור עבורי הפלילי הלא ממשמעותי, הוודאות והחיסכון בזמן ציבורי.

12. הנאים בדברם האחרון הביעו חרטה על מעשייהם.

דין והכרעה

13. הנאים הורשעו כאמור, על פי הودאותם, בקשר לריצוף פשע ובעבירות אלימות שונות, כל אחד על פי חלקו, כשבירת האלימות החמורה בהן בוצעה על-ידי נאשם 2. בכלל, עבירות אלימות פוגעות בערכים הבסיסיים של כבוד האדם, הזכות לחיים ולשלמות הגוף, וכן בערך הביטחון האישי והבטיחון הציבורי.

בuckבות האירוע, וכעולה מתחסир נפגע העבירה, נגרם למתלון נזק ממשועוט הэн במשמעות הנפשי, ונתונים אלה משפיעים על עצמת הפגיעה בערך המוגן, וצרכים לבוא לידי ביטוי במסורת המתחמת. יש משקל בעיני גם לרכיב קשרת הקשר שבא לידי ביטוי בהגעת ארבעת הנאים למסגרת החניה, אך שלא ניתן לומר כי העימות עם המתלון היה ספונטני. לצד זאת, ניתן כי לא הייתה מחלוקת שנאשם 2 הצד השני בגז פלפל ואולר, על דעתו, ולא ידעת הנאים האחרים, אך שגם אם נאים 1, 3 ו-4 הבינו שפניהם לעימות, לא בהכרח צפו את אופיו המדוקדק של העימות והפגיעה במתלון.

14. עיון בכתב האישום המתוקן מלמד כי יש מקום לקבוע שלושה מתחמים שונים בהתאם לחילוקו הקונקרטי של כל נאשם ונאשם.

המתחם הראשון, והוא החמור ביותר, צריך להיקבע בעניינו של נאשם 2, אשר בפועל, הוא זה שהציג ייד בכל המשחית (לא ידעת הנאים האחרים) והוא זה שריסס את המתלון בגז הפלפל, וذكر אותו פעמיים בבטנו ובמוחו, וכן חתר אותו בידו השמאלית ובאו.

המתחם השני בדרגת החומרה, צריך להיקבע בעניינו של נאשם 1, אשר היה זה שהתוודע לסכוסר בין אחיו לבן המתלון, והוא זה שבמהלך האירוע אף שוחח עם המתלון, וסימן לעברו של נאשם 2 את סימן, שגרם לו לצאת ממקום מחבאו ולהתיז לעבר צווארו של המתלון גז פלפל. יחד עם זאת, יש ליתן את הדעת, ולשקל במסגרת המתחם, את העבודה כי הנאשם לא נקט באקטים פיזיים אלימים. ניתן כי לאחר תיקונו של כתב האישום, העירות בהן הורשע הנאשם מצויות בסמכותו העניינית של בית משפט השלום, על כל המשטמע מכך.

המתחם השלישי והוא הנמוך ביותר בדרגת החומרה, צריך להיקבע בעניינים של נאים 3 ו- 4, אשר לצד קשרת הקשר, הורשו, כאמור, בעבירה של ניסיון לתקיפה הגורמת חבלה ממשית, והאקט הפיזי היחיד בו היו מעורבים, היה אקט זריקת הבקבוקים לעבר המתלון, אך זאת ambil shatoin בכתב האישום המתוקן כי הבקבוקים פגעו במתלון (כך שנקודת המוצא היא שהבקבוקים התנפצו על הרცפה מבלי שפגעו). גם כאן, ולאחר תיקונו של כתב האישום, מדובר בעירות המצויה בסמכות בית משפט שלום, וכי שניתן לראות, אף משקפות רף חומרה נמוך.

מطبع הדברים, תתמקד סקירת הפסיקה **במתחם הראשון**, שכן לא צריכה להיות מחלוקת כי מדיניות הענישה הנווגת בגין עבירות האלים שbowtzu על-ידי נאים 1, 3 ו-4 (הנדנות כאמור, בבית משפט השלום) נעה בין מאסרים מותנים לבין מספר חדשני מסר שניתן לרצות בדרך של עבודות שירות. זהו הנטייה המרכזי של הפסיקה בענישה המוטלת בbatis משפט השלום בגין מעשים דומים בחומרתם, וכך גם צריך להיקבע המתחם בעניינים לעניינו.

בכל הנוגע למקבץ העירות שבייע נאשם 2, ראוי להפנות לפסקי הדין הבאים:

ע"פ 425/23 מדינת ישראל נ' TEKESTE TEKLU(4.7.2023) - שם קיבל בית המשפט העליון את ערעור

המדינה על גזר דין שניית על ידי, והעמיד את עונשו של הנאשם על **48 חודשי מאסר** (חלף 32 חודשים מאסר). באוטו מקרה, דבר בגיןם אשר הורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות חמירות, וזאת לאחר שפגש באקראי אדם ברחוב עמו החליף מספר מילימטר בעוניות. לאחר שאותו אדם ירך על המדרסה בקרבתו, שלפ' הנאשם סcin יפנית ושיסף את גרכונו של אותו אדם באבחנת סcin אחת, שاز נמלט מהמקום תוך שהותרו מדם. קרובן העבירה הובלה לבית החולים כשהוא מורדם ומונשם, ונזקק לניטוח דחוף. מקרה זה פחות חמור מעוניינו הן בשים לב לעובדה כי מדובר באירוע אקראי, והן בשים לב לעובדה כי מדובר בדקירה אחת, הגם שמדובר בדקירה באזרע הצוואר.

ע"פ 8900/8 **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (14.8.2022) - המערערים הורשעו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של חבלה בכונה חמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, והחזקת סcin שלא כדין, בכך שדרכו בצוותא את המתلون מספר רב של דקירות בפלג גופו העליון, בין היתר בראשו, בצווארו, בבטנו, בגבו ובמוחו, כאשר באותה עת בעטו אחרים במתلون והכוו עד אשר התמוטט ונפל על הארץ. לאחר מכן, נמלטו המערערים ברכב מן המקום. בעקבות האירוע, נגרמו למתרון חבלות חמורות בגופו, והוא הובלה לבית החולים באמבולנס, שם הוכנס לחדר הלם ואושפז למשך מספר ימים. בטרם החל הליך שמייעת הריאות גובש הסדר טיעון בין הצדדים אשר נכללה בו הסכמה לעניין "תחימת" מתחם הענישה, כך שהتابיעה טען לעונש של 6 שנות מאסר ואילו המערערים יטענו לעונש של 3 שנות מאסר. בית המשפט המוחזק קבע כי הסדר הטיעון אינו בלתי סביר בנסיבות העניין, וגזר על כל אחד מהמערערים **4.5 שנות מאסר בפועל**, לצד ענישה נלוית. ערעור המערערים על חומרת העונש בבית המשפט העליון נדחה.

ע"פ 5262/21 **אבו סבילה נ' מדינת ישראל** (16.5.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הוודאות בעבירה של חבלה בכונה חמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, בכך שדרך את המתلون מספר פעמים בגבו ובכף ידו, ואף גרם לקטיעת חלק מצבע הקמיצה שלו, אשר נפל לארץ. משהתקופף המתلون להרימו, ذكر אותו הנאשם פעמיים נוספת בגבו העליון עד אשר התמוטט ארضا. בעוד המתلون שרוע על הקרקע, המשיך הנאשם לדקור אותו פעמיים נוספות בחזהו, ולאחר מכן עזב את המקום. באותו מקרה נגרמו למתרון דימום מסיבי, חתכים בצוואר, בגב הצלון ובבית החזה, דימום עורקי שטחי בבית החזה ושביר פתוח של אצבע 4 ביד שמאל. בעקבות כל אלה, עבר המתلون סדרת ניתוחים, ואושפז בטיפול נמרץ, כאשר הוא מורדם ומונשם. בית המשפט המוחזק קבע אז מתחם ענישה בין **7 ל-11 שנות מאסר**, והשית על הנאשם עונש של 8 שנות מאסר, תוך הפעלת מאסר מותנה, חלקו במצבבר, ולצד ענישה נלוית. בית המשפט העליון דחה ערעור על חומרת העונש, תוך שציין שבנסיבות העניין העונש שנקבע דווקא עווה חסד עם המערער.

מקרה זה חמור מעוניינו הן בשים לב להיקף הדקירות, והן בשים לב לנחישות שאפיינה את הנאשם, בכך שהמשיך לדקור את קרובן העבירה גם לאחר שנפל ארضا.

ע"פ 3498/19 **זרבאלוב נ' מדינת ישראל** (15.9.2020) - הנאשם הורשע לאחר ניהול הכוחות בעבירה של חבלה בכונה חמירה לפי סעיף 329 (א)(1), ובנסיבות של החזקת סcin והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. על פי עובדות כתוב האישום הנאשם נשא על גופו סcin, הבחן במתلون שצדד ברחוב, החל לרצוץ אחריו כשהוא אוחז בסcin והניף אותה לעבר גרכונו של המתلون. המתلون הניף את ידיו מעלה על מנת להגן על עצמו והמעערר ذكر אותו שתי דקירות, אחת בזרוע ימין והשנייה באמת יד ימין, ונמלט מהמקום. כאשר נעצר נמצא בבתו של המערער 3.2 גרים סם מסוג חשיש. כתוצאה מהמעשים נגרמו למתרון חתק צידי עמוק בזרוע ימין

וחתר עמוק בחילק החיצוני של אמת יד ימין ופגיעה בגין שגרמה לפגעה בתפקוד כף ידו. בית המשפט המחויז קבע בעניינו **מתחם הנע בין 4 ל-8 שנים מאסר** וגורר עליו 7 שנות מאסר. כמו כן הופעל מאסר על תנאי של 12 חודשים במצטבר, כך שירצה 8 שנות מאסר. ערעור הנאשם נדחה.

ע"פ 2988/14 **מדינת ישראל נ' פלוני** (26.1.2015) - הנאשם הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של חבלה בכונה מחרמירה לפי סעיף 329 לחוק העונשין, בכך שבמהלך קטטה שפרצה במתן"ס בין שתי חברות צעירים משתי משפחות שונות, ذكر את המתalon דקירה עמוקה בבטנו באמצעות סcin גדולה שנשא עמו. כתוצאה מהדקירה נגרמו למתalon חבלות חמורות ובין היתר חתך עמוק עד לויריד הכבד המרכז' וכן דימום תוך-בטני מסיבי. המתalon הוביל לבית החולים, שם עבר החיה וניתוח לטיפול בדימום ובחבלות. בית המשפט המחויז קבע איז **מתחם ענישה הנע בין 3 ל-7 שנים מאסר**, והשית על הנאשם עונש של 4 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והמיר את רכיב המאסר כך שהוטלו על הנאשם **6 שנות מאסר בפועל**.

ת"פ (מחוזי ב"ש) **46721-01-21 מדינת ישראל נ' ابو רקיק** (18.9.2022) - הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של חבלה בכונה מחרמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין, והחזקת סcin שלא כדין, בכך שלאחר ויכוח שנייה עם המתalon ברחוב על נושא שאינו ידוע, הלאן לדירת אחיו הסמוכה ושב עם סcin, באמצעותה ذكر את המתalon פעמיים רבות בפלג גופו העליון ובגבו. כתוצאה מהדקירות הועבר המתalon למחלקת טיפול נמרץ, שם אושפז במצב קריטי ו עבר סדרת ניתוחים מצילי חיים, לאחר שאיבד דם רב ו בשל דימום פנימי ממנו סבל. כמו כן, נגרמו למתalon קרע בסרעפת ושבר באחת הצלעות, והוא אושפז בבית החולים למשך שבועיים. בית המשפט המחויז קבע **מתחם ענישה הנע בין 5 ל-8 שנים מאסר**, והשית על הנאשם עונש של 6 שנות מאסר בפועל. ערעור בבית המשפט העליון תלוי ועומד (ע"פ 7317/22 **абו רקיק נ' מדינת ישראל**).

קביעת מתחמי העונש הدولמים

15. על יסוד כלל הנתונים שפורטו ראייתי לקבוע את מתחמי הענישה באופן הבא:

נאשם 1 - מתחם הנע בין 9 ל-18 חודשים מאסר; **נאשם 2** - מתחם הנע בין 4.5 ל-7 שנות מאסר; **נאשמים 3 ו-4** - מתחם הנע בין מספר חודשים מאסר שיכול וירוצו על דרך של עבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר.

קביעת העונש המתאים

16. באשר לעונשים המתאימים לנאים, בוגרם של המתחמים שנקבעו בעניינים, ראייתי להתחשב במקרים הבאים:

נאשם 1 - בן 28, אב לשלווה ילדים קטנים, נעדר עבר פלילי, נטל אחריות מלאה להתנהגו והביע חריטה, הודה וחסך זמן ציבור. לצד נתונים אלה, הנאשם אף נרתם להליך טיפול רפואי ממשוערי וממושך בתחום ההתקשרות והטראותה, זאת לצד קידום הסדר הлик פשוט רgel והסדרת חבות. כבר הנתונים בעניינו מאפשר

לגזר את דינו בהתאם לرف התחתון של המתחם, וכך בכוונתי לעשות.

נאשם 2 - בן 27, רוק, נסיבות חייו מורכבות כפי שעה מדברהן של אמו ואחותו וכי שעלה אף מחוות הדעת הסוציאלית בעניינו, עברו הפלילי כולל עבירות אלימות ורכוש שונות בגין ריצה מספר תקופות מעבר קצרות, וכן בעניינו 3 חודשים מסר על תנאי בר הפעלה בגין עבירה של החזקת סכין, בה הורשע גם בתיק זה. לצד אלה יש לזכור לזכותו את נטילת האחריות למשעו והחיסכון בזמן ציבורי.

נאשם 3 - בן 25, רוק, גדול בנסיבות חיים מורכבות כמעט בתסוקיר, בעבר הפלילי הרשעה אחת בעירות אלימות ורכוש בגין הוטלו עליו 10 חודשים מסר על תנאי בר הפעלה. ללא התחשבות בהליך השיקומי שעבר, ותוך התחשבות גם בנטילת האחריות וחיסכון בזמן הציבורי, היה מקום להטיל עליו עונש מסר לרצוי בדרכו של עבודות שירות. ואולם, נוכח ההליך השיקומי בו השתלב הנאשם, כלל טיפול רפואי וקובוצתי, לצד השתלבות בפרויקט "ית"ד" והסדרת חובותיו, והתרומות שרות המבחן כי מדובר בצעיר בעל כוחות משמעותיים ומוטיבציה פנימית להסתיע בטיפול, נראה כי יש מקום בעניינו לחרוג לפחות ממתחם העונש ההולם שקבעתי. כאמור, לחובת הנאשם מסר מותנה בין 10 חודשים, ככל שהוא מדובר במאסר מותנה קצר יותר שנינתן להטילו בדרכו של עבודות שירות, היתי נכוון לעשות כן, אולם אורכו של המאסר המותנה איינו אפשרות לעשות כן, ודומני כי במקרה דנן יש ליתן משקל מוגבר לאינטרס השיקומי, באופן של הארכת המאסר המותנה לצד הטלת צו מב奸 שיאפשר פיקוח על המשך ההליך הרפואי. איזון מסוים יימצא לטעמי, גם בדרך של הטלת צו של"צ בהיקף משמעותי מזה המוצע על-ידי שירות המבחן - 350 שעות. רכיבamazon נוסף ניתן לראות בתקופת מעברו של הנאשם העומדת על חודשים (30.3.21 עד 3.2.21) תקופה שהייתה מנוכה מתקופת המאסר, ככל שהיא מוטלת כזו, ואילו כתע, לא ניתן להתחשב בה במישור "הפורמלי" של גזר הדין.

נאשם 4 - בן 41, אב לשני ילדים, עברו הפלילי כולל 3 עבירות קודמות בתחום הסמים והאלימות כשהאחרונה בהן בוצעה בשנת 2019. גם לזכותו יש לזכור את נטילת האחריות למשעו והחיסכון בזמן ציבורי. מכלול נתוני מצדיק העמדת העונש המתאים על תקופת מאסר שנייה לרצותה בעבודות שירות אך כזו אינה משקפת את הרף התחתון של המתחם.

.17

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 9 חודשים מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות (בניכוי ימי המעצר 22.12.20 עד 17.2.21).

3.9.23, עבודות השירות יבוצעו במרכז יום לקישיש "פגה", רח' פפר יוסף 20 פתח תקווה החל מיום שزاد יתיצב הנאשם בשעה 08:30 בוקר בפני הממונה על עבודות שירות.

ב. 9 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירת אלימות

נגד הגוף מסוג פשע.

ג. 4 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עונן או עבירה של קשירת קשר (לפשע או עונן).

ד. קנס בסך 3000 ל"נ. הקנס ישולם ב- 6 תשלוםמים חדשים שווים ורכזופים החל מיום 1.10.23 ועד לסיום התשלומים או 15 ימי מאסר תמורה.

ה. פיצוי לממתلون (עד תביעה 1) בסך 5000 ל"נ, אשר ישולם ב-2 תשלוםמים חדשים שווים ורכזופים החל מיום 1.8.23 ועד לסיום התשלומים.

בהסכמה ההגנה, יקוזזו הקנס והפיצוי לממתلون מתוך סכום ההפקדה בתיק המעצר והיתרה תושב הנאשם. ככל שקיים מתיחה על-פי דין בהעברת הסכום, תעמוד ההוראה בדבר ביצוע תשלום הקנס והפיצוי על-ידי הנאשם על כנה.

נאם 2

א. 5.5 שנות מאסר לריצוי בפועל.

מתוקפת המאסר תנווה תקופת המעצר שבין יום 2.1.21 ועד יום 7.4.21.

כיוון שה הנאשם החל לריצות ביום 7.4.21 שתי תקופות מאסר עוקבות (10 חודשים בת"פ 14015-07-21 ו-4 חודשים בת"פ 26432-07-19, להלן - **המאסר الآخر**) ראייתי לקבוע כי מעבר לניכויימי המעצר עליו הוריתתי (7.4.21 ועד יום 2.1.21) תרוצה יתרת המאסר בחיפוי מסויימת למאסר الآخر, ותחשב החל מיום 1.2.22. ההוראה זו משקפת חפיפה של כ-4 חודשים למאסר الآخر, ונונטנת ביטוי מוגבר להודאת הנאשם ולעובדיה כי אלמלא היה הנאשם עצור גם בתיק שבפניי, לא מנמננו כי היה זוכה לקייזור מסוים בתקופת המאסר الآخر.

ג. 9 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחררו עבירת אלימות מסוג עונן או עבירה של החזקת סכין.

ד. 6 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחררו עבירת אלימות מסוג עונן או עבירה של החזקת סכין.

ה. פיצוי למתalon (עד תביעה 1) בסך 5,000 ₪, אשר ישולם ב-2 תשלוםים חודשיים שווים ורכופים החל מיום 1.8.23 ועד לסיום התשלומים.

נאשם 3

א. אני מאיר את המאסר המותנה בן 10 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 38556-09-19 למשך שנתיים נוספות מהיום.

ב. צו של"צ בהיקף של 350 שעות על-פי תכנית שתוגש על-ידי שירות המבחן עד ליום 1.9.23.

ג. צו מבחן למשך 12 חודשים.

דיננו מחדש. הסביר לנאשם כי אם יפר את צו השל"צ או את צו המבחן ניתן יהיה להשיבו לבית המשפט ולגזר את

ד. פיצוי למתalon (עד תביעה 1) בסך 1,000 ₪, אשר ישולם עד ולא יותר מיום 1.8.23.

בהתסכמה ההגנה, יועבר הפיצוי למתalon מתוך סכום הפקודה בתיק המעצר והיתרה תושב לנאשם. ככל שקיים מונעה על-פי דין בהעברת הסכם, תעמוד ההוראה בדבר ביצוע התשלום על-ידי הנאשם עד ליום 1.8.23, על כנה.

נאשם 4

א. 6 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות (בניכוי ימי המעצר 11.2.21 עד 12.5.21).

עבודות השירות יבוצעו בבית חולים פוריה החל מיום 20.7.23, שאז יתיצב הנאשם בשעה 08:30 בבודק בפני הממונה על עבודות שירות.

ב. 7 חודשים מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירת אלימות נגד הגוף מסווג פשע.

ג. חודשיים (2) מאסר אולם הנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מהיום עבירתו אלימות נגד הגוף מסווג עוון או עבירה של קשירת קשר (לפצע או עוון).

ד. פיצוי למתלון (עד תביעה 1) בסך 1,000 ₪ אשר ישולם עד ולא יאוחר מיום 1.8.23.

בהסכמת ההגנה, יועבר הפיצוי למתלון מתוך סכום ההפקודה בתיק המעצר והיתרה תושב לנאים. כל שקיימת מניעה על-פי דין בהעברת הסכום, תעמוד ההוראה בדבר ביצוע התשלום על-ידי הנאשם עד ליום 1.8.23, על כנה.

ניתן צו למוסגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

המציאות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן וכן לממונה על עבודות שירות.

ניתן והודיע היום כ"א تمוז תשפ"ג, 10/07/2023 במעמד הצדדים.

בני שגיא, שופט
סגן נשיא