

## ת"פ 1817/08 - מדינת ישראל-تبיעות נגב נגד פאהאד בחيري- בצמתו

בית משפט השלום בבאר שבע  
ת"פ 1817-08-20 מדינת ישראל נ' בחירי

בפני: בעвин:	כבד השופט יניב בן הרוש המאשימה	נגד: הנאשם
	מדינת ישראל-تبיעות נגב ע"י ב"כ עווה"ד שירה רוג ועו"ד מאירי לב	פאהאד בחירי-בצמתו ע"י ב"כ עווה"ד עלי אבו לבן

### גמר דין

### רקע

1. ביום 13.6.21 הורשע הנאשם במסגרת הסדר הטיעון בהתאם לכתב אישום מתוקן, בעבירה של חבלה בழיד ברכב לפי סעיף 413ה לחוק העונשין, תשל"ג-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ובעבירה התחזות לפי סעיף 441 לחוק העונשין וניסיון תקיפה סתם לפי סעיף 379 וסעיף 25 לחוק העונשין.

1. בהתאם לעובדות כתב האישום ביום 5.11.19 הוזעקו שוטרים לטפל באירוע ברהט ועצרו מעורב באירוע. הנאשם זרק אבן על החלון הקדמי של נידת המשטרת וניפץ אותו. בהמשך אותו היום הגיעו שוטרים לעצור את הנאשם והוא התחזזה לאדם אחר.

### זמןון הנאשם לממוןה על עבודות השירות

2. ביום 13.9.21 הוגשה בעניינו של הנאשם חוות דעת ראשונה מטעם הממוןה על עבודות השירות לפיה הנאשם לא התיצב בפני הממוןה על אף שזומן במישרין ובאמצעות בא כוחו.

3. ביום 3.1.22 הוגשה בעניינו של הנאשם חוות חוות דעת שנייה מטעם הממוןה על עבודות השירות לפיה הנאשם לא התיצב בפני הממוןה על אף שזומן במישרין ובאמצעות בא כוחו.

4. ביום 26.4.22 הוגשה בעניינו של הנאשם חוות חוות דעת שלישיית מטעם הממוןה על עבודות השירות לפיה עמוד 1

הנשם לא התיצב בפני הממונה על אף שזמן במישרין ובאמצעות בא כוחו.

.5. ביום 2.1.23 הוגשה בעניינו של הנשם חוות דעת רבעית מטעם הממונה על עבודות השירות לפיה הנשם לא התיצב בפני הממונה על אף שזמן במישרין ובאמצעות בא כוחו.

#### **תמצית תסוקיר שירות המבחן**

.6. בתסוקירו מיום 10.22.23, ציין שירות המבחן כי זימן הנשם לפגישה בשירות המבחן אך הוא מסר שיתקשה להגעה לשירות המבחן בשל עבודותתו. בהמשך נעשתה פניה לעורך דיןו של הנשם, ובהמשך לכך הנשם הגיע לפגישה שנקבעה בעניינו ועצב אותה לאחר כמה דקנות, כי לדבריו היה זקוק למתורגם. משנקבעה לנשם פגישה נוספת בנוכחות מתורגמן לא הגיע אליה.

#### **טיעוני הצדדים**

.7. ב"כ המאשימה, תיאר את העבירות שבוצעו על ידי הנשם וטען לערכים החברתיים שנפגעו. עתר למתחם הענישה הראו, הנע בין 4 חודשים שירותו בעבודת שירות לבן 10 חודשים מסר בפועל וכן היעדר עבר פלילי עתר לגזר את עונשו של הנשם בשלוש התחתון של המתחם, מסר מותנה, קנס והתחייבות.

.8. ב"כ הנשם, עתר לקבלת תסוקיר ממשלים. ציין כי מדובר בנאם צעיר געדר עבר פלילי ואין מקרים שללו אותו למסר מאחורי סORG ובריה. טען כי מדובר באירוע ברף חומרה נמוך ממשום שהשופטים לא היו בניידת בזמן ניפוץ החלון על ידי הנשם. עתר למתחם שמתחיל במסר על תנאי ומסתיים במספר בפועל קצר.

.9. הנשם אמר כי לא הגיע לשירות המבחן, אולי כי לא שמע טוב ואולי כי שכח. גם ביחס לממונה על עבודות השירות מסר כי לא הלהך משום שלא שם לב.

#### **קבעת מתחם העונש הולם**

.10. בהתאם לע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל ובהיעדר מחלוקת בין הצדדים, מעשי הנשם מהווים אירוע אחד ומן הראו לקבוע מתחם עונש הולם אחד. ובהתאם לתיקון מספר 113, סעיף 40(ג)(א) לחוק העונשין בקביעת מתחם עונשה הולם על בית המשפט להתחשב בערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם, בענישה הנוגנת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

#### **הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם**

.11. באשר לעבירות החבלה בمزיד ברכב, בעוד אופן רגיל הערכים המוגנים הם הקניין הפרטי או הציבורי, הרי שבענייןנו לא מדובר בעבירות היzik בנסיבות רגילהות. הנשם כאמור, רקabin לעבר נידת משטרה, בזמן שכוח משטרתי הגיע למקום לבצע מעצר של אדם אחר. הנה כי כן, מעבר לפגיעה הפיזית בניידת, מדובר

בפגיעה מתרישה נגד פעילות גורמי אכיפת החוק. ברע"פ 11/1922 רחמיםוב נ' מדינת ישראל, שם נקבע:

"**הציבור** נותן את מבטו בעובי הציבור ונצח החקוק, "וטובת הציבור מחייבת כי יובטח להם שיכלו למלא את תפקידם ללא מORA ולא פחד מבuali אגרוף, מתוקפנים ומאיימים. لكن הכרח להטיל ענישה של ממש, גם למען ישמעו ויראו"

12. מידת הפגיעה בערכים הללו הינה ברף בינוי-גבוה, משומש שמהד גיסא מדובר בעבירה שבוצעה כלפי נידת משטרה, במהלך פעילות משטרתית ואף נגרם נזק לנידת, ואילו מайдך גיסא לא נגרמו פגיעות לשוטרים עצמם.

בכל הנוגע לעבירות ההתחזות הרי שמדובר בהכשלה של פעילות גורמי אכיפת החוק. מידת הפגיעה הינה ברף הנמוך משום שההתחזות אינה ברמת מסויימות גבוהה, ואף משום שההתחזות התגלתה על אתר ולא שימשה כמצע למטרמה נמשכת תוך פגעה בבועל הזהות.

הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה החלטה בת.פ. זה, הפניה במשפט להעניש באופן מחמיר במקרים כגון כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו

13. בבחינת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה לקחתי בחשבון כי מעשי הנאשם נעשו כלפי נידת משטרה, המעשים נעשו בזמן פעילות מבצעית, ואף הסבו נזק ממשי לנידת המשטרה.

#### מדיניות הענישה הנוגנת

14. נקודת המוצא בקביעת העונש הרואו למשטי הונשם היא העונש שקבע החוק בעבירות ההתחזות - שלוש שנים מאסר, ובעבורת חבלהழה במאידך ברכב - חמיש שנים מאסר.

15. בחינת מדיניות הענישה הנוגנה בעבירות מסווג אלה מלמדת על מגוון עונשים:

א. ביחס לעבירות שבוצעו כלפי הרכב משטרתי, רואו למשל ת"פ 21-08-26738 מדינת ישראל נ' עטן, שם הורשע הנאשם בעבירות של הפרעה לשוטר בנסיבות חמימות והתפרעות, בכר שהctrاف להתרעות והשליך שלושה שברי שיש לעבר מכונית התזה וגרם לנזק לשימוש המכונית. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין 4-15 חודשים מאסר בפועל וגורע על הנאשם מאסר בפועל בן 4 חודשים, מאסר מותנה והתחזיבות.

ב. ביחס לעבירות שבוצעו כלפי שוטרים, מבלי שהשוטרים נפגעו, רואו למשל עפ"ג 14-02-48515 מדיניות ישראל שם הורשע הנאשם בעבירות של התפרעות וניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות חמימות, בכר שイヤה אבן אחת אל עבר השוטרים. על הנאשם, שהיה נעדר עבר פלילי, הוטלו 6 חודשים מאסר בפועל. ת"פ 17-03-8040 מדינת ישראל נ' אברהים, שם הורשע הנאשם בעבירה של ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות חמימות, בכר שイヤה, אבניים לעבר שוטרים. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מספר חודשים אחד בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל וגורע על הנאשם מאסר בפועל בין 10 חודשים, וכן הפעיל מאסר מותנה. רואו אף ת"פ 18-07-71675 מדינת ישראל נ' אבו

עמוד 3

גרבייה, שם הורשע הנאשם בעבירות של ניסיון לתקיפת שוטר בנסיבות חמימות והתפרעות, בכך שהשתתף בהתפרעות והשליך בקבוק מפלסטייק לעבר שוטרים. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנעה בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל וזאת על הנאשם מאסר בפועל בגין 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר מותנה וקנס.

ג. בשולי הדברים אצ"ן כי רע"פ 1409/19 **אסרך נ' מדינת ישראל**, אליו הפנתה המאשימה אינו יפה לענייננו. זאת ממשום שם דובר בנאשם שיצר מצג שוא של חטיפה לחבירו דבר שהביא לבזבוז משאבים שימושיים לרשות המדינה. אין בכך לומר כי אותו עניין חמור או קל מענייננו. פשוט מדובר בשני אירועים שבשל שנותם הרבה, מצויים על סרגלי מדידה שונים.

16. בתיק זה מתחם העונש הראוינו יכול להתחיל במאסר על תנאי, והסיבה לכך נטוועה במכנים לקביעת מתחם העונש בהתאם לסעיף 40ט לחוק העונשין. על מנת לקבוע מתחם עונש שתחתיתו מאסר על תנאי, יש מקום כי הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה יהיו ברף הנמוך. אלא, שבמסגרת בחינת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה בהתאם לסעיף 40ט לחוק העונשין, נתתי דעתך לכך שמדובר בעבירות שהinan ברף החומרה הגבוהה של עבירה מסווג זה. העבירות כאמור, בוצעו כלפי ניידת משטרת בזמן שצורת משטרתי מבצע במקום מעצר ומעשי הנאים אף הסבו נזק לנידת יש בהם ממש ערעור סמכותה של המשטרה.

17. אין היזק בזید לרכיב פרטיו כהיזק בזיד לנידת משטרת. אין היזק בזיד לנידת משטרת, כהיזק בזיד לנידת משטרת בזמן פעילות משטרתית, ואין היזק שגרם לנזק קטן כהיזק שהביא לשבית חלון קדמי של נידת, היזק שיש בו כדי להשיבת ממש נידת לפרק זמן מסוים.

18. לא ניתן להשלים עם מצב דברים בו כוח שיטור שנכנס לבצע מעצר בעיר בישראל, נתקל בהתנגדות אלימה, בין אם האלים מופנית כלפי שוטר ובין אם האלים מופנית כלפי נידת משטרת. על כן, על בית המשפט להטיל עונשים שייהוו בהם כדי להרטיע את הנאשם ואת כלל הציבור מלבצע עבירות דומות.

19. מתחם שתחתיתו מאסר על תנאי, איינו הולם את חומרתה של העבירה שביצע הנאשם, מטעמי גמול, הרתעה והגנה על שוטרים באשר הם ואשר על כן איינו מתישב עם האינטרס הציבורי.

20. לאחר שבחןתי את הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה על ידי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים אלו, ובנסיבות ביצוע העבירה, הרי שאינו קובע כי מתחם העונש הראוינו נע בין מס' 40ט חודשים מאסר שיכולו וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר מאחריו סORG וברית.

**סתיה ממתחם העונש החולמלחה בתק. ה זה, הפנתה במשפט להעניש באופן חמיר במקרים כגון דא.**  
**כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו**

21. בעניינו של הנאשם לא מצאתי שיקולים לסתיה ממתחם הענישה לקולא או לחומרה שכן על הנאשם המבקש לסתות לקולה ממתחם העונש ההולם הנטול להציג ראיות לכך שעבר הליך שיקומי משמעותי. [ראו למשל רע"פ 1705/22 **אלצראיה נ' מדינת ישראל**] ממשום שהלכה היא כי: "לא בכל מקרה שבו תהליך טיפול מתקדם בכיוון חיובי, יש להפעיל את הסמכות הקבועה בסעיף 40ט, שאחרת בא החrieg ומרוקן את

**הכלל מתוכן.** [ראו למשל ע"פ 7757/21 אהרון קי' מרזוקי נ' מדינת ישראל.] ואילו בעניינו, הנאשם הנאשם לא התייצב בפני השירות הממונה על עבודות השירות ואף לא התייצב למספר דיונים בעניינו.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה להחלטה בת.פ. ה זה, הפניה המשפט להעניש באופן מוחמיר במקרים כגון דא. כבוד האדם וחירותו, וכן זכות האדם לאוטונומיה על גופו**

22. לשם קביעת העונש ההולם, בגין מתחם העונש, על בית המשפט להידרש לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

- א. הנאשם נעדך עבר פלילי.
  - ב. הנאשם צער, גם אם לא צער במילוי בלבד באופן המצדיק התחשבות יתרה.
  - ג. הנאשם הודה במילוי, גם אם לא התרשם שלקח אחריות על מעשיו ופועל לתיקונם. וכך שנקבע בע"פ 3265/22 פלוני נ' מדינת ישראל, הלכה כי היא כי הודה לחוד ולKİחת אחריות לחוד.
  - ד. הנאשם לא עבר הלייר טיפול.
23. בנסיבות האמורות מצאתי כי ניתן למקם את עונשו של הנאשם ברף הנמור של המתחם אך לא בתחוםו ממש.
24. לו היה הנאשם מתיאב בפני השירות יתכן והוא ניתן לשקל עונש מסר שירות בעבודות שירות. אך בנסיבות שנוצרו אין מנוס מההורות על רצוי העונש מאחרוי סORG ובריח וזאת מן הטעמים הבאים:  
א. לנאמן ניתנו ארבע הזדמנויות להתייצב בפני הממונה על עבודות השירות ואף על פי כן הוא לא השכיל להתייצב בפני הממונה. ראו למשל רע"פ 4030/22 יפרח נ' מדינת ישראל, שם נקבע בעניינו של הנאשם שלא התייצב פעמיים בפני הממונה על עבודות השירות כי: "התנהלות המבקש כבלה את ידיו של בית המשפט ולא אפשר לו לשקל כל חלופה עונשית". ודוק, اي התיאבותה הנאמן לממונה על עבודות השירות אינה מקרית, כי אם חלק מהתנהלותו בהלייר הפלילי, זאת בשים לב לכך שה הנאשם לא התייצב למספר דיונים ואף לא התייצב לפגישה אצל השירות המבחן.

ב. הלכה היא כי רצוי עונש על דרך עבודות שירות הינו בבחינת פריבילגיה, דהיינו אין לנאמן זכות קניה לרצוי עונשו בדרך של עבודות שירות. ראו למשל רע"פ 2604/22 מגן נ' מדינת ישראל. הדברים נכונים ביתר שאת משניתנו הזדמנויות רבות לנאמן להתייצב בפני הממונה על עבודות השירות והוא לא עשה כן מטעמי הוא.

ג. האינטראס הציבורי מחייב כי ההליך הפלילי יסתתיים בתוך זמן סביר מתחילהתו. בעניינו מדובר בתיק משנת 2019. הנאשם נשלח לראשונה למונזה על עבודות השירות בתאריך 13.6.21. תקופה של שנה וחצי במהלךה הנאשם לא מתיצב לשירות המבחן לא מאפשרת דחיות נוספת.

ד. המונזה על עבודות השירות מטפל בכל שנה באלפי תיקים, זמנו אינו הפקר ואין תחת יד להשחתת זמנו לריק.

25. אשר על כן, גם הדבר נעשה בלב לא קל, אין מנוס משליחת הנאשם לעונש מאסר בגין סORG ובריח.

#### **גזרת העונש**

26. לאחר ש שקלתי את כלל השיקולים לעיל, לכולו ולהחומרה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשים מאסר בפועל בגין סORG ובריח.

ב. 3 חודשים מאסר מותנה במשך 3 שנים מחרום. מאסר זה יופעל במידה וה הנאשם יעבור במשך תקופה התנאי עבירה התחזות או חבלה במאזיד ברכב.

ג. קנס בסך 2,000 ₪ שישולם עד ליום 1.6.23 או 10 ימי מאסר תמורה.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מהיום באחת מה דרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il).

موقع שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592 \*355000 או בטלפון 073-2055000

בזמןן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בהציג בשוברי תשלום).

**זכות ערעור כדין.**

**ניתן היום, כ"ג בטבת תשפ"ג, 16 נובמבר 2023, במעמד הצדדים.**