

ת"פ 20/07/18081 - מחלוקת לחקירות שוטרים - מח"ש נגד דין אלגבי

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 20-07-18081 מחלוקת לחקירות שוטרים - מח"ש נ' אלגבי
תיק חיזוני:

בפני כבוד השופטת מריה פיקוס בוגדןוב
מאמינה מחלוקת לחקירות שוטרים - מח"ש
נגד דין אלגבי
נאשם

החלטה

לפני בקשה שהוגשה על ידי הנאשם לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד" פ").

במסגרת הבקשה עותר הנאשם להמציא לידי נתונים סטטיסטיים אודות כתבי אישום שהוגשו בגין עבירה של שיבוש הליכי משפט כעבירה ייחודית, וכן נתונים סטטיסטיים אודות תיקים שנסגרו בגין חсад זה.

הרקע לבקשת:

כנגד הנאשם, שוטר במשטרת ישראל, הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירה של שיבוש הליכי משפט בגין סעיף 244 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

בהתאם לעובדות כתוב האישום, בתאריך 19.7.23, נערך חיפוש בบתו של הנאשם. הנאשם ביקש לגשת לשירותים על מנת להתפנות, וזו החיפוש אישר לו זאת. הנאשם נכנס לשירותים בחדר השינה והסליק מכשיר סוללארי בפתח הניתן של השירותים. בהמשך, במהלך החיפוש, יצא הנאשם לחצר ביתו, קרע דף נייר שתיעד פרטי מספרי רכב, וזרק מעל גדר בחצר אל עבר חצרו של השכן.

טענות הצדדים:

ב"כ הנאשם טענה באשר לבקשת נתונים סטטיסטיים, כי החומר דרוש לצורכי הוכחת הטענה בדבר אכיפה בררנית, כאשר ככל, המדינה אינה נהגת במקרים דומים להגיש כתוב אישום בגין עבירה של שיבוש הליכי חקירה עבירה ייחודית. בתמיכה לטענה הפנתה **ב"כ** הנאשם למקרה של השופט בדיון קריף אשר שם נמנעה המאמינה להעמידה לדין בגין עבירה של שיבוש הליכי חקירה.

המאמינה התנגדה לבקשת, וטענה כי הנאשם לא הרים את הנטול הראשוני המוטל עליו לביסוס טענותיו. לגבי הבקשה

לקבלת נתונים סטטיסטיים הנוגעים למקרים בהם נסגרו תיקים, נטען כי מדובר בבקשת רחבה מאוד, הדורשת משאים רבים. כמו כן, נטען, כי לא הבהיר מדוע נתונים אלו יסייעו לביסוס הטענה בדבר אכיפה בררנית, כאשר קיימת שנות אינהרנטית בין התיקים באופן שלא ניתן ללמידה מסגירת תיק אחד על טיבו של התיק האחר שהוגש.

לאחר דיון שהתקיים במעמד הצדדים הטעינה המאשימה להודיע לבית המשפט האם הוגש בשנים האחרונות תיקים כנגד שוטרים בגין עבירה של שבוש הילci משפט בעבירה יחידה, והמאשימה הגישה רשימה של תיקים אשר תלויים ועומדים בבתי משפט שונים.

דין והכרעה:

במסגרת בקשה לקבלת נתונים לפי סעיף 108 לחס"פ אין בית המשפט נדרש להכריע בטענה של אכיפה בררנית, אלא רק בשאלת האם להורות למאשימה להציג נתונים המוכיחים על ידי ההגנה לביסוס הטענה.

על מנת שהנאשם יוכל להוכיח טענותיו עליו להציג תשתיית ראייתית לביסוס טענותיו ואין די להעלות טענות בעלמא.

ראה לעניין זה ע"פ 11/8551 סלכני נ' מדינת ישראל (12.8.2012):

"טענת אכיפה בררנית אינה רק טענה משמנית עקרונית. היא, קודם כל, טענה עובדתית, וכפי שציין השופט י' זמיר בעניין זקון: "רשות מינהלית המבוקשת לאכוף את החוק נהנית, כמו כל רשות מינהלית, מחזקת החוקיות. מי שמעלה נגד הרשות טענה של אכיפה בררנית, ولكن הוא מבקש לפסול את ההחלטה, עליו הנトル להפריך חזקה זאת"".

אין חולק כי במידע הדרוש לביסוס מסד ראוי בנסיבות לטענתה הנאשם בדבר אכיפה בררנית, כגון כתבי אישום שהוגשו במקרים דומים, תיקים שנסגרו בנסיבות דומות ללא כתוב אישום וכו', אינם מצוי בידי הנאשם. משכך, דחית בקשתו של הנאשם לקבלת הנתונים עלול להביא למצב בו הנאשם לא יוכל להניח תשתיית עובדתית בתמיכה לטענותיו.

יחד עם זאת, על מנת שבית המשפט יערר לבקשתה במסגרת סעיף 108 לחס"פ, על הנאשם להניח תשתיית ראייתית ولو ראשונית התומכת בטענותיו. ראה לדוגמא: ע"ח (מרכז) 15-10-14473 זיפר בע"מ נ' עירית נתניה (7.2.2016):

"העולה מן הפסיקה הוא כי הנאשם זכאי לקבל נתונים סטטיסטיים בדבר מדיניות העמדה לדין, על מנת שיוכל לטעון לאכיפה בררנית במסגרת הגנה מן הצדק. זכות זו תקום לנאשם רק לאחר שיוכל להצביע על תשתיית ראייתית ראשונית וראוי שלא להזכיר ברמת ההוכחה הנדרשת בהקשר זה".

טענת הנאשם מבוססת בעיקרה על "תחששות בטן" בדבר העדר כתבי אישום בגין עבירה של שבוש הילci משפט בעבירה יחידה, והיא אינה מוגבה בתשתיית ראייתית. הטענות בעלמא לגבי הסדר אליו הגיעו המדינה עם השופטת בדים כריבף, אין בה כדי לסייע לנאשם, כאשר הנימוקים לאותו הסדר והשיקולים שעמדו בבסיסו לא מונחים בפניו, ואין במקרה זה כדי להיות ראייה באשר למדיניות המאשימה במקרים דומים, כמדיניות שיטתיות הנוגעת לעבירה של שבוש הילci משפט.

ב"כ המאשימה, לאחר בדיקה שערוכה במאגרי מח"ש הציגה מספר כתבי אישום שהוגשו בשנים האחרונות בהן הוועדו

שופטים לדין בגין עבירה של שיבוש הליכי משפט כעבירה יחידה, ויש בכך כדי ללמד, מבלתי שהדבר יהווה תמונה סטטיסטית מלאה, כי בנסיבות דומות המדינה נוהגת להגיש כתבי אישום גם כשהעבירה של שיבוש הליכי משפט היא עבירה יחידה.

משכך, ובהעדר ביסוס ראוי ולו ראשוני לטענה כי המאשימה נוקטת מדיניות שונה מזו שננקטה בעניינו של הנאשם - אני מורה על דוחית הבקשה.

המציאות תמציא את ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, כ"ח א'יר תשפ"ב, 29 Mai 2022, בהעדר הצדדים.