

ת"פ 18076/01 - מדינת ישראל, ענף תביעות, משטרת ישראל נגד אשר אילוז, דן ברינדר

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 18076-01-23 מדינת ישראל נ' אילוז(אחר/נוסף)
ואת'

לפני:	כבוד הנשיא שמואל הרבסט	בעניין:	המאשימה
	מדינת ישראל		
	ע"י ענף תביעות		
	משטרת ישראל		
	נגד		
הנאשמים	1. אשר אילוז		
	2. דן ברינדר		
	ע"י ב"כ עוה"ד שני אליס		
	3. אורי לוי		
	ע"י ב"כ עוה"ד מוטי רגב		

גזר דין - בעניינים של נאים 2 ו-3

כתב האישום והסדר הטיעון

הצדדים הגיעו להסדר טיעון אשר במסגרת כתוב האישום המקורי תוקן והנאשמים הודהו והורשו בעבריות שונות לפיה פקודת הסמים המסורכנים [נוסח חדש] תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים").

החלק הכללי בכתב האישום מתאר כי משטרת ישראל הפעילה את רוני מגן והשוטר שקד יוסף כשוטרים סמויים (להלן: "הסוכנת" ו- "הסוכן") לשם מיגור תופעת הסחר והפצת הסמים.

נאשם 2 ונואשם 3 הם בני דודים וביניהם לנואשם 1 קשרי חברות.

עובד למועדים המופיעים בכתב האישום, קשרו הנאים קשור לפשע שתכליתו סחר והפצה של סמים מסוכנים מסווג קטמיין ומתקאותון, עברו בINU כסף (להלן: "הקשר").

במסגרת הקשר, שוחח והתכתב נואשם 1 עם הסוכנת באמצעות "ישומון" וואטסאפ", סיכם עמה שימוש לה סמים מסוכנים ולאחר מכן תיאם עמה את פרטי העסקאות לרבות סוג הסם, הכמות, המחיר ומיקום ביצוע העסקה.

בהמשך, הנואשם נפגש עם הסוכנת ובחלק מההזדמנויות העביר את פרטי העסקה לנאים 2 ו-3 ואלו נפגשו עם הסוכנים והשלימו את עסקת הסחר.

עמוד 1

כתב האישום כולל 7 אישומים, אך רק חלקם מתייחסים לנאים 2 ו-3.

אישומים 1 ו-2 מתייחסים לנאים 2:

אישום 1 מתאר כי ביום 29.12.22, הכתוב הנאים 1 עם הסוכנת באמצעות הווטסאפ וsicם עמה שימכור לה סמ מסוג "דוסה" במשקל 2 גרם תמורת 750 ₪ ותיאם עימה את מקום המפגש בירושלים. בהמשך הגיעו נאים 1 ונאים 2 למקום, כאשר נאים 2 נהג ונאים 1 לידו, פגשו את הסוכנת ומכוו לה 1.6746 גרם נטו של סמ מסוג קטמיין תמורת 750 ₪.

אישום 2 מתאר כי בתאריך 15.12.22, הכתוב נאים 1 עם הסוכנת ותיאם עמה שימכור לה סמ מסוג קטמיין במשקל 2 גרם תמורת 750 ₪ ותיאם מולה עם מקום המפגש. בהמשך, בשעה 18:30 הגיע נאים 2 למקום המפגש ברכבת פורט, פגש את הסוכנת ומכוו לה 1.5002 גרם נטו של סמ מסוג קטמיין תמורת 750 ₪ ובכך השלים עסקה זו.

בגין כל אלו, הורשע נאים 2 ב-2 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, תש"ל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וכן ב-2 עבירות של סחר בסמים מסוכנים בצוותא חדא לפי סעיפים 13+19 לפיקודת הסמים + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

אישום 4 מתייחס לנאים 3:

אישום 4 מתאר כי ביום 22.1.22, הכתוב הנאים 1 עם הסוכנת ותיאם עמה עסקת סחר נוספת וקבע כי מקום המפגש יהיה ביתו של נאים 3. בהמשך, תיאמה הסוכנת עם הנאים 1 כי הסוכן הגיע למקום המפגש ואילו נאים 1 מסר לנאים 3 את הטלפון של הסוכנת וכתב לה: "שלחתו לו את הטלפון שלו הוא ידבר איתך".

בהמשך אותו ערב, התקשר והכתוב נאים 3 עם הסוכנת באשר למקום ושעה המפגש. בשעה 19:49 לערך הגיע נאים 3 למקום, פגש את הסוכן ומכוו לו 1.8544 גרם נטו של סמ מסוג קטמיין תמורת 700 ₪.

בגין כך הורשע נאים 3 בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין ובUBEIRA של סחר בסמים מסוכנים בצוותא חדא לפי סעיפים 13+19 לפיקודת הסמים + סעיף 29(א) לחוק העונשין.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש והנאים נשלחו לשירות המבחן לשם סקירת מצבי ולאחר מכן, טענו הצדדים את טיעוניהם לעונש.

תקציר שירות המבחן בעניין נאים 2

שירות המבחן מתאר כי הנאשם רוק, בן 21 שנים, סטודנט לנדל"ן ויזמות ועובד כמגייס טלפוני לתוכנית ליווי למלש"בים, מתגורר בבית אמו בירושלים בתנאים מגבלים.

ה הנאשם הוא הבכור במשפחה והוא אחות בת 17. בילדותו, הוריו החלו בהליך גירושין אשר הושלם לאחרונה. אביו עובד

כנהג אוטובוס וסובל מבעיות רפואיות, אמו עובדת כסיעת בגין ילדים, והנאשם תיאר קשר קרוב וחובי עם שניהם.

הנאשם הבהיר על קשיים בתחום הלימודי ולבסוף סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה שהורחבה במסלול מנהל עסקים. בגיל 12 החל לעבוד במגוון עבודות, במקביל ללימודיו.

עם סיום לימודיו התגייס לצה"ל ושירתו כלוחם בגדרות "אריות הירדן". הוא תיאר את שירותו הצבאי כחייבי ומשמעותי וכי השקייע את כל משאביו על מנת להיות חייל טוב והוא לדמות תומכת ומסייעת לחבריו. במהלך שירותו הצבאי ולונכח המצב ששרר בביתו, הוגדר כחיל בודד, ולאחר של שנה של שירות, התגרשו הוריו באופן סופי והוא חזר להתגורר עם אמו ואחותו.

בשל מעצרו בגין הליכים אלה, הושעה משירותו הצבאי, אך מסר כי מטרתו לחזור לצבא ולהשלים שירות צבאי מלא ואף קידם זאת מול הגורמים הצבאים, כפי שעולה ממסמכים שהציג.

באשר לשימוש בחומרים ממקרים, הנאשם מסר שצרך באופן חד פעמי סמים מסווג קנאביס והוא נוהג לשותות אלכוהול בתדירות נמוכה. כל הבדיקות שמסר בשירות המבחן נמצאו נקיות.

אין לחובת הנאשם עבר פלילי.

במסגרת הליך המעצר בתיק זה, הוטל עליו צו פיקוח מעיצרים והוא הביע מוטיבציה רבה להשתלב בתהיליך טיפול ולצאת ללימודים.

הנאשם סיים בהצלחה את השתתפותו בקבוצה ייעודית לעצורי בית. הוא שיתף פעולה באופן מלא, גילתה מוטיבציה פנימית לעירication תהליכי שינוי והתפתחות, הגיע בקביעות והתמדה ושיתף מעולם ומקשיי וניכר כי הוא הצליח להתבונן לעומק על דפוסיו.

ביחס לעבירות, הנאשם תיאר כי בתקופה שקדמה לביצוע חווה קושי ממשי על רקע הסכסוך המתמשך בין הוריו. בשלב זה הכיר את הנאשם 1 והתחבר אליו, והוא העניק לו תהום שיטות שיוכות. לאחר תקופה של חברות, יצאו יחד למסיבה ואז ביקש ממנו הנאשם 1 שיעביר עבורו כתובה חבילה שמעוניין למסור לידיה שלו. כאשר העביר את החבילה ל"ידיה", היא הסוכנת המשטרתית, נתנה לו בתמורה סכום כסף, וכאשר העביר לנאשם 1 את הכספי, הוא הציע לו אחוז מסוים ממנו. הנאשם לא לicked את הכספי כיוון שבאותו רגע הבין שכנהראה מעורב במעשה שאינו חוקי וטהור, ועל כן החליט לנתק את הקשר עם הנאשם 1.

עם זאת, לאחר זמן מה בו לא היה בקשר עמו, הנאשם 1 יצא עמו קשר בשנית והנאשם ניסה להתחמק ממנו ולא הצלחה, כאשר הנאשם 1 ביקש ממנו שייקח אותו ברכבו לידיה שלו. כבר אז גמלה בלבו החלטה לנתק את הקשר עמו לחלוין וכאשר הגיעו למקום המפגש, נעקרו.

הנאשם תיאר כי היום הוא משקיע משאבי וכוחות בהתקומות מקצועית ותעסוקתית, כמו גם השתלבותו בתהיליך טיפול, מתוך הבנה כי הואzekן לעצורת התבוננות על דפוסיו.

שירות המבחן הציע לנאשם להשתלב בטיפול קבוצתי ייעודי לצעירים, לצורך העמקת התהיליך הטיפולי וביסוס דפוסים חיוביים ופיתוח יצירתיות קשרים חברתיים בריאים והוא הביע רצון לכך.

שירות המבחן עמד על כך שעלה אף לידיתו במסגרת משפחתיות מורכבות, בחוסר יציבות בסיסית, תוך מעברי דירה רבים, תוך שהוא מלא תפקיד הורי, מסיע בכלכלת הבית ודואג לאחוטו הקטנה, הנאשם התאמץ להתקדם ולנהל אורח חיים יציב ותקין והוא מחזיק במערכת ערכיים נורמטיבית ללא דפוסי עבריות.

שירות המבחן התרשם שהנאשם בעל כוחות, עורק תהילci התבוננות והתקדמות, תוך שיתוף פעולה מלא בתהילט הטיפולי, תוך פיתוח יכולת להצבת גבולות וההליכים המשפטיים מהווים עבورو גורם הרתעתני משמעותי ונוחווים כאירוע משבר, כאשר לצד זאת הוא בוחר לנצלם לצורך התפתחות אישית ומעמיקה.

לפיכך, המליץ שירות המבחן לסייע את ההליכים המשפטיים ולהמשיכם במסגרת צו מבחן.

שירות המבחן הדגיש כי הוא ער לחומרת העבירות, אך עם זאת מדובר בבחירה אשר זהה לו מסכת עבירות ראשונה ויחידה, שהיא חריגה לאורח חייו וערכיו.

שירות המבחן התרשם שהעבירות חריגות לאורח חייו ועמדותיו של הנאשם, והוא ביצע אותן בעת משבר, וכיום הוא מגלה מודעות רבה יותר לקשייו ודפוסיו ונעזר לצורך כך בוגרמי טיפול. לאור התרשומות שහנאשם לוקח אחריות, בעל מאפיינים של התמדה והתמסרות, הומלץ לנtab את הכוחות שלו להמשך התהילט הטיפולי והשיקומי, באמצעות הטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 280 שעות ולהימנע מענישה של מסר אף בדרך של עבודות שירות.

כמו כן, הומלץ על הטלת צו מבחן, במסגרת ישתלב הנאשם בקבוצה טיפולית ייעודית לצעירים בשירות המבחן אשר ימשיך ללוות את תהלכי השתלבותו במסגרת צבאית, ככל שהדבר יתאפשר.

בנוסף, הומלץ על הטלת ענישה מותנית הרתעתית בדמות החייבות כספית להימנע מעבירה.

שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעת הנאשם שכן זו תפגע באופן ישיר ביכולתו להשלים את שירותו הצבאי ועלולה לפגוע בעתידיו המקצועני, כאשר הוא אמר בקרוב לסייע את לימודי הנדלן]. בនוסף, לאחר שהוא משתף פעולה עם התהילט הטיפולי, הורתע באופן משמעותי מההילט הפלילי וקיבל אחריות, ולאחר הפגיעה בתדמיתו החיוית, כאשר הוא פועל ללא לאות לנוהל אורח חיים תקין ונוקט בהליכים הטיפוליים הנדרשים, **הומלץ, חרב חומרת העבירות, לשקל את ביטול הרשותו.**

פסקין שירות מבחן בעניינו של הנאשם 3

הנאשם 3 הוא רוק, בן 25 שנים, תושב ירושלים העובד כנציג שינוי בחברת השכלה וליסינג.

טרם מעצרו התקgorר בבית הוריו, שם גר גם ביום בתנאים מגבילים, במסגרתם יצא לעבודה.

הנאשם הוא הבכור בין 5 אחים, אביו עובד כנהג בחברה "אגד", אמו עובדת כסייעת בגני ילדים והנאשם תיאר יחסים תקינים ומיטיבים בין בני המשפחה.

כבן בכור, הנאשם רואה את עצמו כמו שעליו לגלות אחריות ולשמש דוגמא לאחיו הצעירים, וכן אחיו הילך בדרכו ושירת כלוחם בצבא, במשך שלוש שנים.

הנאשם סיים 12 שנים לימוד עם תעוזת בגרות מלאה ולאחר מכן שירת צבאי מלא ביחידת מג"ב בירושלים. הוא תיאר התמודדות עם מוצבים מורכבים בשירות הצבאי בעיתות של מתיחות ביטחונית בעיר והציג תעוזת הוקהה בגין תפוקדו החיוויי והמקצועי בשירות הצבאי.

בשנות התיכון עבד בחנויות בירושלים ולאחר שחרורו מהצבא החל בעבודתו בחברת ליסינג והשכרה של מכוניות במשך שניים, לאחר מכן עבד כונה בחברת קובלן של העירייה בתחום התברואה ובהמשך עבד כנהג של עובדים בכירים בבנק ישראל, לאחר תהילך של מינויים וסיום, אך עובdotו הופסקה עקב מעצרו בתיק זה. הוא הציג תעוזה של עובד בנק ישראל.

הנאשם מסר כי הוא שואף לעבוד בתפקידים ציבוריים וממשלתיים אשר דורשים תעוזות ישר, כגון עובד מדינה ועובד ציבור בתחום הנהיגה, לרבות נהג אוטובוס או מונית, והרשעתו עשויה לפגוע בכך.

לאחרונה סיים להחזיר הלואאה בסך של כ-20,000 ₪ ומהז שינה את התנהלותו הכלכלית.

באשר לשימוש בחומרים שני תודעה, שלל שימוש בסמים באופן גורף ושתי דגימות שמסר לשירות המבחן לאיתור סם, נמצא נקיות.

אין לחובת הנאשם הרשעה פלילת קודמת.

הנאשם נטל אחריות על כך לבדוק לעומק את מהות המבוקש ממנו בעת ביצוע עבירות, ועל כך שלא שאל על תוכן המUCKETפה, ולא פתח אותה. ביום הוא מבין כי פועל ללא שיקול דעת ביקורתית ובמידה מסוימת גורר אחר נאשם 1.

הוא תיאר כי באותה העת עבד בבנק ישראל והוא לאחר יום אינטנסיבי בעבודה. כאשר עצר לאכול במרכז המטבח באחור מגוריו, פנה אליו הנאשם 1 אותו הכיר מלימודיהם בבית הספר היסודי, והוא נутר לבקשתו לסייע לו בהעברת מעטפה לחברתו, לאחר שהיא תיצור עמו קשר טלפון, וכן לקבל منها סכום כספי עבור נאשם 1.

הנאשם חשב שהופעל עליו לחץ מצד נאשם 1 ורק במהלך החקירה המשטרתית נודע לו כי בתוך המUCKETפה היו סמים.

הוא מסר כי לא קיבל דבר בתמורה לסמים, שלל מעורבות קודמת ואמר שהוא הפיק לךחים מביצוע העבירה בגין מהרש התנהלותו.

מעורבותו המשותפת עם הנאשם 2 מקרים ולא מתוכנת.

שירות המבחן התרשם שהנאשם מתיחס לאיור לצורה קונקרטית, תוך השלכה לגורםים חיצוניים, ממזר ומטשטש את חלקו בעבירה ובסיס מעשי, עומדים גם נתויתו לRICTO האخر.

הנאשם שיתף בקשרו רב לנוכח מעצרו בתיק ולנוכח הפסקת עבודתו בבנק ישראל, ואמר שנאמר לו שגם יורשע בדיון, לא תהיה לו אפשרות לחזור לעבוד שם. עם זאת, מסר שנאמר לו כי בעת, כך או כך אין תיק פניו.

באשר לאפיק הטיפולי, מסר שלמד לך מביצוע העבירות ואין חש צורך בהתערבות טיפולית, שכן הוא רואה את עצמו כאדם המקיים אורח חיים תקין והוא חשש שפרנסתו עלולה להיפגע עקב השתלבותו בקבוצה טיפולית.

שירות המבחן התרשם שהנאשם משקיע מאמצים בקיום אורח חיים תקין, והדבר בא לידי ביטוי בהשכלה, בשירות הצבאי, בתעסוקה יציבה וטור שאיפה להשתלב בענף הציבורי. הוא נעדר הרשות קודמות ומבטא שאיפות נורמטיביות להמשך חייו, וביצוע העברות אינו מופיע את מעשו עכשו.

שירות המבחן צין את גורמי הסיכון, היעדר הפעלת שיקול דעת במצבים מורכבים וקשרים חברתיים בעיתים וקושי לבחון באופן ביקורתי את חייו ואת דפוסי התנהלותו.

שירות המבחן שיתף כי התבלט באשר לביטול הרשותה. מחד,לקח בחשבון את חומרת העברות, טשטוש חלקו בביצוען, את מידת לקיחת האחריות לביצועה ואת הקשי לראות את המשמעות הפלילית של מעשו. כמו כן, הנאשם לא הציג בפני שירות המבחן מסמך המעיד על פגעה קונקרטית עצותית בתעסוקתו כום. מאידך, מדובר בבחור אשר זו לו הפעם הראשונה בה עומד לדין בפלילים והוא מבטא חרטה על חוסר הפעלת שיקול הדעת והתנהלות לא ביקורטיבית. הוא הפיק לקחים מתאימים ולהיליך הפלילי יש אפקט הרתעתי משמעותי עבورو. הוא נמצא בבניית דרכו בחיים, בעל שאיפות לניהול אורח חיים תקין וישנה אפשרות לפגיעה בדיםו העצמי והוא ביטה קושי רגשי מול אפשרות הרשותה והשלכותיה. לאור האמור, המליץ שירות המבחן לשיקול את ביטול הרשותו.

אשר לעונש, לאחר שעונש מסר בעבודות שירות יפגע ביכולת תעסוקתו, אשר נפגעה כבר בעת מעצרו, הומלץ על הטלת עונשה מוחשית של צו שירות ל佗עלת הציבור בהיקף נרחב של 300 שעות.

טייעונים לעונש בעניינו של הנאשם 2

ב"כ המאשימה טען כי הנאשם פגע במעשיו בשורה של ערכים מוגנים ופוטנציאלי הנזק עשוי היה להיגרם מעשיו הוא ממשוערי. נוכח סוג הסמים וכמותם, מידת הפגיעה הינה גבוהה, ויש לקבוע מתחם הנגע בין **8-18 חודשים מסר** לכל אחד מהאישומים, וענישה נלווה.

ב"כ המאשימה התייחס לנטיות חייו של הנאשם, אך טען שבפסיכיקה עניפה נקבע שבעברות הסמים, נסוגים השיקולים האישיים של הנאים מפני האינטרס הציבורי.

לפיכך, ביקש ב"כ המאשימה שיושטו על הנאשם **עשרה חודשים לRICTO בפועל**, תוך התחשבות בנסיבות המשך חדש ובאיזה אלקטронוני- 7 חודשים נוספים. עוד ביקש שיושטו עליו מסר מותנה, שלילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי קנס והתחייבות.

באשר לביטולה של הרשותה, טען ב"כ המאשימה, שהנאשם לא הצביע על פגעה קונקרטית ולא תמר זאת במסמכים ולכן התנגד לכך.

ב"כ הנאשם התייחס בראשית טיעוניה לחלקו של הנאשם 2 בעברות, והגישה זכרו דברים שנערך על ידי המאשימה, אשר התנגדה להגשתו, וטענה כי בין הסוכנים לנאשם לא היה קשר ישיר, הנאשם היה שליח בלבד וכל ההתנהלות של העברת הסמים ותנאי התשלום היו בין הנאשם 1 לסוכנתו והנאשם לא שילשל לכיסו כסף בעקבות אותן עסקאות.

על אף שUberות הסמים הן חמורות, במקרה דנן מדובר בסמים בכמותות קטנות אשר בפועל לא הופצו לצרכנים

אמיתיים, אלא לשורתה הסمية בלבד.

לשיטה, במקרים כאלה, מתחם העונש ההולם נع בין **מספר חדש מסר שירותו בעבודות שירות ועד 12 חדש מסר בפועל**.

על אף הנسبות המורכבות שבין גdal, שאיפטו הגדולה ביותר של הנאשם להשתלב ולהצליח במסגרת הצבאית, כפי שהדבר עולה מכתביו המליצה שהגישו מפקדיו.

לשיטה, דואק בעת זו כאשר שוררת מלחמה בארץ, יש להעיר חיילים כמו הנאשם, בעלי מוטיבציה לתרום למולדת ולא ציפיה לקבל, ועל המדינה לבוא לקרותו, למרות הטעות שעשה.

taskiri שירות המבחן בעניינו חייב באופן יוצא דופן, הוא צעד עם גורמי הטיפול יד ביד, קרוב לשנה והוא מחזק בערכיהם נורמטיביים ללא דפוס עבריינות.

ב"כ הנאשם טענה שהרשעת הנאשם קשה מנשוא ותפגע בדרך השיקומית שבה הוא צועד וכן ביקשה לקבל את המלצת שירות המבחן ולהימנע מכך, שכן מדובר באירוע חריג לאורח חייו ומעמדתו, והרשעה תפגע באופן יכולתו להשלים את שירותו הצבאי, ועלולה לפגוע בעתידו המוצעו היהות שהוא עתיד לסייע בקרוב את לימודי הנדל".

לשיטה, העונשים המוצעים על ידי שירות המבחן הם מעין "תעודת ביטוח" לבית המשפט, שכן הנאשם יודע שהוא תחת זכויות מגדרת וגם הסטיה הקטנה ביותר, תסיגו לאחר.

עוד ביקשה הסגורה לתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם ומשפחותו בעת קביעת גובה הקרן, ולהימנע משילות רישיון נהיגה בפועל, שכן הנאשם זקוק לרכבו להתנידותו ולעיסוקו הצפוי בתחום הנדל".

ה הנאשם בדברו האחרון אמר כי הוא מצטרע על העברות שביצע, וכי הוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו. הוא אמר שעשה דרך ארוכה עם שירות המבחן והתהן כי המלצת קצינת המבחן תתקבל, כדי שיוכל להמשיך בדרך שבה החל. הוא השיב לשאלת בית המשפט כי הוא רוצה לחזור לצבא בתור לו חם, וחושש שבhayut המוצע, לא יוכל לקבל את הרשות הדרושים לעיסוקו, אם יורשע. לבסוף הבטיח כי לא יחזור על מעשיו אלה לעולם.

הטעונים לעונש בעניין הנאשם 3

ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם **3 בעין 8 ל-18 חדש מסר** והפנה לטיעונו ביחס לנאים 2.

באשר לנטיותיו האישיות של הנאשם, טען ב"כ המאשימה כי הנאשם לא הפנים את חומרת מעשיו, שירות המבחן התרשם כי הוא מטשטש ומ茲ע את העברות ומשליך את האחריות לגורמים חיצוניים. הנאשם דחה את הצעת שירות המבחן לטיפול ושירות המבחן התרשם כי הוא אינו בשל להבין את התמורה שהוא יכול להפיק מההילך הטיפולי.

לכן, אין לקבל את המלצת שירות המבחן בנוגע לאי הרשותו, שכן הוא לא עומד בתנאי הלכת כתוב, הן מפני חומרת העברות והן מפני שלא הציע על פגיעה קונקרטית בשיקומו ובעיסוקו.

לו הייתה מוכחת פגעה קונקרטית, הדבר היה נשלל, ומעבר לכך, חזקה על הגוף הרלונטיבי שיבחנו את אפשרות קבלתו לעבודה גם אם ירושע בדיון.

ב"כ הנאשם ביקש לקבל את המלצת שירות המבחן, אשר בוחן את מכלול נסיבותו של הנאשם. שני התסקירים שהוגשו בעניינו היו חיוביים.

נסיבות העבירות מלמדות שמדובר ב"סם מסיבות" בנסיבות קטנות, והנאשם לא סחר בו למטרות רוח וcdr ח"ם.

מרגע מעצרו, הנאשם מבטא מוטיבציה לשיקום, לשוב למעגל העבודה, להשתלב לימודיים והוא לא מתנגד להשתלב בהליך טיפול ומסכים לשתף פעולה. בדיקות הסמים שמסר היו נקיות, והמעצר והחקירה, לראשונה בחיו, היו טראומטיים עבורו ומהווים גורם הרתעה משמעותית.

מדובר בנסיבות חד פעמיות של הנאשם והsocientה המשפטית "הפעילה את קסמה" על הנאשם, אשר היה שליח וביצע את העבירות עבור צד שלישי ולא למטרות רוח אישיות.

נוכח גילו הצעיר של הנאשם, הרשעתו תפגע בו מאוד וכך יש לקבל את המלצת שירות המבחן ולהימנע מכך.

הנאשם בדברו الآخرן ביקש להקל עליו. הוא אמר שמדובר בנסיבות חד פעמיות בחיו, הוא לא קשור לעולם זהה ולאחרונה קיבל הצעה להתקדם בעבודתו כמנהל תפעול נהגים, והוא עובד ברצף מאז שחררו ממעצר ולא מחסיר.

דין והכרעה

הנאשמים הורשו בעבירות סחר בסמים, בהן מוגן הערך החברתי של הגנה על הציבור מפני נגעים הסמים. הסוחרים בסמים הם אלה המאפשרים את הפצת הנגע ובכך פוגעים בבריאות המשתמשים בסמים, באורח חייהם ובחברה כולה, אשר נפגעת מהשלכות השימוש בסמים- התמכרות ועברינות נלוות המסכנת את שלום הציבור ובטחונו.

הנאשמים אשר לפניו הורשו בעבירות סמים שבוצעו במסגרת קשר עברייני עם אותם סוכני משטרה, ביצעו את העבירות באותה שיטה ותוך זמן קצר, וכך מדובר **בAIROU עברייני אחד** אשר יש לקבוע לו **מתחם עונש אחד**.

הנאשמים סחרו בסמים מסוכנים, אך לא בזמנים נוספים, בנסיבות קטנות, וכן בתוך טווח עבירות הסחר בסמים, לא מדובר בעבירות במדד הגובה ביותר.

הנאשם 2 הורשע בגין שני אישומים בעבירות של סחר בסמים, כאשר בכל אחד מהם סחר בכ-2 גרם מסוג קטמין תמורת 750 ₪, הנאשם 3 הורשע באישום אחד כזה.

כתב האישום מתאר את הקשר העברייני באופן שבולטת בו העבודהשמי ששוחח והתכתב עם השוכנת, סיכם איתה את פרטי העסקאות, סוג הסם, כמותו, מחירו ומקום ביצוע העסקאות, היה **הנאשם 1**.

הנאשם 1 נפגש עם השוכנת במספר הזדמנויות כדי להשלים את עסקאות הסחר בסמים, ורק במקרה מן המקרים, היה

הנאשמים שלפני CUT, שותפים לביצוע העבירות.

חלוקת של הנאשם 2 בביצוע העבירות הסתכם באישום 1 בכך שנаг ברכב שבו נסע **הנאשם 1** והסיע אותו למפגש עם הסוכנת ובאיםו 2, הגיעו בעצמו למקום המפגש עם הסוכנת והשלים את העסקה. בשתי עסקאות אלה, הנאשם 1 הוא אשר תיאם את פרטיה העסקה עם הסוכנת.

הנאשם 3 מעורב באישום 4 בלבד, וכך, לאחר שהנאשם 1 סיכם את כל פרטי העסקה עם הסוכנת, הגיעו הנאשם 3 למקום המפגש שעליו סוכם בין **הנאשם 1** לsocient, ומכר את הסמים לsocient.

כלומר, מוביל להקל ראש בעבירות שהנאשמים ביצעו, הרי שההורח ה החיים והגורם הדומיננטי מאחורי העבירות הוא הנאשם 1. הוא אשר תכנן את המעשים מראש, והוא אשר החזיק את הסמים בחזקתו מראש ונערך לביצוע והשלמת עסקאות, וגם בכך יש להתחשב בעת קביעת מתחם העונש ההולם את העבירות שביצעו הנאשמים.

לאחר שבחןתי את מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, את נסיבות ביצוע העבירות ואת הענישה הנוגעת בפסקה, הרי שאני קובע שמתחם העונש ההולם נע במקרה זה בין **7 חודשים מאסר אשר יכול השירות לעובדות שירות ועד 15 חודשים מאסר לריצוי בפועל**, נוסף לעונשים נלוויים, כאשר בשלב זה הנאשם 2 ממוקם בחלק הגובה יותר של המתחם, לנוכח הרשותו בעבירות רבות יותר.

העונשים המתאימים

נאשם 2

הנאשם 2, יליד שנת 2002, בן כ-21 שנים כיום.

הנאשם הודה והורשע בעבירות המוחסת לו ובכך לקח אחריות מלאה על העבירות ושיתף פעולה עם רשות אכיפת החוק.

זהו מעורבות ראשונה ויחידה לנאשם בפליליים.

עובד לביצוע העבירות, שירות הנאשם כלוחם בצה"ל.

שירותו כלוחם אינה עניין של מה בכך, בהתחשב בילדותו המורכבת בנסיבות המוחדות של משפחתו. על אף הקשיים שחוווה מגיל צעיר מאוד, הנאשם מצא את הכוחות להגיע לשירות משמעוני כלוחם, וגם בתקופת שירותו הצבאי תפקד כחיל למופת, על אף שהוגדר כחיל בודד בשל נסיבותיו המשפחתיות.

על תפוקודו כלוחם מעידים ארבעה מכתבים אשר כתבו מפקדיו בצבא, אותם קראתי בעיון.

מפקדיו של הנאשם מתארים כי הייתה להם הזכות להכיר אדם כנאשם שהיה חיל מצטיין, לוחם אחדrai שלא יותר גם כשהיה קשה ואשר היה נכון תמיד לסייע ולתמוך בחילים אחרים.

עוד תיארו אותו מפקדי כadm חברותי, רגש ובעל יכולת נתינה, אשר היה הראשון להתיצב לכל משימה גם במצבים מבצעיים. הוא תואר כחיל אהוב על חבריו ועל מפקדיו, אשר תמיד שם את الآخر לפניו. הוא ביצע את משימותיו במקצועיות ועל הצד הטוב ביותר, תוך שמירה על ערכי היסוד וUCKRNות הלחימה וגם באירועים חריגים של סכנת חיים, הנאשם היה נכון להגן על חי אזרחים.

למרבה הצער, את העבירות המתוירות כאן ביצע הנאשם בעודו חייל, וכך, באחת, נגדעה דרכו בצבא והוא מצא את עצמו פטור מהשירות הצבאי, בשל מעורבותו בפלילים.

שירות המבחן דיווח שהנאשם ביטא חרצה עמוקה על מעורבותו הפלילית, כאשר הדבר מרוחק מאורחות חייו, אמונהו וסולם הערכים שלו. הוא שילם מחיריםכבדים ובמיוחד חווה את מעצרו באופן טראומטי וכך גם את השיעיתו משירותו הצבאי. הוא היה עצור במעטם הבית ממושך וחווה פגעה בתדמית העצמית והחברתית וחש חששות בשואה והבע רצון ומוטיבציה לניהל אורח חיים תקין ולהשלים את השירות הצבאי.

התהlixir שהנאשם עבר מאז החל ההליך הפלילי הביא לכך שהנאשם צלח את המשבר שהוא נתן בו ואשר הביא להסתמכותו בפלילים. הוא עבר תהlixir טיפול' משמעותי שהעניק לו תובנות וכליים אשר יסייעו לו להימנע בעתיד ממצבי סיכון דומים, וכיום עומד לפני אדם בוגר זהיר יותר, מהאדם שעבר את העבירות.

דרך השיקומית של הנאשם מצדיקה, אפוא, חריגה ממתחם העונש הולם וגזרת עונשים אשר יאפשרו לו להמשיך בדרך זו, הרחק מהעולם הפלילי, כאשר שירות המבחן מוסיף ומפקח על תפקודו וعونשים מותנים עומדים כנגד עינוי ומרתיעים אותו מלשוב ולבצע עבירות דומות.

אשר לשאלת הרשותה. כידוע, בדיון הפלילי, הכלל הוא שאדם שביצע עבירה יורשע בה. הימנעות מהרשעה היא סטיה מכלל זה, והיא תיעשה רק מקום שמתקיים התנאים הנדרשים לכך.

בהתאם להלכת כתוב (ע"פ 96/2082 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (5) 87), על מנת שבית המשפט ימנע מהרשעה, על עצם הרשותה לפגוע פגעה חמורה בשיקומו או בעתידו של הנאשם. שנית, סוג העבירות מאפשר להימנע מהרשעה, מבלתי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים.

במקרה זה, הנאשם הוכיח פגעה חמורה בשיקומו, כאשר הגיע לבית המשפט מכתב מאת צה"ל, מיום 23.8.23, בו נכתב כי הוא הופטר מהשירות הצבאי לנוכח ההליך הפלילי המתנהל נגדו ובמהמשך נכתב בו: "נבקש להציג כי בתום ההליך המשפטי במידה ויסתיים ללא כל הרשותה, הינך רשאי להגיש בקשה לחזרה לשירות סדיר שתיבחן ע"י הגורם המוסמך בצה"ל".

חשיבות המשך השירות הצבאי להמשך שיקומו של הנאשם הודגשה בתסוקיר שירות המבחן, והתנאי להמשכו הינו אי הרשותתו בדיון, כפי שהוכח במסמך זה.

הנאשם שב והציג עד כמה השירות הצבאי היה שמעוני עבورو וכי הוא מבקש להשלימו, וניכר שמדובר לתרומה שהנאשם תרם לציבור בשירותו, הוא בעל שמעונות רבה לנាឌם ולהמשך שיקומו.

הנאשם הוכיח את רצינותו כאשר בתקופת המעצר החל בלימודים בתחום הנדל"ן, נמנע מכל מעורבות פלילתית נוספת ועם זאת לא יותר על רצונו לשוב ולשרת בצבא, אשר השירות הצבאי מהוות הליך טיפול' לכל דבר עניין והרשעה

ומניעת החזרה לצבע ממשמעו, אם כן, פגעה של ממש בטיפול. על כל אלו, יש להוסיף את האינטנס השיבורי הכללי.

אנו מצוים במערכת רחבה וכוללת במסגרת מלחמת חרבות ברזל, אשר בה כל תוספת של כה לוחם הינה משמעותית, ומכאן, שרצוינו של הנאשם הינו רצון חשוב ומשמעותי שיש להתחשב בו. לפיכך, מצאתי כי מדובר במקרה שבו מוצדק לחזור מכלל הרשעה ולהימנע מכך כדי לאפשר לנאים להמשיך בחיו, כשהרבב ההליך בפלילי לא דבק בו.

העונש המתאים לנאים 3

הנאים 3, רוקן בן כ-26 שנים ביום.

הנאים הודה בעבירות המזוהה לו ובכךלקח אחריות על מעשיו ושיתף פעולה עם רשות אכיפת החוק.

זהה הרשעה ייחידה עבור הנאים, אשר לא היה מעורב בעבר בהליכים פליליים.

עד הסתובכותו בעבירות אלה, הנאשם חי חיים נורמליים, שירת כלוחם במג"ב ולאחר מכן התמיד בעבודתו. הוא היה מעורב באישום אחד בלבד בכתב האישום, ומכאן שמדובר במעשה חד פגעייה בחיו, שאינה מאפיינת את אורחותו.

מעצרו בעקבות ביצוע העבירות הביא להפסקת עבודתו בנק ישראל, מקום העבודה אשר הוקיר והעריך אליו הגיע לאחר תהליך של מיליון.

הנאים חווה את המעצר, לראשונה בחיו, כאירוע טראומטי ושירות המבחן התרשם כי הנאשם הפיק לקחים מתאימים ולהליך הפלילי יש אפקט הרתעתי ומחזק עבورو את גבולות המותר והאסור.

מאז שהנאים שוחרר בתנאים ממעצרו, הוא עובד ולאחרונה אף הוציא לו קידום בעבודתו כמנהל תפעול נהגים.

שירות המבחן עמד על מצבו של הנאשם כיום ומסר שההליכים הפליליים היו עבورو גורמי הרתעה משמעותיים, ומazel שוחרר בתנאים הוא משקיע מאמצים לקיים אורח חיים תקין ו邏שקי בהפתחותו האישית והמקצועית.

עם זאת, שירות המבחן גם מנוטה של הנאשם להשליך את האחריות על העבירה על גורמים חיצוניים ולמצער ולטשטש את חלקו בעבירה וביחס לאפשרות טיפולית, אמר שלמד את הליך מביצוע העבירה ומסר שאינו חש צורר בהתערבות טיפולית ושיתף בחששו שפרנסתו תפגע עקב השתלבות בקבוצה טיפולית, ועל כל אלו יש להוסיף את עמדתו לפיה הוא לא ידע עד לשלב מאוחר מהי טيبة של העסקה המדוברת.

מקריאת התסkieר ושמיית דבריו של הנאשם לפני שוכנעתי כי הנאשם גמל לבבו שלא לשוב עוד על הטעות הקשה שטעה בה, ובהעדר הסתובכויות נוספות הוא מוכיח כי הוא שב למסלול הנורמלי שבו צעד עבורי לביצוע העבירה. משום כך מדובר בשיקום, גם אם הנאשם בחר בדרך שאינה טיפולית.

שירות המבחן ראה את ההתקומות והשינוי שחל בנאים, ודיווח שהתחום התעסוקתי מהוועונג משמעותי עבור הנאשם וכן, גם ללא הлик טיפול, המליץ להימנע מעונש מאסר אשר יפגע ביכולת תעסוקתו, אשר נפגעה כבר בעת מעצרו, ולהסתפק בכך שירות לרווחת הציבור, וכך אכן אקבע במקרה זה.

שונה הדבר לעניין הרשותו של הנאשם בדין. כאמור לעיל, בעניין הנאשם 2, על מנת שניתן יהיה להימנע מהרשעה, על הנאשם להוכיח כי הרשותו פגע בשיקומו באופן קונקרטי. לגבי הנאשם 3, לא נחה דעתך שכן הדבר.

ה הנאשם אכן הביע את חששו כי הרשותה פגע ביכולת תעסוקתו, אך ציין שמשמעותו הקודם, בנק ישראל, השיב כי ישנה בעיה של תקנים למלוי תפקידו, ויתכן שהקושי בחרותו לתפקיד נעוצה בכך, ולא בהרשותו בפלילים.

ה הנאשם הוכיח כבר כי השתלב בעובדה, ולא הוכיח כי הרשותה פגע ביכולתו לעסוק גם בתפקידים בשירות הציבור, אשר יוכל לשקול את עניינו והעסקתו של הנאשם, גם בהינתן הרשותו בדין.

נוסף על כל אלו, יש לציין את הלכת כתוב, המדגישה כי ביטולה של הרשותה צריך לבוא כמענה של ממש לפגיעה אפשרית בטיפול. טיפול הינו אפיק רלוונטי כאשר הנאשם התחרט חרטה מלאה וכאשר הוא מעוניין באותו הטיפול.

אולם, מקום שבו טיפול אינו רלוונטי, הרי שגם ביטולה של הרשותה, אין לה מקום ואין בה נימוק של ממש כדי לסתות מהכלל הנהוג לפיו הנאשם בפלילים מורשע בדיון.

משמעותו של סעיף 3 נורתה על כנה.

עם זאת, כפי שנכתב לעיל, הרשותה אומנם לא תבוטל, אך הנאשם עלה על דרך שיקומית ויש סיכוי של ממש כי שיקומו יהיה מלא וראווי, ומשום כך, יש ליתן בידו את האפשרות להתרומות מהמקום בו הוא מצוי אל מחוזות אחרים שאינם כוללים קשר לעבירות מתחומי הסמים או קשר לעולם הפלילי בכלל.

בהתחשב בעברו הנקוי, בהעדר הרשותות קודמות ובדרך השיקומית והנורמטיבית בה בחר, הרי שעונשו צריכים שיקבע מתוך רף העונשה אשר ציין לעיל, ובהתחשב בתקופה בה שאה במעטץ של ממש, הרי שניתן להסתפק בעונשה הכוללת שירות לתועלת הציבור, וזאת יחד עם רכיבים עונשיים צופי פני עתיד.

סוף דבר

סיכום של דבר, נכון כל האמור כאן, אני גוזר על הנאשם את העונשיים הבאים.

לנאום 2:

1. הרשותה תבוטל, כמפורט.
2. צו של"צ בהיקף של 280 שעות. הנאשם יכול ריצוי עונש זה בהתאם לתוכנית שיעורו המבחן ויגישה לעונוי תוך חודשיים מהיום.
3. צו מבחן למשך שנה, במסגרתו יעקב שירות המבחן אחר הנאשם והטיפול בו לפי שיקול דעתנו.
4. התחייבות בסך של 3,000 ₪ להימנע מכל עבירה לפי פקודת הסמים, וזאת למשך שנה מהיום. הנאשם הבין משמעותה של התחייבות זו והסכים לה.

לנאשם 3:

1. צו של"צ בהיקף של 500 שעות. הנאשם יכול ריצו עונש זה בהתאם לתוכנית שיעורו שירות המבחן ויגשה לעינוי תוך חודשיים מהיום.
2. 3 חודשים מאסר אשר אותו הנאשם לא ירצה אלא עם עברו תוך 3 שנים מהיום על כל עבירה לפי פקודת הסמים.
3. התchieבות בסך של 3,000 ₪ להימנע מכל עבירה לפי פקודת הסמים, וזאת במשך שנתיים מהיום. הנאשם הבין משמעותה של התchieבות זו והסכים לה.
4. פסילה מהחזקת או קבלת רישון נהיגה במשך חמישה חודשים וחודשים וזאת בתנאי שה הנאשם לא עבר על כל עבירה לפי פקודת הסמים, וזאת תוך 3 שנים מהיום.
5. כניסה בסך 2,000 ₪ אשר ישולם עד יום 24.8.1, או 30 ימי מאסר תחתיו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ל' אדר א' תשפ"ד, 10 ממרץ 2024, בנסיבות הצדדים ובאי כוחם.