

ת"פ 17792/04 - מדינת ישראל נגד אחמד אבו עסה, גבראן אבי עסא, קرم אבו עצא

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 17792-04-20 מדינת ישראל נ' אבו עסה ואח'
תיק חיצוני: 176975/2020

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיה ענת חולטה
מאשימה מדינת ישראל
נגד
1. אחמד אבו עסה
2. גבראן אבי עסא (עצייר)
3. קرم אבו עצא
ה

**החלטה
(בבקשת נאשם 3)**

1. אתמול בשעות הצהרים הוגשה בקשה שהוכתרה "בהולה" לביטול פסק דין ולחילופין לעיכוב ביצוע עונש מאסר.
הבקשה הובאה לעיוני הבוקר.

2. בשל דחיפותה בית המשפט עורך הפסקה בדיון הוכחות שנקבע מראש על מנת לבדוק את הבקשה ולהתיחס אליה.

3. לאחר עיון בבקשתו ובכלל המסמכים שבתיק, דין הבקשה להידוחות. להלן תמצית השתלשלות האירועים שבתיק:
א. ביום 9.5.21 ניתן גזר הדין בעניינו של נאשם 3 ונקבע מועד להתייצבות
למאסר לתאריך 1.6.21.

ב. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בהכרעת דין שנייתה ביום 3.11.20
במסגרת דין מקדמי בפני מותב אחר, כשהנאשם מיוצג על ידי עורך וכחلك
מהסדר הטיעון הנאשם נשלח לקבלת תסקירות.

ג. תסקירות הוגש ביום 15.2.21 ועל פי האמור בו לנאשם **תעודת בגרות, שאיפות לגיוס לצבא וכן ללימודים גבוהים.**

ד. ביום 17.2.21 נשמע טיעון לעונש, אף הנאשם במילויו (בסיוע בא
כוחו) הביע צער וחרטה. בשונה מיתר המעוורבים בפרשה, ניתנה הוראה בדבר מתן חוות
דעת הממונה על עבודות השירות ונקבע מועד למתן גזר דין - 5.4.21.

ה. ביום 15.3.21 התקבלה הودעת הממונה, כי הנאשם לא התיצב

לפגישות חurf' הזמן באמצעות בא כוחו. ההודעה הועברה לעיון הצדדים תוך איזכור, כי מועד הדיון נקבע למתן גזר דין. לא הוגשה כל בקשה מטעם הנאשם בעניין זה.

ו. ביום 5.4.21 התקיים דיון אליו הנאשם לא התיצב. ב"כ הנאשם

הצהיר כי שוחח עם אחות הנאשם, כי אנו יודע מדוע הנאשם לא התיצב לדיון ואף אינו יודע מדוע הנאשם לא התיצב אצל הממונה. בנסיבות אלה המשך הדיון נדחה ליום 9.5.21, הוצא צו הבאה והובהר, כי הנאשם רשאי לפנות לבית המשפט ולהגיש בקשות בעניין. לא הוגשה כל בקשה מטעם הנאשם.

ז. ביום 9.5.21 הנאשם התיצב לדיון. בפתח הדיון בית המשפט ערך

בירור עם הנאשם ועם בא כוחו לגבי אי התיצבותו לדיון ולגבי אי התיצבותו לממונה. הנאשם מסר, כי לגבי אי התיצבותו לדיון העביר אישור רפואי לבא כוחו (מסמך שכזה לא קיים בתיק) וכי לגבי אי התיצבות לממונה הסביר, שהוא מעוניין לעבוד ואין לו זמן לכך. בנסיבות אלה, ניתן גזר הדיון.

4. הבקשה שבפני הוגשה ברגע האחרון ממש, מבלי לנמק את השינוי של בהגשתה ולא תגובת המאשימה. על פי האמור בבקשתה, על פני הדברים, אין בה נתון חדש שאפשר והתגלה לנאים או לבא כוחו רק ביום האחרון. אף לא הסביר מדוע פרק זמן משמעותית זה לא נוכל להגשת ערעור.

5. בלוח הזמנים שנוצר, כאשר לבקשת לא צורפה תגובת המאשימה, אין כל אפשרות לקיים דיון בבקשתה עבור מועד ההתייצבויות שנקבע. למעשה, בעת מתן החלטה זו יש להניח כי הנאשם כבר התיצב למאסרו בפועל. די בכך להביא לדוחית הבקשה.

6. דוחית הבקשה מתחייבת גם בשם לב לבקשת גופו, שבשלב זה אין מובוססות עובדתית או משפטית וכלל היותר, דין להתרבר בפני ערצת הערעור.

7. לא בסיסה - עובדתית או משפטית - כל טענה בדבר רמיית זכויות הנאשם **ברג' גסה** ומדובר בטענות חמורות ביותר, בכלל הכאב, כלפי מותבים שונים שנדרשו לתיק זה במהלך התקופה הארוכה וכן כלפי סניגור קודם, דבר השפה הערבית, אשר יציג את הנאשם בהליך. כן ראו, כי טענת הנאשם כי הוא אנאלפבית ולא הבין את ההליך, אינה מתישבת עם האמור בתסקיר ובפרט נוכח הנטען כתע, כי הנאשם כלל לא נפגש עם שירות המבחן; בנוסף הטענה אינה מתישבת עם התיעוד בפרוטוקולים בדבר מעורבותו של הנאשם בהליך ודברים שנרשמו מפיו.

8. בנסיבות אלה, למשל מצאתי בבקשת ולוי בסיס ראשוני - עובדתי או משפטי - לסמכתה של בית המשפט לבטל פסק דין (הכרעת דין או גזר דין) או לעילה המצדיקה לעשות כן, משתמש מלאכתו של בית המשפט, משהוגשה הבקשה לעיכוב ביצוע העונש במועד שאינו אפשר לטיפול בה עבור מועד שנקבע להתייצבויות, ומבל' שניתן הסבר סביר לשינוי, דין הבקשה להידחות.

9. המזכירות תודיע לשב"ס ולב"כ הצדדים (הן ב"כ הנוכחי של המבקש והן ב"כ הקודם).

ניתנה היום, כ"א סיון תשפ"א, 01 יוני 2021, בהעדר הצדדים.