

ת"פ 16311/10/21 - מדינת ישראל נגד עלאא אל דין ח'לף אלה

בית משפט השלום בקריות
ת"פ 21-10-16311 מדינת ישראל נ' ח'לף אלה

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

בעビין: מדינת ישראל
נגד

עלאא אל דין ח'לף אלה הנאשם

זכור דין

כתב האישום

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות פריצה לרכב בכוננה לגנוב, לפי סעיף 413ו סיפא לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן - חוק העונשין) ובעבירת גנבה מרכיב, לפי סעיף 413ד(א) לחוק העונשין. על פי עובדות כתוב האישום, בין התאריכים 19.11.19-12.11.19 התפרץ הנאשם לרכב שchnerה בעיר בכר שניפץ את שמשת חילון הרכב וגבן ממנו משקפי שימוש בשווי 2,000 ₪ וכסף מזומנים בסך 2,750 ₪ (להלן - התקיק העיקרי).

2. הנאשם ביקש לצרף תיק נוסף (ת"פ 22-10-24826) בו הודה והורשע בעבירת גנבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין. כתוב האישום מתאר כי ביום 21.11.22 בשעות הערב נכנס הנאשם למטע חקלאי ונטל ממנו 23.5 ק"ג אבוקדו בשווי מוערך של כ-120 ₪. את הרכוש הגנוב הכנס לשני דלילים שהביא עמו (להלן - תיק הצירוף).

טייעוני הצדדים לעונש והראיות

3. ב"כ המאשימה הגישה טיעון כתוב וכן הוסיף טיעון על פה. הודגשו נסיבות ביצוע העבירות וכן הערכים המוגנים שנפגעו, הוגשה פסיקה ונטען כי המתחם בתיק העיקרי נע בין שישה חודשים מאסר בפועל ועד 18 חודשים מאסר ובתיק הצירוף בין מאסר מותנה ועד 12 חודשים מאסר בפועל. כן צוין שמדובר בנאשם שלחוותו עבר פלילי מכבד, והוא ריצה בעבר בגיןו תליות ועומד כנגדו מאסר מותנה בר הפעלה. לאור כך, ובהיעדר סיכוי שיקום, עתרה המאשימה למקם את עונשו בחלקו האמצעי-עליוں של המתחם, להוראות על הפעלת המאסר המותנה במצטבר וכן להטיל עונשהナルוית בדמות פסילת רישון, פיצוי, קנס והתחייבות.

4. ב"כ הנאשם ציין כי העבירה בתיק העיקרי בוצעה בשנת 2019 וכי כתוב האישום הוגש בשינוי באופן שגרם עמוד 1

לו נזק שכן יכול היה לצרפו לתיק קודם בו נידון למאסר. ביחס לתיק הציגו נטען כי מדובר בעבירה ברף נמוך של חומרה ואף שווי הרכוש הגנוב נמוך מאד. לאור כך טען הסגנור למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד מספר חדשני מאסר לריצוי בעבודות שירות. ביחס לנسبות האישיות נטען שמדובר בנאשם דל הסובל מהתמכרות לאלכוהול וכן ממצבי נפשי שבಗינו הופסקו בעבר שני הליכים. לאור כך עתר הסגנור להטיל עונש מאסר כולל שלא יחרוג מאורכו של המאסר המותנה (שלושה חודשים מאסר) וביקש להימנע מכך בשל מצב כלכלי רעוע.

.5. הנאשם בדברו האחרון קיבל אחריות על מעשיו.

דין והכרעה

קבעת מתחם העונש

.6. כאמור, הנאשם הורשע בשני כתבי אישום נפרדים ובנסיבות העניין מובן שיש לקבוע שני מתחמי ענישה. מדובר בעבירותות שונות, שבוצעו בהפרש זמן ניכרים, במקומות שונים וככלפי מתلونנים שונים באופן שאין ביןיהם כל קשר וממילא שלא קשור הדוק (ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014); ע"פ 2519/14 קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.2014)). עם זאת, אבahir כבר עתה שכוכנותו להטיל (כפי שאף ביקשו הצדדים) עונש אחד בגין שני האירועים, שכן ענישה נפרדת נראהית בעניין מלאכותית והוא תהא בבחינת התחשבנות מחמירה מידיו עם הנאשם.

.7. במעשהיו פגע הנאשם בערכים המוגנים שעוניים שמירה על רכוש הציבור, בטחונו ופרטיותו. ביחס לעבירה בתיק הציגו, יש להציג כי גנבה חקלאית פוגעת במקור פרנסתם של החקלאים, גורמת לעוגמת نفس ונזקים כספיים משמעותיים הן לחקלאים הנפגעים ישירות מהמעשים והן לשאר החקלאים הנאלצים להשקיע סכומי עתק במיגון ובابتחה, שאחרת פריعمالם יריד לטמיון (כן ראו בנושא זה בש"פ 21/21 סלאמה ابو סבילה נ' מדינת ישראל (24.2.2021); רע"פ 1142/22 שадי חדאד נ' מדינת ישראל (24.2.2022))). עם זאת, במקרה זה הגנבה היא בערך הנמוך מ-1000 ₪ וכן לא יוסה לנאשם עבירה לפי סעיף 384א(א)(2) לחוק העונשין אלא גנבה רגילה, כך שהפגיעה בערכים המוגנים היא בהתאם.

.8. בבחינת הנسبות הקשורות לביצוע העבירות הרי שמדובר בפריצה אלימה יחסית לרכב שכלה ניפוץ שימושה. ביחס לשווי הגנבה, הרי שהוא אינו מבוטל והרכוש לא הושב. ביחס לעבירה בתיק הציגו, אזו הנאשם הגיע למקומם עם שני דלים, עובדה המתישבת עם תכנון מוקדם. עם זאת, שווי הגנבה נמוך והוורך בכ-20 ₪ בלבד. כן אצין שלא יוסה לנאשם במקרה זה הסגת גבול.

.9. נקודה נוספת להתייחסות היא מצבו הנפשי של הנאשם. הסגנור הגיע מסמכים רפואיים (ענ/1) וביקש להביא בחשבון בקבעת המתחם את מצבו הנפשי של הנאשם. מהמסמכים עולה שהנאשם אושפז מספר פעמים בעבר במחלקה פסיכיאטרית בשל מצבים פסיכוטיים פעילים, ואובחן קלוקה בסכיזופרניה עם התמכרות מסיבית ומתמשכת לשם רחוב מסוימים. אכן, לעיתים מצב נפשי יהיה נתון רלוונטי לצורך קביעת המתחם (סעיף 40ט(6)+(7) לחוק העונשין), אולם במקרה זה, בו לא הוגשה חוות דעת ולא נטען טענות קונקרטיות בנושא, אלא

כלליות בלבד, דעתך היא שראוי להביאו בחשבון בתוך המתחם ולא לעצם קביעתו.

10. **מединיות הענישה:** לצורך בוחינת מדיניות הענישה הנהוגת בעבירות בהן הורשע הנאשם אפנה לפסקי דין הבאים, בשינויים המחייבים: רע"פ 23/2020 **אורו סוויטה נ' מדינת ישראל** (12.3.2023), בו נידון ענינו של הנאשם שההורשע עם אחרים בכתב אישום בעבירות התפרצויות לשני רכבים, גנבה והונאה בכרטיסי חיבור ונידון לשישה חודשי מאסר לRICTO בעבודות שירות ועונשים נלוויים. ערעוריו נדחו; עפ"ג 22-11-37300 **מחמד סלים נ' מדינת ישראל** (27.12.2022), בו נידון ענינו של הנאשם שההורשע בעבירות פריצה לרכב בכונה לגנוב וגנבה מרכיב ונידון למאסר בפועל למשך חודש ויום (בשל שירותו לבצע עבודות שירות). ערעורו נדחה ונקבע כי "העונש שנגזר על המערער הוא עונש מקל בהתחשב במידיניות הענישה הנהוגת בעבירות כגן אלו בהן הורשע המערער"; עפ"ג 19-08-21674-
הייב נ' מדינת ישראל (23.10.2019), בו נדחה ערעורו הנאשם שההורשע בשלושה אריעוי פריצה לרכב וגנבה, בעבירות נוספות, ונידון ל-8 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופייצוי; עפ"ג 19-02-53546 **בוחבוט נ' מדינת ישראל** (22.5.2019), בו נדחה ערעורו הנאשם שההורשע באירוע אחד של פריצה לרכב, גנבה מרכיב וחבלה במכשיר לרכב ונידון ל-12 חודשים מאסר בפועל, מאסרים על תנאי, קנס, פייצוי ופסילה בפועל; עפ"ג 21-08-67541 **גינט נ' מדינת ישראל** (17.2.2022), בו נידון ענינו של הנאשם שההורשע בעבירות גנבה חקלאית בצוותא, הסגת גבול והיקק לרכוש במכשיר, בגין שיחד עם אחר נכנס למטע מגודר וганב שירותים קילוגרמיים של אنسן. הנאשם נידון בתחילת לשישה חודשים מאסר בפועל. ערעורו התקבל ונקבע כי עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המ徇ז קבע כי ההקללה מתבקשת בשל נסיבות מיוחדות הקשורות במצבו של הנאשם על אף "שהעונש שנגזר על המערער אינו חריג באופן קיצוני מרמת הענישה המקובלת ולא נפלת בגין הדין טעות מהותית"; עפ"ג 20-08-9228 **עורוא עלי נ' מדינת ישראל** (22.10.2020), בו התקבל ערעורו הנאשם שההורשע יחד עם אחרים בעבירות גנבה חקלאית של כ-300 ק"ג אבוקדו בשווי של כ-3,000 ₪ והסגת גבול ועונשו הוקל לשישה חודשים לעבודות שירות.

11. לאור כל זאת, אני בדעה כי מתחם הענישה ההולם את התיק המקורי נע בין עונש מאסר קצר לרicto בעבודות שירות ועד 12 חודשים מאסר בפועל; ואילו מתחם העונש ההולם את העבירה מושא תיק הzierof נע ביום מאסר מותנה ועד מספר חודשים מאסר בפועל שניית לשאת בעבודות שירות.

קביעת עונשו של הנאשם

12. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי העונש אמור להיגזר בגדרי מתחמי הענישה. לא נטען דבר בעניין סיכון השיקום של הנאשם, לא התקבקש תסוקיר וכן לא מצאתי הצדקה לחריגה לקולה מתחם הענישה.

13. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבאתិ בחשבון את הودאותו בשני כתבי האישום, קבלת האחריות והבעת החריטה. כך יש להוסיף, כאמור, את מצבו הנפשי כעולה מהמסמכים ואת דלותו הכלכלית כפי שתיאר הסנגור וכפי שניתן היה להתרשם במהלך הדיונים. מנגד, לא ניתן להעתלם מעברו הפלילי המכוביד יחסית, אם כי כפי שציינה ההגנה, למעט הרשותה מושא התנאי, לא הסתבר הנאשם בפלילים במשך שבע שנים.

14. הבאתិ עוד בחשבון את השינוי שבגהשת כתב האישום בתיק העיקרי. העבירות בוצעו בחודש נובמבר 2019

בעוד שכתב האישום הוגש בחודש אוקטובר 2021. מדובר בשיהוי משמעותי מאוד ואין בהסביר המआשימה להניח את הדעת בנוסא ומכאן שהוא חייב לקבל את ביטויו בשאלת העונש (סעיף 40א'(10) לחוק העונשין; רע"פ 1611/16 מדינת ישראל נ' יוסף ורדי (31.10.2018); פסקה 109 לפסק דין של המשנה לנשיה, כב' השופט מלצר). אצין כי בפסקה נקבע גם שהיהו משמעותי עשוי להביא במקרים מיוחדים אף להימנעות מהטלת עונש מאסר, מקום בו אפשר והיה מקום להטילו אלמלא השיהוי (ע"פ 12/12/8421 ינון בן חיים נ' מדינת ישראל (29.9.2013); ע"פ 5822/08 טרייטל נ' מדינת ישראל, פסקה 37 (12.3.2009)). במקרה זה, השיהוי פגע בנאשם בכך שלא אפשר לו לצרף תיק זה לתיק אחר בגיןו נשבט לעונש מאסר (ביום 15.7.21) ויש אפוא לשאוף להטיל כתע עונש אשר יחד עם העונש הקודם לא יחרוג מזה שסביר שהוא מוטל לו צורף התיק. משכך, העונש יקבע קרוב לתחתית המתחם.

15. העונש הראו אפוא הוא עונש מאסר ולכך אף עטר הסגנור אם כי ביקש שהמאסר המותנה, שהוא בר הפעלה בגין ההרשעה בתיק הציגוף, יופעל בחופף לעונש שיטול בתיקים אלו._CIDOU, בהתאם לסעיף 58 לחוק העונשין, הכלל הוא שמאסר מותנה יש להפעיל במקרה, אלא בהינתן טעמים מיוחדים המצדיקים קביעה שונה (10173/16 מדינת ישראל נ' תמייר טאהא (14.2.2017)). כאן המקום להציג כי הכלל שבסעיף 58 הנ"ל יפה רק לעניין העונש המוטל על העבירה "הנוסףת" הינו זו המפעילה את התנאי (בעניינו - תיק הציגוף) ואילו ביחס לעבירה מושая התיק העיקרי (שאינה מפעילה את התנאי) הוא אינו חל. לכארה היה מקום אפוא להחיל את סעיף 40יג(ב) לחוק העונשין העיקרי ביחס שבין עונשים נפרדים המוטלים על עבירות שנקבעו בעניין מתחומים שונים, ואולם, לאור כך שכוכונתי להטיל עונש כולל על כל העבירות בהן הורשע הנאשם ולא עונשים נפרדים (ראו סעיף 6 לעיל), אין תחוללה ישירה לסעיף 40יג(ב) הנ"ל, אך הדברים נאמרו לצורך ההבנה שיש מקום להחיל את ברירת המחדל שבסעיף 58 לחוק העונשין תוך הכרה בכך שרק עבירה אחת מפעילה את התנאי (והיא עבירה שנעבירה בנסיבות קלות וחסית), ואילו ביחס לעבירה הנוסףת, שהיא חמורה יותר וכן מطبع הדברים משקלה בענישה הקוללת רב יותר, חל כלל שונה ובכל מקרה לא קיימת בעניינו ברירת מחדל סטטוטורית של צבירה.

16. וכעת לוגם של דברים. לדיד, במקרה זה מתקיימים נימוקים המצדיקים חיפוית המאסר המותנה לעונש הכלל שיטול בגין שני האירועים בהם הורשע הנאשם. כפי שצוין לעיל, העבירה המפעילה את המאסר המותנה היא קלה וחסית ומדובר בגנבה בשווי של 120 ל"כ בלבד. נתון זה תומך בהפעלה בחופף. לכך יש להוסיף את השיהוי בהגשת כתב האישום העיקרי שאף הוא נתון התומך בחיפה. כמו כן, סביר שהיהו זה גرم לנאשם נזק בכך שנמנעה ממנו האפשרות לצרפו להליך הקודם בו ניתן לעונש מאסר. כמו כן, לו צורףתיק העיקרי להליך הקודם, היה הנאשם נשפט ביום על התקיק המציגוף לבדו ולאור מהות העבירה ושוו הרכוש הנמור, אפשר שהוא בידו כלים רבים יותר להימנע מהפעלת המאסר המותנה, וזאת בזכות בו הוא נתון כו. שילוב כלל תנאים אלו מצדיק לדידי חיפוית של המאסר המותנה לעונש הכלל שיטול. לאיזו, יוטל פיצוי ומאסר מותנה מרתייע.

17. סיכומו של דבר, לאחר שבחןתי את מכלול השיקולים, הן לקולה והן לחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. שלושה חודשי מאסר.

ב. אני מורה על הפעלת עונש מאסר מותנה בגין שלושה חודשים מת"פ 33564-02-21 (גזר הדין מיום

15.7.21) וזאת באופן חופף לעונש המאסר אותו הטלתי.

ג. **סה"כ ישא הנואשם 3 חודשים מאסר בפועל.**

ד. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו כל עבירה רכוש למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

ה. פיצוי למתalon בתיק העיקרי, ע"ת מס' 1, בסך 3,500 ₪. הפיצוי ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.24 ובכל 1 לחודש לאחריו. לא ישולם אחד התשלומים או יותר במועדו, תעמוד היתריה לפירעון מידיו.

ו. בשל מצבו הכלכלי הנטען של הנואשם ותקופת המאסר אני נמנע מהטלת קנס.

הודעת זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"א تموز תשפ"ג, 10 ביולי 2023, במעמד הצדדים.