

ת"פ 16131/09 - מדינת ישראל נגד רעה יודשקין, אוסקנה קורבטוב - עניינה הסטיים

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

02.01.2014

ת"פ 16131-09-12 מדינת ישראל נ' יודשקין ואח'

בפני:	כב' השופטת יהודית אמסטרדם
בעניין:	מדינת ישראל
הנאשםה	ע"י ב"כ עו"ד גלית אפרהטי
	נגד
הנאשמים	1. רעה יודשקין ע"י ב"כ עו"ד אוחד מגורי 2. אוסקנה קורבטוב - עניינה הסטיים

זכור דין (נאשמה 1)

א. פתח דבר

1. נאשמה 1 (להלן: "הנאשמה") הורשעה עפ"י הودאה, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של סיווע למסחר ברכב ובחלקים גנובים, גנבת רכב או סיוע לגנבה או לזיוף מסמך (ריבוי עבירות), ושימוש במסמך מזויף (שתי עבירות).

2. עפ"י הנטען בכתב האישום בו הודהה הנאשמה, ידידה של הנאשמה - פליקס סקליארביץ' (להלן: "פליקס") פנה לנאשמה וצין בפניה שהוא יכול להציג כל רכב בעלות נמוכה, וביקש שהיא תמצא לו קונים. הנאשמה הפנתה את חברתה - נאשמת 2 אל פליקס, וסיכמה איתו בתיאום עם נאשמת 2 כי הלה ימכור לה רכב גנוב תמורת 12,000 ₪. זהותם של הרכב זה מסווג מאזהה 3 בשנת ייצור 2008 - זיפפה (להלן: "הרכב המזויף").

הנאשמה קיבלה לחזקתה את הרכב, ולאחר מספר שבועות בתאריך 14.02.2008 היא העבירה את הרכב לנאשמת 2, על אף שידעה שמדובר ברכב גנוב ומזויף.

3. בסמוך לאחר מכן פנתה נאשמת 2 לנאשמת, והודיעה לה שמועד המבחן השנתי (טسط) קרב ובא, וביקשה ממנה למסור לה רישיון הרכב תקין. הנאשמת הסכימה לעשות כן תמורת תשלום נוסף בסך 2,000 ₪.

הנאשמת סייעה לפליקס לזייף בעצמו או באמצעות אחרים מספר מסמכים הנחוצים להיות קשורים לעבירות או

עמוד 1

© verdicts.co.il - עו' פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

לחזקה או לשימוש ברכב, והנושאים כותרות "רישיון רכב", "תעודת ביטוח חובה", ו"תעודה בדבר פליטת מזהמים ברכב". בפועל, מסמכים אלו נחזו להיות את אשר אינם, ונמסרו לנשאת 2 מהנאשמת בתמורה סך של 2,000 ₪.

הרכב המזוייף התגלה בבדיקה אקראית בתאריך 29.12.2010.

הסדר הטיעון

.ב.

4. ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טיעון, לפיו כל אחד מהם יוכל לעתור לעונש באופן חופשי. ב"כ המאשימה הביעה הסכמתה כי יתקבל תסקיר שירות המבחן על אף שאין דרישة זו עפ"י חוק עקב גילה של הנאשמת.

תשקير שירות המבחן

.ג.

5. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשمت הינה גרושה בת 37, אם לילד בן 6 שנים אשר עלתה ארצתה בgefpa מרוסיה.

עוד עולה מהתשקיר, שהנאשمت במהלך חייה נחשפה לבני זוג אשר נהגו כלפיה באלימות פיזית והשפילו אותה מילולית. על אף זאת, היא לא נפרדה מהם, אף לא מזה האחرون, שעבورو ביצעה את העבירות נשוא התקיק דן.

הנאשמת גדלה ובגרה בעזובה פיזית ורגשית, ורק בשנים האחרונות, לאחר שഫירה הקשורה לתיק דן התגלה והחבר - נעצר (שנת 2010), מצאה הנאשמת לנתק קשירה עמו ולחשוף אפיקים חדשים. היא מצאה עבודה כמנהלית מרפאה ומס"ע לפיתוח פרויקטים רפואיים, מעסיקה העד עליה שהיא עובדת מסורתה. בצד עבודתה גידלה את בנה הקטן.

6. הנאשמת נטלה אחירות למעשייה והביעה צער וחרטה כנים בפני קצינת המבחן וביהם"ש. יחד עם זאת, היא הביעה חשש שההליך המשפטי יקטע את מאכזיה לשיקום וניהול אורח חיים נורטטיבי במסגרת עבודתה, וכן במסגרת לימודיה באוניברסיטה הפתוחה.

7. שירות המבחן התרשם כי בסיס התנהוגותה של הנאשמת המפורטת בכתב האישום, הייתה מערכת יחסים זוגית אלימה ותלויתית. נוכחות נזקקתה הטיפולית היא שולבה ע"י שירות המבחן בקבוצה טיפולית ונוטלת בה חלק החל מהתאריך 12.11.2013.

עוד התרשם שירות המבחן, כי להלכים המשפטיים הייתה השפעה מרתיעה ומדרבתנית, ועל כן, על-מנת שלא לקטוע את המאמצים שהנאשמת עורכת לשיקום חייה, הציעה קצינת המבחן ענישה במסגרת של"צ ולא

במסגרת עבודות שירות, זאת על-מנת לאפשר לה להתמיד בעבודתה ולפרנס את בנה, וכן להמשיך את לימודיה.

טייעוני ב"כ הצדדים

.ד.

8. ב"כ המאשימה עטרה לביהם"ש להטיל על הנואשת עונש מאסר בפועל שלא לRICTO בעבודות שירות, וזאת נוכח האינטנסיביות בפועלותה של הנואשת ביחד עם המבצע העיקרי - פליקס. הנואשת הייתה החוליה המקשרת שסייעה להוציא לפועל את התוכנית שהגה המבצע העיקרי כאשר שווי העסקה היה נמור באופן משמעותי משווי רכב רגיל.

מדובר במעשים חמורים לאור הפגיעה במעשייהם בערך החברתי של זכות הקניין ובטחון הציבור, מדובר במעשים חמורים כמו גם הסיכון החמור שבמushiי הנואשת שבעקבותיהם רשות הרישוי לא בדק את מצב הקשרות של כלי הרכב, אלה עלולים היו לסקן את המשתמשים בדרך.

9. במקרה דנן, הנואשת שימשה כמתווכת בין פליקס לחברתה - נואשת 2. היא נהגה בפועל במשך מספר שבועות ברכב הגנוב והמזויף, וכן, שלשלת לכיסה את התשלום שקיבלה מנאשת 2. ב"כ המאשימה גרסה, כי מתחם הענישה עפ"י ההלכה הפסקה הוא בין 18 ל-30 חודשים מאסר.

בשל היעדר הרשעות קודמות לנואשת, וכן הודהה שחשכה מזמן של ביהם"ש ויתרתה הצורך בהתרחתה עדים, כמו גם הנسبות האישיות המיוחדות שלה - עטרה התובעת לביהם"ש להענישה ברף התח吞 של מיתחם הענישה (18 חודשים), וזאת מצד מאסר על-תנאי וקנס כספי גבוה מזה שהוטל על נואשת 2.

10. ב"כ הנואשת הדגישה את חרטתה של מרשותו, ציינו כי דזוקא מעכירה בתיק דנן פקה את עיניה והביאה להבנה כי עליה לשנות את דרכה. במסגרת ההליך השיקומי היא החלה לעבוד ולמדוד ונתקה את כל קשריה מפליקס והחברה שאפפה אותו.

11. ב"כ הנואשת אף הlion על כך שמתבקש עונש הרתעתי כנגד מרשותו, במיוחד כאשר כתוב האישום הוגש לאחר شيء של למעלה משנה. לדבריו, לו המאשימה סקרה שמדובר במקרה חמור ביותר - אז הייתה מגישה את כתוב האישום בסמוך למעכירה של הנואשת.

12. ב"כ הנואשת הוסיף וציין, כי למרשותו אין עבר פלילי כאמור, והציבור לא יצא נשכר אם היא תיענש באופן שלא יהיה ביכולתה להמשיך בהליך השיקומי, לעבוד ולשלם שכר דירה ולכלכל את ילדה.

דברי הנואשת

.ה.

13. הנואשת עתירה אף היא לביהם"ש לאפשר לה המשיך ולימוד וכן לעבוד ולגדל את בנה עצמה, בציינה שאין לה קרוב משפחה בישראל, ואיש זולתה לא יוכל לגדל את בנה.

הנאשת הביעה מוכנות לשלם קנס וביקשה שהוא יחולק לתשלומיים.

דין

14. הנואשת ביצעה עבירות חמורות והגישה סייע לחברה - פליקס תוך פגעה בKENIN הציבור ובטחונו. העבירות בוצעו לצורכי הפקת רווח כספי מהיר, ונפיצות העבירות מגעה לכדי "מכת מדינה". גזרת עונשים כבדים על מבצעי העבירות הללו יש בה גם כדי להרתיע עבריניים פוטנציאליים.

הנאשת בתיק דין פعلا תחת השפעת בן-זוגה ופעלה על-מנת לרצותו, ואף רוחיה לא היו גבוהים במיוחד.

לאחר שהתגלו מעשייה, הנואשת לא המתינה לשירות המבחן על-מנת שיחלץ אותה מחייה הקודמים, אלא היא ניסתה בכוחות עצמה ואף הצליחה להיחלץ מקשריה העבותים עם אותו עבריין (פליקס). ביום היא איננה עוד בקשרים עמו, ובפועל נתקה כל קשור מסביבתה העברינית. היא החלה לעבוד כמנהלת מירפאה לשביות רצון מעסיקה, ואף החלה ללמידה באוניברסיטה הפתוחה.

הבנייה שיקול הדעת השיפוטי בענישה

15. על גזר הדין שבפנינו חל תיקון מס' 113 לחוק העונשין שענינו "**הבנייה שיקול הדעת השיפוטי בענישה**" (להלן: "**תיקון 113**").

סעיף 40ג(א) רישא לתיקון 113, מורה לבית המשפט לקבוע "מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנואם" בהתאם ל"**עיקרון ההלימה**" הקבוע בסעיף 40ב לתיקון 113, המורה על "קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו".

בקבעו את מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב "**בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגעה בו, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כאמור בסעיף 40ט**".

16. די רב נשפר אודות חומרת העבירות בהן הורשעה הנואשת, נכון הפוטנציאל הגלום בבחירה לסקון ציבור המשמשים בדרך והפגיעה בKENIN הציבור. משכך, הוסיף המחוקק לחוק העונשין סימן עבירות מיוחדות הקרוי: "**עבירות בקשר לרכב**", והחמיר את הענישה בקשר לגניבת כלי רכב.

17. אשר ל "**מדיניות הענישה הנהוגה**" (סעיף 40ג(א) לתיקון 113) - עיון בפסקה מעלה, כי טווח הענישה המוטלת בגין העבירות המוחסנת לנואשת, הינו נרחב למדי ותלוי במגוון רחב של נסיבות.

בע"פ 1323/13 רך חסן נ' מדינת ישראל (פורסם ב公报, 13.5.13) עמדה כב' השופטת ארבל על השוני שבין מתחם העונש ההולם ובין העונישה הנוהגת בציינה, כי:

"מתחם העונש ההולם מגלם, כאמור, הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים, כאשר מדיניות העונישה הנוהגה בעבירה הנדונה הוא רק אחד מהם. טווח העונישה הנוהג בפסקה, לעומת זאת, הוא נתון אמפיריו-עובדתי, המורכב מהעונשים המקבילים בגין עבירה מסוימת בדיון הנוהג."

18. יש>Ifao, לקבוע את מתחם העונש ההולם לא רק בהתאם למידיניות העונישה הנוהגה באופן כללי, אלא בהתייחס לנسبות הקשורות בביצוע העבירה - נושא המוסדר בסעיף 40ט לתיקון 113.

19. סעיף 40ט(א) לתיקון 113 מתייחס ל"ניסיונות הקשורות בביצוע העבירה" ובהן יש להתחשב כל אימת שבית המשפט סביר "שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם".

להלן אדון בנסיבות הרלוונטיות למקורה דן:

א. "התכוון שקדם לביצוע העבירה וחלקו היחסי של הנאשם" (סעיף 40ט(א)(1)+(2) לתיקון 113) - לביצוע העבירות בתיק דן קדם תכנון, הגם שאת רבו אין לזקוף לחובתה של הנאשם, כי אם לדייה דazo פליקס. חלקה של הנאשם בא לידי ביטוי בקבלת הצעתו של פליקס, בהפנייתה אליו של נאחתת 2 וסיוםה בזיווף המסמכים.

ב. "הנזק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירה" (סעיף 40ט(א)(3) לתיקון 113) - פוטנציאלי הנזק קיים נכון העובדה שנמנעה בדיקת מצב כשרות כל' הרכב, דבר אשר עלול היה להוביל לסיכון חיים של ממש למשתמשים ברכב ואף לכל ציבור המשמשים בדרך.

ג. "הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה" (סעיף 40ט(א)(5) לתיקון 113) - מסקיר שירות המבחן ניתן ללמוד כי הנאשם פעלת תחת השפעתו של בן זוגה דazo עמו ניהלה מערכת יחסים אלימה ותלוותית.

20. בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, במידה הפגיעה בהם ובנסיבות ביצוע העבירות, **מתחם העונש ההולם, יעמוד על 6-20 חודשים מאסר.**

שיקולי גזירת העונש

21. סעיף 40י"א לתיקון 113 מפרט שורה של נסיבות אשר אין קשורות ביצוע העבירה אך במידה שהן

מתקומות יש ליתן להן משקל בנסיבות המקרה:

א. **"הפגיעה של העונש בנאשם" ו"הפגיעה של העונש במשפותו"** (סעיפים 40א(1)+(2) לתיקון 113) - הנאשمت עלתה לארץ בגפה ומטופלת בילד בן 6, אשר אין בן משפחה אחר שיוכל לגדרו ולפרנסתו, והוא צורך בשלהי משפחתו אומנה. בנוסף, ככלאתה תגרור פיטוריה ממוקם בעובודתה, וכך גם הטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ב. **"נסיבות חיים קשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה", "חולוף הזמן מעט ביצוע העבירה"** (סעיפים 40א(8)+(10) לתיקון 113) ו**"נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב"** (סעיף 40א(4) לתיקון 113) - הנאשمت גדלה בעזהבה פיזית ורגשית ונעה לקשור עצמה בבני זוג אשר נהגו כלפייה באלימות פיזית והשללה מילולית העבריות בהן הורשעה בוצעו לפני מעלה שלוש שנים, על רקע אחת מערכות יחסים אלו. עם גילוי הפרשה החלה הנאשمت בהליך שהוביל בסופו של יומם לשינוי משמעותו באורחות חייה. כיום היא עובדת במקום עבודה מסודר ומעסיקה מסר לשירות המבחן על מסירותה לתפקיד. הנאשמת נטלה אחריות למעשה והביעה צער וחרטה כנה זו בפני קצינת המבחן והן בפני בית המשפט.

ג. **"עboro הפלילי של הנאשם"** (סעיף 40א(11)) - עסקין בנאשمت שזה לה המפגש הראשון עם רשות אכיפת החוק.

22. שירות המבחן סבר בתסquito כי ההליך הפלילי שהתנהל נגד הנאשמת הייתה עבורה גורם מרתקע ומדובר, כאשר מאסרה האחורי סורג ובריח או נשיאה בעונש מאסר בעבודות שירות יגרמו לקטיעת ההליך השיקומי. נכון נסיבות האירועים כפי שפורטו לעיל, עברה הפלילי הנקי, והערכת שירות המבחן כי למדת את ליקחה וערכה שינוי של ממש לשיקום חייה, מצאתו לנכון להשתמש בסמכותי לפי סעיף 40ד לתיקון 113, ולהטיל על הנאשמת עונש החורג לקולא ממתחם העבירה.

לאור כל המקובל לעיל, אני מטילה על הנאשמת העונשים כדלקמן:

א) אני מעמידה את הנאשמת בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום.

שירות המבחן יכנן תכנית של"צ לנאשמת ויציג אותה בפני ביהם"ש עד לתאריך
02.02.2014.

נדחה לתאריך 06.02.2014 שעה 09:30. הוודע לנאשמת על מועד הדיון.

המציאות תעבור עותק גזר הדין לשירות המבחן.

(ב) 12 חודשים מאסר על-תנאי, וה坦אי הוא שלא תעבור תוך 3 שנים מהיום עבירה מהעבירות בהן הורשעה.

(ג) הנאשמת תשלם קנס בסך 15,000 ₪ או 150 ימי מאסר תמורה.
הकנס ישולם ב-15 תשלום חודשיים שווים החל מתאריך 01.02.2014.

הודע לנאשמת על זכותה לערער על גזר-הדין לביהם"ש העליון תוך 45 ימים מהיום.

יהודית
אמסטרדם,
שופטת

ניתן היום, 02 ינואר 2014, בנסיבות ב"כ המאשימה, הנאשמת ובא-כוחה.