



ת"פ 16102/04 - מדינת ישראל מטרת ישראל תביעות שלוחת רملה נגד פלוני

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 16-04-2016 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחים מזרחי
בעניין: מדינת ישראל מטרת ישראל תביעות
שלוחת רملה באמצעות ב"כ עוה"ד רון
גינגלז

המאשימה

נגד

פלוני באמצעות ב"כ עוה"ד איגור יוטקין

הנאשם

自然而 דין
ללא הרשעה

א. כתוב-האישום:

הנאשם הורשע בעקבות הודהתו בכתב-אישום מתוקן בעבירה של תקיפה בן זוג לפי סעיף 382 (ב) לחוק העונשין התשל"ג - 1977.

בתאריך 28.8.18 בשעה 01:00, על רקע ויכוח בין הנאשם לבין זוגתו, **הוא דחף אותה, היא נפלה על קצה המיטה ונגרמה לה נפיחות בלתייה.**

ב. מתחם ענישה:

בהתאם לעקרון ההלימה, פסיקה הנווגמת בתחום ולאור המחלוקת העונשית הקיימת בין הצדדים, שבמסגרתה הצדדים הציגו הסכומות לעניין ענישת הנאשם, אלא שהמחלוקה ביניהם הינה בשאלת ביטול הרשעה, אני קובע כי מתחם הענישה נع בין מאסר צופה פני עתיד, של"צ עד מספר חודשי מאסר הנิตנים לרצוי בדרך של עבודות שירות.



ג. שאלת ביטול הרשעה:

במחלוקת שנפלה בין הצדדים ביחס לשאלת ביטול הרשעה או הותרתה על כנה, אני מקבל את עמדת הנאשם, וזאת מן הנימוקים הבאים:

ראשית, אין להקל ראש בכל עבירות אלימות כלפי בן זוג, קללה חמורה, אך עובדות כתב-האישום מתארות אלימות חד-פעמית, רגעית, בלתי מתוכננת ומן הרף התחתיו של סולם החומרה (דוחיפה) ולא בכך אימצה המאשימה עמדה עונשית מקללה.

אני סבור, שעובדות כתב-האישום, מבחינת חומרת העבירה ותוצאתה, בהחלט מאפשרות קבלת עטירה לביטול הרשעה, ובמקרה מיוחד זה, לנסיבותיו אין בכך חיללה העברת מסר של הקלת ראש במשי הנאשם.

שנייה, אכן, זהו נאשם שהוא מלא בעל עבר פלילי הכולל 3 הרשעות קודמות (במ/2). ואולם, מדובר ברישום פלילי שחלה עליו תקופה התישנות אשר לא הייתה עד כה חסם להמשך עיסוקו של הנאשם /או רישיון הנהיגה שלו ברכב ציבורי כפי שיבואר בהמשך.

שלישית, התקבלו בעניינו של הנאשם שישה תסקרים שונים ועיוון בהם מוביל למסקנה כי אכן יש להיעתר לבקשתו.

התסקרים מתארים את נסיבות חייו של הנאשם, תלמידים כי עיסוקו מזה 25 שנה כנהג רכב ציבורי (אוטובוסים).

במסגרת התסקרים, אשר ליוו את הנאשם פרק זמן ממושך, נמסר כי הוא השתתף בהיליך טיפול והתבקשו דוחיות שונות כדי לאפשר לו את השלמת הטיפול. וכן, מדובר בתהליך אשר נשא פרי.

ההערכה הסופית, היא כי פחת הסיכון להישנות עבירות אלימות זוגית (עמוד 2 פסקה שלישית לתסaurus נובמבר 2020).

זוגתו מסרה לשירות המבחן, כי המתואר בעובדות כתב-האישום אינם מופיעים את מערכת היחסים ביניהם ואת התנהגותו של הנאשם כלפי זוגה ולמרות ההסתיגות שהובאה בעמוד 2 שורות אחרונות של תסוקיר מרץ 2020, שכן בתסוקיר מינואר 2021 נמסר רשותו של המלמד על שיפור ממשמעותי ובמיוחד נוכחות הטיפולים המתוארים בעמוד 2 - שלוש פסקאות אחרונות.

ה הנאשם הביע צער וחרטה על המעשה, והצדדים השתלבו בטיפול זוגי פרטי וזאת אף אם אני מביא בחשבון את ההסתיגות שמסר שירות המבחן בפסקה الأخيرة בתסוקיר מרץ 2020, שכן בהמשך הדרך הנאשם תמיד בטיפול גם במסגרת שירות המבחן.

המליצה שהתקבלה היא להטיל על הנאשם ענישה בדרכו של של"צ, להעמידו במחון ולבטל את הרשותו.

רביעית, הנאשם הוכח כי אם הרשותו תיוותר על כנה, קיים סיכון לפגיעה קונקרטית ברישוין הנהיגה שלו לרכב ציבורי (אוטובוסים) ובתווך בכך יש להניח, כי תיפגע פרנסטו, יפגע שיקומו ושיקום כל משפחתו.

זהו הנאשם, אשר מפרנס את זוגתו ואת ארבעת ילדיהם (אחד מהם נכה בעל צרכים מיוחדים) והוורתה הרשותה על כנה עלול להוביל לפגיעה בכושר פרנסטו במסגרת זו.

ה הנאשם הינו נהג אוטובוס מגיל 25 שנה ועתה הוא מועסק בחברת "אגד" (הציגו אישורם - רישיון תשלומים).

תקנה 15ב (1) לתקנות התעבורה תשכ"א - 1961 (ואפנה לתקנה 185) מאפשרת לרשות להתלוות רישיון הנהיגה אם יש לבעל הרישוין רישום פלילי בעירה "שלדעת הרשות יש בה כדי למנוע מתן תעודה או חידושה...". אכן, כפי שנפסק בעבר, מדובר בסמכות שבשיקול דעת ואיין כל וודאות שהוורתה הרשותה על כנה תוביל להתלוות רישיונו של הנאשם לנוהוג ברכב ציבורי. ועודין, בנסיבות תיק זה, נוכח עובדות כתוב-האישום שאין מרף החומרה העליון, אני סבור כי על בית-המשפט למשוך את ידו מאמירה ברורה במסגרת גזר-הדין, כדי לקדם את פני הסיכון להתלוות רישיון הנהיגה שלו ואובדן מטה לחמו במסגרת זו.

אין חולק, כי עבודתו ופרנסתו של הנאשם, הינה מרכיב מרכזי בסיכון שיקומו שלו בבית-המשפט לשקל במסגרת החלטה זו, לפי הדין.

כאשר מצויים אלו בתקופה משבירת קורונה כלכלית, יש חשיבות מיוחדת, המקבלת ממך נוספת, למניעת הפגיעה ברישוין הנהיגה אשר תוביל לפגעה קשה בצרפת.

חמישית, הנאשם הורשע בעקבות הודהתו, נטל אחריות על המעשה, הביע צער וחרטה, לא ניהל משפט וחסר זמן ציבורי יקר.

ששית, מדובר באירוע מאוגוסט 2018, ומازו ועד היום לא נפתחו לחובת הנאשם תיקי חקירה נוספים. כאמור, גם נתון זה מוביל למסקנה כי מדובר בנאשם אשר שינה דרכיו ולמד את לcketו.

לאור כל האמור, לטעמי, הצבתו כאן רצף נימוקים המובילים למסקנה, כי אכן זהה המקרה יוצא הדופן והחריג, המאפשר את ביטול הרשותה במסגרת הלכת ע"פ 2083/96 תמר כתוב נגד מדינת ישראל (21.8.96).

ד. ממצאה:

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il



לאור האמור לעיל, אני מורה על **ביטול הרשעה** וגוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 120 שעות לINUEלצט הציבור בהתאם לתוכנית שהוכנה על-ידי שירות המבחן.

ב. צו מבנן למשך 12 חודשים.

הנאשם מזוהה בזאת כי אם יפו את צו המבחן או שלא יבצע את השל"ץ ניתן להשייב אותו לבית המשפט ולגוזר את עונשו כבהתילה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז/lod בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, י' תמוז תשפ"א, 20 يونيو 2021, במעמד הצדדים.