

ת"פ 16097/08 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז חיפה נגד עומר עומרי חמו

בית המשפט המחוזי בחיפה

21 ינואר 2023

ת"פ 16097-08-21 מדינת ישראל נ' חמו

בפני כבוד השופט אינאס סלאמה

בעвин: המאשימה

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז חיפה

נגד

הנאשם:

עומר עומרי חמו

ע"י ב"כ עוה"ד ליאור דוידי

זכור דין

1. הנואשם הורשע, על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתוב אישום מתוקן, בביצוע העבירות הבאות: ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**"); החזקת כלים - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים, וכן נטילת חמל - עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק**").

הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, עוד בשלבי המוקדים של ניהול המשפט, וטרם החל שלב שmiaut הראיות, לא כלל הסכמה בדבר העונש אשר יגזר על הנואשם.

כתב האישום המתוקן

2. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, שעיקרו יובא להלן, בתאריך 20.4.2021 שכר הנואשם דירה בקריית אתא (להלן: "**הדירה**") לצורכי גידול סם מסוכן מסווג קנבוס. במועדים אשר אינם ידועים למואשימה, הנואשם צייד את הדירה בכלים הבאים: 3 פילטר פחים, 6 מפוחים, 52 מנורות, 52 שנאי חמל, 6 מזגנים ניידים, 7 מזגנים עליים, 11 מאוורים, משאבת מים, מיכל מים גדול, 4 מיכלי חמוץ, 2 פילטר מים ו-13 מיכלי דישון (להלן יחד: "**הכלים**"). זאת, לצורכי גידול סם מסוכן מסווג קנבוס, ללא יותר, ללא רישיון ושלא לצורךתו העצמית.

.3 הנאשם החזיק בדירה, לצורך גידול הסם, מיום 20.4.2021 ועד ליום 21.7.2021, אז נעצר הוא על ידי המשטרה. במהלך תקופה זו, גידל הנאשם בדירה כמותות גדולות של סם מסוכן קנבוס, והחזקק בכלים, ללא היתר או רישיון. בתאריך 21.7.2021, הנאשם גידל בדירה 379 שתילים של סם מסוכן מסוכן קנבוס במשקלutto כולה של 112.87 ק"ג. בנוסף, במהלך תקופה זו, במועד אשר אינו ידוע למאשימים, הנאשם חיבר את הדירה למתקני חברת החשמל בחיבור ישיר ללא מונה, באופן בו עקרף הוא את החיבור התקני, ובדרכו זו נטל הנאשם וצרך חשמל שלא היה זכאי לו, בזמיד ובמרמה, בעלות כוללת של 28,897.71 ₪.

taskiri_shirot_habachan

.4لبיקש הסגור, ומשהמאשימים לא התנגדה לכך, הוריתי על עירicht Taskir בעניינו של הנאשם. בתסקיר מיום 8.3.2022, עמד שירות המבחן על רקע האישית והמשפחהית של הנאשם. בכלל זה, צוין בתסקיר כי הנאשם בן 28 שנים, רווק. משפחת המוצא מונה זוג הורים ושלושה ילדים (הנאשם הוא הבכור מבנייהם). לדבריו, הוא החלים 12 שנים לימוד ובעל תעודה בגרות חילונית. עוד לדבריו, שוחרר מהשירות הצבאי לאחר 9 חודשים לערך בגין סעיף אי התאמת, לאחר שנעדר מהשירות הצבאי על דעת עצמו לשנה משביקש הוא לעבור לתפקיד קרבוי וסורב. במשור התעסוקתי, עבד הנאשם לדבריו החל מגיל 16 כמלצר, משך שנים ובאופן לא רציף. במקביל עבד במפעל לתרופות ובעבודות מזדמנות.

עוד תאר הנאשם כי היה בקשר זוגי ויציב במשך שנים. כחודש לפני החתונה, החלטה בת זוגו להיפרד מהנאשם על רקע משור אמון, לאחר שנודע לה כי הנאשם מצוי בחובות כספיים לבנקים ולשוק האפור על רקע התמכרות להימורים. הנאשם תאר כי התקשה להתמודד עם הפרידה והדחק הכלכלי, וסבל מקשישים רגשיים וממצוקה نفسית.

.5 ממשיר שירות המבחן ומצין, כי בהתייחסו לעבירה מושא עניינו, הנאשם קיבל אחריות והביע חרטה על התנהלותו. הנאשם תאר כי ביצע את העבירות על רקע המשור הרגשי לאחר הפרידה מבת הזוג ועל רקע מצוקתו הכלכלית. לדבריו, הוא התקשה לפروع חובותיו, והחל לקבל איזומים מגורמים בשוק האפור. הנאשם טוען כי נחשף לאפשרות גידול הסמים באמצעות בריחה מההתמודדות עם מכabol רגשי, וכן באמצעות רוח מהיר לטובת תשולם החובות.

בכל הנוגע להטmcרות להימורים, הנאשם תאר כיצד התפתחה ההטmcרות ואימתה. עוד לדברי הנאשם, השתלב הוא בטיפול פרטי ובקבוצת NA; החל לפתח מודעות למנגנון הגנה ולדפוסי התנהלות מכשילים, ולבסוף הצליח להימנע מהימורים ועזב את הטיפול.

בכל הנוגע לשימוש בסמים, מסר הנאשם כי החל שימוש בקנאביס בגיל 16 בתדיות נמוכה, והפסיק שימוש זה לאחר מספר שנים לאור תופעת הלואן. תאר גם שימוש בקוקאין החל מגיל 26, באופן

ספורדי ובנסיבות חברותיות.

- .6. בהמשך התסקיר צוין, כי הנאשם מוכר לשירות המבחן מהליך המעוצר, בגדרו הוועד "בפיקוח מעצר". במסגרת הפיקוח, הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית לעצורי בית. שירות המבחן התרשם כי תחילתה, התקשה הנאשם להתאקלם, אך לאחר מספר שבועות, הנאשם החל לגלות סימני שיתוף פעולה בשיח הטיפול. במהלך התקופה הנאשם מסר בדיקת שחזור שהעידה על שימוש בkokain. תחילתה, הנאשם התקשה לקבל אחריות, ובהמשך יزم שיחה ומסר שביצע שימוש בkokain על רקע קשיים רגשיים. שירות המבחן התרשם כי התמודדות עם תוכאות בדיקת השתן היוויה עבור הנאשם נקודות מפנה חיובית בטיפול, וכי הוא מצו בעיצומו ובשיאו של התהיליך בקבוצה לעצורי בית, וمبיע עניין ומוטיבציה גבוהה להמשך התקדמות טיפולית.
- .7. שירות המבחן עמד עוד על הערכת הסיכון לעברינות והסיכוי לשיקום, ציין כי בשקלול הגורמים אין אפשרות לשלול את הסיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד. לבסוף, ציין שירות המבחן כי הנאשם ביטא נכונות להמשך שילוב בטיפול במסגרת השירות ולבחינת התאמתו לטיפול בתחום ההتمכויות. שירות המבחן העיריר, כי קיימת חשיבות מסוימת לנאים "להעמק ולבחון את עולמו הפנימי, דרכי התנהגוותו וטהיליך קבלת החלטות בחיו". זאת, מתוך הערכה כי השילוב בטיפול עשוי לסייע בהפחחתת הסיכון כי הנאשם יחזור להתנהגות פורצת גבולות.
- .8. לאור התרומות חיובית מתפקוד הנאשם בטיפול כמתואר, סבר שירות המבחן כי יש לאפשר לו להשתלב בטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהتمכויות. בהתאם, המליץ שירות המבחן על דחיתת הדיון בעניינו של הנאשם.
- .9. עוד מתואר בתסקיר, כי בהתאם לדיווח מיום 18.10.2022 מאת היחידה לטיפול בהتمכויות, התרומות גורמי הטיפול ביחידה היא כי בפגישות אליהו הנאשם מגיע (ה הנאשם לא הופיע לכל הפגישות), הוא מגלה מוטיבציה רבה לטיפול. השיח עם הנאשם מתאפיין ביכולתו להעמיק ולשתחף בכנים בתכנים מחיו. לאור זאת, המלצת היחידה היא על המשך השתלבות הנאשם בטיפול.
- .9. בבוא שירות המבחן ליתן המלצהו לעניין העונש, כך על פי התסקיר, התלבט הוא רבות. כך, מחלוקת שמהד גיסא ניצבת חומרת העבריות. מאידך גיסא, התרשם שירות המבחן מכך שה הנאשם מראה יכולת

להיתרמ ולהפיק תועלת מהטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרוויות, אשר להערכת שירות המבחן יש בו כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעtid.

לבסוף, המליך שירות המבחן **על העדפת הפן השיקומי**, והעמדתו של הנאשם בפיקוח שירות המבחן במסגרת צו מבחן ממשך שנה. עוד המליך שירות המבחן על הטלת ענישה מוחשית מרתיעה בדמות עובדות שירות ברף הגבואה, מסר על תנאי וקנס.

חוות דעת הממונה על עובדות שירות

10. לאחר ששמעו טיעוני הצדדים לעונש, עליהם ארחיב בהמשך, ולאחר המלצה(IServiceות המבחן, מצאת) להורות על הגשת חוות דעתו של הממונה על עובדות שירות, בלי שהדבר יהווה עמדה באשר לענישה אשר תוטל בסופו של דבר על הנאשם.

בחוות דעתו מיום 19.12.2022, מצא הממונה על עובדות שירות את הנאשם מתאים ומסכים לבצע עובדות שירות, והמלך על הצבתו בעיריית נשר.

טיעוני הצדדים לעונש

11. בדיון שהתקיים לפני בעניין טיעוני הצדדים לעונש, המשימה הגישה טיעון בכתב, וכן גם הסגנור. עוד הגישה המשימה גילוין רישום תעבורתי בעניינו של הנאשם.

בטיעוניה, עמדה המשימה על חומרתן הרבה בהן הורשע הנאשם; על הנזק לפרט ולהברה בכללותה כתוצאה משימוש בסמים, וכן על הנזק הגדל כל שתופות השימוש במסים מתרכבת בקרב בני נוער. בענייננו, גידול הסם מהוות את החוליה הראשונה והחשובה ביותר בשרשראת עבירות הסם. המשימה הפנהה לפסקית בית המשפט העליון בדבר הרצון למגר את התופעה, תוך השתתפות ערנים חמורים והתחשבות בשיקולי הרתעה. המשيكا המשימה וטענה, כי בענייננו הערכיהם המוגנים אשר נפגעו הם ביטחון הציבור ובריאותו, וכן מניעת התמכרות לסמים, דבר אשר עלול להוביל להפרות הסדר הציבורי ולביצוע עבירות נוספות. בבחינת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירה, נתען כי מעשי הנאשם מלמדים על תכונן רב ובקפידה; העבירות בוצעו על ידי הנאשם בלבד; מדובר בכמות רבה של סמים, ואילו הסם היה מופץ היה נגרם נזק רב. עוד נתען, כי העבירות בוצעו על ידי הנאשם מחמת תאוות בצע, וכי הנאשם הבין את חומרת המעשים וכי יכול היה להימנע מביצועם. המשימה הפנהה לשורה של פסקי דין על מנת ללמוד על מדיניות הענישה הנהוגת, ועתה לקבוע מתחם עונש הנע בין 30 ל-48 חודשים בפועל.

12. בכל הנוגע לتفسיקי שירות המבחן, ציינה המאשימה כי הتفسיק מtabס על הטיפול של הנאשם ביחידת לטיפול בתמכוויות, וכי הוא נקי כרגע מסמים. ואולם, במקורה דכאן אין מדובר למי אשר משתמש במסים או סוחר סמים, אלא בגידול סמים; "מדובר בא-איש עסקים' שמנגדם סמים לצורך רוחה". עוד נטען מפי המאשימה, כי "לא ברור מהتفسיק כיצד לטיפול הפחת את הסיכון או מפיק ממנו תועלת שהעבירות הן גידול". המאשימה טענה אף כי שירות המבחן דיווח על כך שהנאשם לא הגיע ל- 40% מהפגישות, ומכאן שאין הקפדה מכך. עוד ציינה המאשימה, כי נגד הנאשם תלוי ועומד תיק בנושא אלימות (כפי שעמד על כך גם שירות המבחן בתفسיקיו) "זה מעלה תהיות לנושא המלצה". למילית הנאשם מסמים, כך נטען, אין משמעות בראי ענייננו. בנתונו של הנאשם, עתירה המאשימה כי ישת עליו עונש מאסר בפועל "מהאזור התיכון של המתחם", וכן כי ישת עליו עונש מאסר על תנאי מרתייע, קנס כספי ופיקוח לטובת חברות החשמל. בטיעוניה בעלפה, עתירה המאשימה גם להזכיר על הנאשם כל סוחר סמים, לחילופט הצד המני בכתב האישום, וכן לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם.

13. ההגנה טענה כי מעשיו של הנאשם עולמים כדי אירוע אחד, בגין יש לקבוע מתחם עונש אחד. עוד עמד הסגנור בהרבה על האמור בתفسיקי שירות המבחן; טען כי בלי להקל ראש בחומרת המעשים ובערר המוגן של שלום הציבור, הרי שבמקרה דכאן מדובר במסוכנות ספציפית ונוקודתית. מדובר בטעות בשיקול הדעת, אשר נבעה מחמת מצבו הרגשי הקשה של הנאשם, וכן ממצבו הכלכלי. בכל הנוגע לנזק, כך נטען, הגם שאין להקל ראש בנזק שנגרם לציבור, הרי שאין מדובר בסכנות חיים. הסגנור הפנה אף הוא לשורה ארוכה של פסקי דין על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוגגת.

14. בכל הנוגע לנسبות אשר אין קשרות ביצוע העבירה, טען הסגנור כי הנאשם צער, בתחילת חייו, מעצרו היה גורם מרתייע וננתן אוטותיו. הנאשם הפנים כי עליו לשנות את אורח חייו, וענישה בדמותו מאסר ממושך בפועל מאחרי סORG ובריח, יהא בה כדי לפגוע באופן ממשי בנפשו של הנאשם. משפטו של הנאשם>tagisa להיתן סיוע ותמיכה בנאשם ובהליך הטיפול, אותו הוא עבר. עוד הדגיש הסגנור, כי הנאשם הוודה בעבודות כתוב האישום המתוקן, ונטל אחריות מלאה על מעשייו. בנוסף, הוא שולב בהליך טיפול, וממשיך להשתתף בו בהצלחה רבה, תוך שהוא מגלה מוטיבציה לשנות את חייו. הסגנור הדגיש אף כי מדובר בההיליך ארוך לפני שירות המבחן. עוד נטען כי הנאשם עשה כל שלאל ידו על מנת לתוקן את מעשייו. הוא נטל אחריות כבר בתקנת המשטרה, הביע חרטה והבין את חמורת המעשים. בכל הנוגע לתיק האחר שמתנהל כנגד הנאשם, ציין הסגנור כי מדובר בהליך שטרם הסתומים וכי שם המליך שירות המבחן כי יוטל צו מבחן למשך שנה, מאסר על תנאי ופיקוח. שירות המבחן הזכיר את הדברים בתفسיק, כך טוען הסגנור, כדי להראות שהנאשם בהליך שיקומי רחב. מכל מקום, התקן הנוסף ענייננו מעשים אשר בוצעו קודם המקרה דכאן. הסגנור אף עמד על תקופת המעצר מאחרי סORG ובריח ועל תקופת המעצר באיזוק אלקטרוני.

בהתאם סיכויים ממשיים לשיקום הנאשם, שהנאשם מתמיד זו תקופה ארוכה בהליך השיקומי שהביא לשינוי חשיבה והתנהגות, עתר הסגנור להעניק משקל לשיקולי השיקום על פניו השיקולים האחרים שבבסיס הענישה. הסגנור עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, וטען כי הדבר ישרת אף את האינטרסים הציבוריים. בכל הנוגע למס' ההחלטה, הסגנור עתר להימנע מהשתתו נוכח מצבו הכלכלי של הנאשם, ומשהלה

מצוי "במעצר בית" תקופה ממושכת. הסגנון הסכימל עתירת המאשימה לחילוט, ומשכך טען כי ניתן הוכיח להכריז על הנאשם כעל סוחר סמיים. בכל הנוגע לענישה בדמota פסילת רישון הנהיגה, עתר הסגנון כי יוטל על הנאשם עונש צופה פניו עתיד כדי לאפשר את הילך שיקומו.

דבר הנאשם

15. לקרהת חתימת הדיון, אמר הנאשם את דבריו, באלו המילים: "...ההילך השיקומי שינה לי את החיים בלי קשר לדברים, וכל הפגישות האלה הגעתי ובודיקות השתן שלי נקיות, ואני רוצה להגיד תודה על הדבר הזה. זה דבר שchina לי את החיים, עם עונש או בלי עונש. לשאלת איך אני רואה את העתיד שלי, מעורך הדיון שלי אני למדתי שאני רוצה להיות כמוווו. יש לי כוחות, ויש לי משפחה שעוזרת לי. לגבי העבירה שבצעעת אני מתחרט מאוד אבל מצד אחר יצאתי נשכר מהטהילך כי זה עשה לי את התהילך השיקומי שנתן לי את הכח".

דין והכרעה

16. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם למעשה עבירה שביצע הנאשם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

משנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לאייר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אין קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט יכול לחרוג ממתחם העונש, הן לכיוון - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם

17. הנאשם שלפניו הודה בביצוע מספר עבירות. העבירות שלובות זו בזה. האחת נועדה לאפשר ולשרת את ביצוע האחרת. העבירות מקיימות ביניהן קשר הדוק, והן כולן חלק ממשכת עברייןית אחת. על כן, מדובר ב"airour אחד", המצדיק קביעת מתחם עונש אחד ויחיד, כפי טענת ההגנה, ואף שלא באה כל טענה אחרת מפני המאשימה.

18. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחיליה על הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו

מהעבירות שביצעו הנאים, וכן על מידת הפגיעה בערכיהם אלו.

בעת ביצוע עבירות סמים, הערך החברתי שנפגע הוא בעיקר הגנה על הציבור מפני הנזקים הישירים והעקיפים הגלויים בשימוש בסמים. השימוש בסם פוגע בראש ובראשונה בבריאות הציבור. אולם, בכך לא מתמזה הנזק, שכן ההतמכרות אל הסם גוררת אחרת לא פעם עבירות נלוות וחמורות, בין אם לצורך השגת הסם ובין אם תחת השפעת הסם. סוג הסם וכמותו גם בהם יש כדי להשפיע, השפעה לא מבוטלת, על מידת הפגיעה בערך החברתי. בעניינו, מדובר בסם מסוכן מסווג קנבוס, הנחשב "קל" באופן ייחסי בהשוואה לسمים מסוכנים אחרים. בצד זאת, בנסיבות הרבה של הסם - 113 ק"ג לערך, יש כדי להעכיז את הפגיעה בערך המוגן. לכך מctrפת גם פגעה בהגנה על הקניין, משהנאים ביצעו חיבור פיראטי אל רשת החשמל, וצרך ללא תשולם חשמל בסכום המגיע כמעט לכדי 30,000 ₪. זאת ועוד, הסמים נתפסו בעודם ברשותו של הנאים. משכך, הנזק אשר ארע בפועל אינו מן הגבהאים. אולם, פוטנציאלי הנזק גבוה לאין שיעור לו הסמים היו יוצאים את גבולות הדירה ומופצים בקרב הציבור הרחב.

19. בית המשפט העליון עמד לא פעם על חומרתן הרבה של עבירות הסמים, וכן על הצורך בהשתתע ענישה חממייה ומשמעותית שתהווו הרתעה מפני ביצוע עבירות כגן דא. ראו על כך ע"פ 126/22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (להלן: "ענין פלוני"):

11. הלהקהמושרשת היא שבUberot של ייצור והפקת סם מסוכן בכמות משמעותית, על הענישה להיות חממייה ומרתיעה (ע"פ 2596/18 **زنזרי נ' מדינת ישראל**, פס' 8 (12.8.2018)). עבירות כאלה מעוררות צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע ערביינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגרר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים' (ע"פ 4387/20 **מדינת ישראל נ' דרור**, פס' 13 (8.2.2021)). כוחם של דברים אלו יפה גם במקרה של סם מסווג קנבוס, כבעניינו, שהגבוי כבר נקבע כי 'סחר בסמים הוא סחר בסמים'. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרטם' (ענין **ZNZERI**, פס' 8; ראו גם: ע"פ 6299/20 **חן נ' מדינת ישראל** (4.2.2021)).

12. באופן פרטני יותר, ביחס לעבירות של גידול וייצור סם נקבע כי יש לתת משקל משמעותי, בין היתר, להיקף הגידול וההחזקה של הסמים שלא לצריכה עצמית, בשים לב לכמות השטילים ולמשקל הסמים שכבר גדו, כמו גם להיקף התכנון, הכלים והמשאבים שהושקעו בגידול ...".

20. כאמור לעיל, בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוגגת**. זו, כאמור לעיל, הדגישה את הצורך בהשתתע ענישה משמעותית ומרתיעה על מי אשר מבצע עבירות סמים, תוך שמנעד הענישה רחוב. כפי שפורט במסגרת פרק טיעוני הצדדים לעונש, כל אחד מהם הפנה לפסיקה אשר יש בה לתמוך, לדידו, בעמדתו.

אסוקור להלן פסיקה המבטאת את הענישה הנוגגת ממנה יש להקש לעניינו, ואשר בין היתר על יסודה, "יקבע מתחם העונש ההולם במקורה דן. סקירה זו תכלול גם חלק מהפסיקה אליה הפנו הצדדים בטיעוניהם.

21. **ע"פ 3398/22 גמליאל נ' מדינת ישראל** (17.7.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירות של "יצור הכהנה והפקה; החזקת סמ מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן גנבת חמל. בדירה ששכר המערער נמצא 202 שטילים של סמ מסוכן מסווג קנבוס, במשקל של כ-65 ק"ג נטו. בית המשפט המחויז קבע מתחם הנע בין 22 ל-48 חודשים מסר בפועל, והשิต על המערער 22 חודשים מסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. הערעור נדחה.

ע"פ 2139/22 ארליך נ' מדינת ישראל (14.7.2022) - המערער מס' 5 באותה פרשה הורשע בביצוע עבירות "יצור, הכהנה והפקה, וכן גנבה בנסיבות מחמירויות. יתר המערערים שם (מערערים מס' 1-4 ו-6) הורשו בביצוע עבירה של סיווע לייצור, הכהנה והפקה. המערער 5 גידל במאבדה 790 שטילי סמ מסוכן מסווג קנבוס, והחזיק בכמות של כ- 82.5 ק"ג נטו עלי קנביס מיובש. בעניינו של המערער 5 קבע בית המשפט המחויז מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשים מסר בפועל, ובענין יתר המערערים נקבע מתחם הנע בין 10 ל-20 חודשים מסר בפועל. בית המשפט המחויז השיט על המערער 5 עונש של 24 חודשים מסר בפועל, לצד עונשים נלוויים, ועל יתר המערערים הושתו עונשי מסר בפועל שונים הנעים בין 10 ל-16 חודשים, לצד עונשים נלוויים. הערעור בעניינים של המערערים 2, ו-4-6 נדחה. בכל הנוגע למערערים 1 ו-3, הורה בית המשפט העליון בפסק דין משלים מיום 8.8.2022, כי הם ירצו עונש מסר של 9 חודשים במסגרת עבודות שירות (להלן 14 ו- 10 חודשים מסר בפועל שהוטלו עליהם, בהתאם, על ידי בית המשפט המחויז).

ענין פלוני - המשיב הורשע בביצוע העבירות הבאות: "יצור, הכהנה והפקה של סמ מסוכן; החזקת סמ מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן גנבת חמל. בדירה ששכר המשיב נמצא 286 שטילים של סמ מסווג קנבוס, במשקל 63.23 ק"ג נטו. בית המשפט המחויז קבע מתחם הנע בין 18 ל-48 חודשים מסר בפועל, ומישקולי שיקום חריג הוא מהמתחם והשיט על המשיב 9 חודשים מסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים. הערעור התקבל באופן חלקי, אך שעונש המסר בפועל הועמד על 18 חודשים. בפסק דין ציין בית המשפט העליון, בין היתר, כי לא עולות מן הتفسיר העדכני קיומן של אנדייקציות ממשיות לשינוי عمוק ומובהק בדרך חשבית המשיב ובהתנהגותו, אשר יבססו ברמה המסתפקת הצדקה להעדיף את הפן השיקומי על פני ענישה הולמת (ראו פסקה 17).

ע"פ 6162/21 איזזוב נ' מדינת ישראל (9.3.2022) (פסק דין משלים מיום 10.4.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירות של "יצור, הכהנה והפקה; החזקת סמ מסוכן שלא לצריכה עצמית, וכן נטילת חמל, מים או גז. דבר בהקמת מעבדת סמים בבית שהמערער שכר לצורך זה, שם גידל כ- 255 שטילים של סמ מסווג קנבוס, במשקל של 70 ק"ג. בית המשפט המחויז השיט על המערער מסר בפועל לתקופה של 28 חודשים, לצד עונשים נלוויים. יותר כי מתחם העונש שנקבע נע בין 25 ל- 50 חודשים מסר בפועל. בית המשפט העליון

קיבל את הע冤ור הנוגע לריכב המאסר בפועל, תוך שציין כי במצב הדברים הרגע העונש שהושת על המערער אינו מצדיק התערבותה של ערכת הע冤ור. עם זאת, באותו מקרה, "חברו נסיבות חריגות במוחך", בגין התערב בית המשפט העליון בעונש. חלף העונש של מאסר בפועל, והשת על המערער עונש של 9 חודשים מאסר לRICTO בעבודות שירות. עוד הוטל על המערער צו מבנן לשנה.

ע"פ 3378/21 **אליהו נ' מדינת ישראל** (5.7.2021) (ופסק דין משלים מיום 10.8.2021) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקת סמ מסוכן, וכן נטילת חשמל במרמה. בית שכך המערער נתפס סמ מסוג קנאביס בתפזרת ומספר רב של שתילים במשקל 54 ק"ג נטו. בית המשפט המוחץ קבע מתחם הנע בין 14 ל-36 חודשים מאסר, ולבסוף תוך חריגה מסוימת מהמתחם, השית על המערער עונש של 10 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

בנסיבות הייחודיות, התהיליך השיקומי ועמדת המדינה (לאחר שבו שמעה את העורות בית המשפט), קיבל בית המשפט העליון את הע冤ור, אף שהמעערער ירצה 9 חודשים מאסר בעבודות שירות אשר ילוו בצו מבנן לשנה 18 חודשים.

ע"פ 871/20 **אברג'יל נ' מדינת ישראל** (30.3.2020) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמ מסוכן, וכן בהחזקת סמ מסוכן שלא לצורך עצמית. המערער הקים והפעיל מעבדה לגידול סמ מסוג קנובוס, בה נתפסו מאות שתילים אשר הגיעו למשקל 80 ק"ג. יוער כי בהסדר הטיעון הoscם שהמאשימה תעזור לעונש ראיו של 27 חודשים מאסר, וכי ההגנה תטען באופן חופשי. בית המשפט המוחץ קבע מתחם הנע בין 22 ל- 46 חודשים מאסר בפועל, והshit על המערער 26 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. הע冤ור נדחה.

ע"פ 8224/17 **פרץ נ' מדינת ישראל** (21.6.2018) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמ מסוכן, החזקת סמ מסוכן שלא לצורך עצמית, וכן החזקת סמ מסוכן לצורך עצמית. דבר בגדיל קנובוס במשקל של כ- 170 ק"ג. בית המשפט המוחץ קבע מתחם עונש הולם הנע בין 30 ל- 48 חודשים מאסר בפועל, והshit על המערער 36 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. הע冤ור נדחה לאחר שביקבות העורות בית המשפט העליון, המערער חזר בו מערכונו.

ע"פ 5807/17 **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018) - המערער הורשע בביצוע עבירות של גידול סמ מסוכן והחזקת סמ מסוכן שלא לצורך עצמית. במעבדה שהוקמה במספר חדרים בדירה לגידול סמ מסוג קנובוס, נתפס סמ במשקל של 76.85 ק"ג נטו. נקבע מתחם הנע בין 24 ל- 48 חודשים מאסר בפועל, ונגזרו על המערער 30 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. המערער הנוסף הורשע בסיווע לגידול סמ מסוכן; בסיווע להחזקת סמ מסוכן שלא לצורך עצמית, וכן בנהיגה בשכירות. נקבע בגין עבירות הסמים מתחם שני בין 12 ל- 24 חודשים מאסר בפועל, ונגזרו עליו 15 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. הע冤ורים נדחו.

ע"פ 8988/16 **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.2017) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה

והפקת סם מסוכן, סחר והספקת סם מסוכן, וכן נטילת חשמל במרמה, בכך שהקים בביתו מעבده לגידול סם מסוכן מסוג קנובס בכמות של כ- 87 ק"ג וכן באספקה של כמות קטנה יותר לאחר. נקבע מתחם הנע בין 28 ל- 48 חודשים מאסר בפועל, והמעורערណון ל- 36 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים. הערעור נדחה.

ת"פ (מחוזי חיפה) 21-09-5950 **מדינת ישראל נ' אוחיוו** (3.5.2022) - הנאשם מס' 1 באותה פרשה הורשע בביצוע העבירות הבאות: ייצור, הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן נטילת חשמל. הנאשם מס' 2 ו-4 הורשוו בסיעם לשלווש העבירות הראשונות המוניות לעיל. הנאשם מס' 3 הורשע בעבירה סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. דבר ב-452 שטלים של סם מסוכן מסוג קנובס במשקל של 181.72 ק"ג נתו. בגין הדין של הח"מ נקבעו מתחמי הענישה הבאים: בגין לנתן 1 - מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשים מאסר בפועל; בגין לנתנים 2 ו-4 - מתחם הנע בין 8 ל-20 חודשים מאסר בפועל, וב בגין לנתן 3 - מתחם הנע בין 6 לנתנים 2 ו-4 - מתחם הנע בין 8 ל-20 חודשים מאסר בפועל, וב בגין לנתן 15 חודשים מאסר בפועל. לבסוף, הושת על הנאשם 1 עונש של 25 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. על נתן 3, תוקן סטייה ממתחם 2-4 הושת עונש של 12 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים. על נתן 3, תוקן סטייה ממתחם העונש עליון עונש של 180 שעות של ל"צ, צו מבחן למשך שנה, וכן עונשים נלוויים.

בכל הנוגע לננתן מס' 5 באותה פרשה, גזר דין ניתן בנפרד, ביום 29.9.2022. נתן 5 הורשע באותו העבירות בהן הורשוו ננתנים 2 ו-4. נקבע לגביו אותו מתחם עונש הולם, ומטעמי שיקום, תוך סטייה ממתחם העונש, הושת עליון עונש של 180 שעות של ל"צ, צו מבחן למשך שנה, וכן עונשים נלוויים.

ת"פ (מחוזי חיפה) 27735-02-21 **מדינת ישראל נ' אבו שחאדה** (6.1.2022) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; כלים, וכן גניבת חשמל. הנאשם גידל בביתו 710 שטלים של סם מסוכן מסוג קנובס, והחזיק בסם מסוכן מסוג קנובס, במשקל העולה על 100 ק"ג נתו. נקבע מתחם הנע בין 24 ל- 48 חודשים מאסר בפועל, ועל הנאשם הושת עונש של 32 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

ת"פ (מחוזי חיפה) 38587-04-20 **מדינת ישראל נ' דרמן** (10.3.2021) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים לגידול סם, וכן נטילת חשמל. במבנה תעשייתי ששכר הנאשם נתפסו שטלים של צמח הקנאביס במשקל כולל העולה על 302 ק"ג. נקבע מתחם הנע בין 24 ל- 48 חודשים מאסר בפועל, ועל הנאשם 24 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.

משתמה סקירת הפסיקה, נעמוד על הנسبות הקשורות בביצוע העבירה דכאן.

.22. **בכל הנוגע לנسبות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן את הדעת לכך שהנתן שכר דירה למשך

שנה, לשם גידול הסמים, וכי הוא צייד את הדירה בצד ימין הרבה יותר מאשר חיבר את הדירה בחיבור פיראטי למתקני חשמל, ובאופן שהנאשם צרך חשמל אשר לא היה זכאי לו בסכום של כמעט 30,000 ₪. במהלך התקופה שהחלה בחודש אפריל 2021 ונסתיימה עם מעצרו של הנאשם ביום 21.7.2021, הלה גידל בדירה כמויות גדולות של סמים. לבסוף, נתפס סם במשקל רב של כ- 113 ק"ג. שרשרת הפעולות לעיל מלמדת על תכנון רב שעמד בסיס גידול הסמים. כתוב האישום אינו כולל עוד איש מלבדו של הנאשם, ועל כן נקודת המוצא היא, כי הנאשם ביצע כל זאת בגיןו. כתוב האישום אינו כולל אמנם אזכור כי הסמים יצאו את גבולות הדירה והגיעו אל משתמשי הקצה. ואולם, ברוי כי גידול בהיקף זה נרחב, פוטנציאלי רב לגרימת נזק לבריאות הציבור, וכן לביצוע עבירות נילוות.

על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים החברתיים אשר נפגעו מביצועו ומידת הפגיעה בערכיהם אלו אשר אינה מבוטלת, כמו גם מדיניות הענישה הנוגעת, מצאתו לקבוע כי מתחם העונש ההולם **נע בין 22 חודשים מאסר בפועל לבין 46 חודשים מאסר בפועל**, לצד עונשים נלוויים.

משנקבע מתחם העונש ההולם, נubbyר לבחון את העונש הרואוי והמתאים כי יגזר על הנאשם. האם היא זה עונש המוצי בתוככי המתחם, או שהוא יש מקום לחרוג מן המתחם משיקולי שיקום.

העונש המתאים לנאשם

בהתיכון נסיבותו של הנאשם אשר אין קשרות ביצוע העבירות, ממילא יש למקם את עונש מאסרו בתחום המתחם דלעיל. ואולם, בכך לא סגי. הנאשם מצוי בעיצומו של הליך שיקומי. הוא עבר כברת דרך, ודומני כי קיימים סיכויים שהוא ישתתקם. שיקום זה מפחית מן הסיכון הקיים לביצוע עבירות דומות על ידי הנאשם בעתיד. שיקולי השיקום מצדיקים סטייה מן המתחם. אך מה היא מידת הסטייה?

שירות המבחן המליץ על העמדתו של הנאשם בפיקוח, לצד מאסר שירוצה בעבודות שירות. אני עיר לפער הרוב הקיים בין הרף התיכון של מתחם העונש ההולם שננקבע, לבין הרף העליון של עונש המאסר אשר ניתן לרוצוי בעבודות שירות. עם זאת, לא בלי לבטים, החלטתי לאמץ את המלצת השירות המבחן, על מנת ליתן לנאים את האפשרות למצות ולהשלים את ההליך השיקומי בו הוא מצוי. במה דברים אמרו?

תחילה, וכפי שמצוין לעיל, הנסיבות אשר אין קשרות ביצוע העבירות (ולהוציא את ההליך השיקומי) יש בהן מקום את עונשו של הנאשם ברף התיכון של המתחם. בראש רשימה זו ניצבת הودאות של הנאשם בעבודות כתוב האישום המתוקן, כבר בשלבי המוקדים של ניהול ההליך, טרם ניתנה תשובה לאישום, וממילא טרם החל שלב ניהול הריאות במשפטו. הודאה זו, בעיתוי בו היא ניתנה, הביאה לחיסכון רב בזמן שיפוטו.

עוד נתתי דעתך גם לחרטה הינה אשר הביע הנאשם לפני. לא זו אף זו, יש להביא בחשבון גם את גילו

הצעיר של הנאשם באופן יחסית בעת ביצוע העבירות (28 שנים לערך); את ההשפעה של העבירות גם על משפחתו של הנאשם אשר כפי העולה מדברי הנאשם לשירות המבחן, התגיסה לסייע לנאשם, וכן את העובדה כי הנאשם נטול עבר פלילי.

בעניין אחרון זה, וכפי שעה גם מן הتفسירים ומהתייחסות הצדדים בטיעוניהם לעונש, אני עր לך כי נגד הנאשם מתנהל הליך בבית משפט השלים אשר מطبع הדברים לא נפרש לפני. ואולם, מטעוני הסגנור יש ללמד כי מעשי האלימות המיוחסים לנאשם שם בוצעו קודם קודם האירועים מושא עניינו. עוד אציין, כי בוגד לטענת המאשימה, דוקא המלצה שירות המבחן בתיק המתנהל בבית משפט השלים - המלצה להטיל על הנאשם צו מב奸, מסר על תנאי ופיציו למתלוון, אשר פורטה על ידי שירות המבחן בתסקירות שלפני - עשויה ללמד על דרך שיקומית כוללת בחיו של הנאשם.

26. על פי דבר החוק בסעיף 40(א) לחוק, היה ומצא בית המשפט כי "ה הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של משׁ שישתקם", רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם שקבע. בפסקת בית המשפט העליון לא נקבעה רשיימה ממצאה של שיקולים בנוגע לבחינת המונח "סיכוי של משׁ לשיקום". בין יתר השיקולים נמנו אלו הבאים: המוטיבציה להשתתקם, קיומו של הליך גמילה מהתכמרות, השתלבות בהליך טיפול בהצלחה, שינוי מהותי בהתנהגות ובדרך החשיבה, וכן הבעת חרטה כנה בנוגע לביצוע המעשים והבעת אמפתיה כלפי נפגע העבירה (ע"פ 17/6637 קrndl נ' מדינת ישראל, סעיף 24 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארץ (18.4.2018)).

עוד, בהמשך פסק הדין בעניין קrndl נקבע, כי "עם זאת, ומבל' לקבוע מסמורות, ניתן לציין ששלוב בין **שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטאת בנטילת אחריות, כפירה והבעת אמפתיה לנפגעני העבירה לבין אינדייקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח** וחזרה בדרך הישר, עשוי להצביע על 'סיכוי של משׁ לשיקום' כלשהו של 40(א). דברים אלה זוכים לשינה חזוק מקום בו מדובר באדם צער נעדך עבר פלילי..." (פסקה 25. ההדגשת המקורי).

דברים אלו יפים לעניינו. גם שיטתה ממתחם העונש ההולם היא בבחינת יוצאה מן הכלל (ראו על כך בהרחבה בפסק הדין בעניין פלומי, פסקה 16), דומני כי המקשה דכאן נופל בגדיר החיריג, בו קיימים שיקולי שיקום המצדיקים לעשות כן.

27. שיקומו של הנאשם ידע עלויות ומורדות. אני ער לך שה הנאשם לא התמיד והגיע באופן עקיי לכל המפגשים אשר יועדו לו. ואולם, המלצה שירות המבחן ניתנה על רקע התהילה כולה ועל בסיסו.

בתסקירות הראשונות שניתנו בעניינו של הנאשם, ציין שירות המבחן כי במסגרת הליך המעצרים, ולאחר שה הנאשם הוועמד בפיקוח שירות המבחן, הוא השתלב ב��וצה טיפולית לעצורי בית. במהלך תקופה זו בדיקת שתן שמסר הנאשם העידה על שימוש ב��וקאיין. תחילתה, התקשה הנאשם לקבל אחריות בעניין. בהמשך, ביוזמת הנאשם

קיים שיחה עם שירות המבחן, בה מסר הנאשם כי ערך שימוש בקוקאין על רקע קשיים רגשיים. הנאשם גם שיתף לאחר מכן את הקבוצה בתוצאות הבדיקה והתייחס במצבו הרגשי. ההתחmodות עם תוצאות בדיקת השתן, כך התרשם שירות המבחן, הייתה נקודת מפנה חיובית בטיפול של הנאשם. מזאת, הנאשם נפתח בהליך הטיפול הקבוצתי, גילה יכולת התבוננות פנימית עצמית, בבחן את קשייו ואת בחירותו, ועוד.

בתסaurus זה, ולאחר שירותי המבחן הביא בחשבון את גורמי הסיכון לעברינות אל מול גורמי הסיכון לשיקום, הוא ציין כי אין אפשרות לשלול קיומו של סיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד מצד הנאשם. באותו הנשימה, ציין שירות המבחן כי הנאשם נכוון להמשך שילובו בטיפול במסגרת שירותי המבחן, ובבחינת התאמתו לטיפול בתחום ההתמכרוויות. תוך הערכה כי שילוב בטיפול עשוי לסייע בהפחחת הסיכון לעברינות, המליך כאמור שירותי המבחן כי הנאשם יופנה לטיפול בהתמכרוויות.

28. התסaurus האחרון בעניינו של הנאשם מבוסס בין היתר על דיווח היחידה לטיפול בהתמכרוויות. על פי האמור בתסaurus, בוועדה שהתקיימה בעניינו של הנאשם ביום 21.9.2022 במסגרת היחידה, תואר כי הנאשם מצוי "בעיצומו של תהליך משמעותי בו עובר שינוי חיובי בחיו וnicer שנתרם במסגרת הטיפול ...". בוועדה זו הוחלט על המשך שילוב הנאשם בטיפול פרטני ביחידה, וכן על שילובו בקבוצה טיפולית עתידית, כזו טיפול. עוד מפורט בתסaurus כי גורמי הטיפול ביחידה התרשמו מכך שבגישות אליהן הנאשם מגע, להה "מגלה מוטיבציה רבה לטיפול, והשים עמו מתאפיין ביכולת מצדו להעמיק ולשתף בכנים בתכנים חיוי". משכך, ומතוך ראיית השתלבותו של הנאשם בטיפול. זאת ועוד, שירותי המבחן העירו כי הטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרוויות יש כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות מצד הנאשם בעתיד.

29. דברים אלו, לרבות קבלת האחריות על העבירות והבעת חרטה לפני שירותי המבחן, עולים בקנה אחד גם עם הרושם שהותיר בי הנאשם, עת אמר את דבריו לkrarat חתימת דין הטיעונים לעונש. בצד החרטה הינה, כך התרשםתי, שהביע הנאשם, להה ציין כי יצא הוא נשכר מן ההליך הטיפולי ש"שינה לי את החיים", וביקש הוא להודות על כך. הנאשם גם ביטא تعכזמות נפש לה תמיד בדרכו הישר.

30. הנה כי כן, הנאשם מגלה מוטיבציה לטיפול ולשינוי אורחות חייו. בנוסף, הוא מצוי בטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרוויות, וכן הדיווח יש ללמדן כי הנאשם משלב הטיפול זה בהצלחה וגורמי הטיפול המליךו על המשך השתלבותו של הנאשם בטיפול. לא נעלמה הימני טענת המאשימה כי התסaurus מובילhbasis על טיפול הנאם ביחידה לטיפול בהתמכרוויות ועל היותו נקי כרגע מסמים, בעוד שבעניינו לא מדובר על שימוש בסמים אלא על גידול סמים. ואולם, עצם קיומו של תהליך טיפול בתחום מהו אינדיקטור לשיקום כללני באורחות חייו של הנאשם. אינדיקטורים אלו בשילוב עם נתילת האחריות למשעו והבעת החרטה, מצביעים על סיכוי של ממש לשיקום, עד כי ניתן יהיה לגזר עליו עונש מאסר מסוימלי לרצוי בעבודות שירות. כל נוכח אף כי הנאשם היה **עוצר מأATORY סורג וברית** משך חודשים ימים. בהמשך ולמשך חצי שנה היה הנאשם **עוצר בפיקוח אלקטרוני**, ואחר כך

הוסר האיזוק האלקטרוני במתווה דו שלבי (ראו פירוט על כך בסיכון ההגנה). תקופות אלו לא יnocו ולא יובאו בחשבון בעת גירת העונש, פעם שיושת העונש המקסימלי האפשרי לריצוי בעבודות שירות, גם לכך יש משמעות בבחינת העונשה הכללת של הנאשם.

סוף דבר

.31. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

תשעה (9) חודשי מאסר בפועל.

מאסר זה ירוצה בעבודות שירות, בהתאם לקביעת הממונה על עבודות שירות, בעירית נשר, בכתב דרך
השלום 20. **מועד תחילת ריצוי עבודות השירות הוא ביום 22.2.2023**.

על הנאשם להתייצב לצרכי קיליטה והצבה במועד הנ"ל בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות,
יחידת ברקאי, שלוחת צפון, סמוך לבית סוהר מגידו (קווי אוטובוס: 821, 825, 300, 301, 302).

בבית המשפט מזהיר את הנאשם כי מדובר בתנאי העסקה **קפדיים** המחייבים התיאצבות רציפה וכי כל חריגה
מקלילים אלו עשויה להביא להפסקת ריצוי עונשו בדרך זו ונשיאת יתרת העונש במאסר בפועל מאחריו סורגי
ובריח.

**- עשרה (10) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא עברו כל עבירת סמים מסווג
פושע.**

**- פיצוי לחברת החשמל בסך של 20,000 ₪, אשר ישולם בעשרים (20) תשלום חודשיים
שוויים, החל מיום 1.3.2023, ואחר כך ביום הראשון בכל חודש.**

בשם לב לפיצוי זה ולשייערו, לא מצאתי לפסק בនוסף קנס לחובת הנאשם.

אשר לאופן תשלום סכום הפיצוי שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביתן קנסות, אגרות
והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים שנקבעו לעיל.

ניתן יהיה לשלם את הפיצוי כעבור שולשה ימים מtan גזר הדין לחשבון המרכז לגביתן קנסות, אגרות
והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדריכים הבאים:

בכרטיס אשראי - באתר המქון של רשות האכיפה והגבייה, או www.eca.gov.il.

• **מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000.**

• **בזמןן בכל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהה בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).**

• **אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים ומורה על חילוט הכלים המנויים בכתב האישום ובסעיף 2 לגור דין זה.**

• **אני מטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה בפיקוח שירות המבחן.**

במסגרת צו המבחן ישולב הנאשם בטיפול ובהליכים אחרים עליהם יחולט שירות המבחן. הנאשם מזוהה בזאת כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת בתקופת המבחן, הוא עלול להיות צפוי להפקעת הצע ולבירית דינו מחדש.

טרם חתימה עיר, כי לא נעלם מענייני הרישום התעבורי של הנאשם אשר הוגש על ידי המاشימה לצורך בקשה לפטול את רישון נהיגתו. אולם, בשימ לב לאופן ביצוע העבירות, לא מצאתי להורות על פסילת רישון הנהיגה.

המצוירות תשליך עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.

ניתן היום, כ"ד בטבת תשפ"ג, 17 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.