



ת"פ 16097/08/21 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז חיפה נגד עומר עומרי חמו

בית המשפט המחוזי בחיפה

21 ינואר 2023

ת"פ 16097-08-21 מדינת ישראל נ' חמו

בפני
בעניין: כבוד השופט אינאס סלאמה
המאשימה
נגד
הנאשם: עומר עומרי חמו
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור דוידי
מדינת ישראל
ע"י פרקליטות מחוז חיפה

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע העבירות הבאות: ייצור, הכנה והפקה של סמים מסוכנים - עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "**פקודת הסמים המסוכנים**"); החזקת כלים - עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים, וכן נטילת חשמל - עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").

הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, עוד בשלביו המוקדמים של ניהול המשפט, וטרם החל שלב שמיעת הראיות, לא כלל הסכמה בדבר העונש אשר יגזר על הנאשם.

כתב האישום המתוקן

2. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, שעיקרו יובא להלן, בתאריך 20.4.2021 שכר הנאשם דירה בקריית אתא (להלן: "**הדירה**") לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנבוס. במועדים אשר אינם ידועים למאשימה, הנאשם ציד את הדירה בכלים הבאים: 3 פילטר פחם, 6 מפוחים, 52 מנורות, 52 שנאי חשמל, 6 מזגנים ניידים, 7 מזגנים עיליים, 11 מאווררים, משאבת מים, מיכל מים גדול, 4 מיכלי חמצן, 2 פילטר מים ו-13 מיכלי דישון (להלן יחד: "**הכלים**"). זאת, לצורך גידול סם מסוכן מסוג קנבוס, ללא היתר, בלא רישיון ושלא לצריכתו העצמית.



3. הנאשם החזיק בדירה, לצורך גידול הסם, מיום 20.4.2021 ועד ליום 21.7.2021, אז נעצר הוא על ידי המשטרה. במהלך תקופה זו, גידל הנאשם בדירה כמויות גדולות של סם מסוכן מסוג קנבוס, והחזיק בכלים, ללא היתר או רישיון. בתאריך 21.7.2021, הנאשם גידל בדירה 379 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל נטו כולל של 112.87 ק"ג. בנוסף, במהלך תקופה זו, במועד אשר אינו ידוע למאשימה, הנאשם חיבר את הדירה למתקני חברת החשמל בחיבור ישיר ללא מונה, באופן בו עקף הוא את החיבור התקני, ובדרך זו נטל הנאשם וצרך חשמל שלא היה זכאי לו, במזיד ובמרמה, בעלות כוללת של 28,897.71 ₪.

תסקירי שירות המבחן

4. לבקשת הסנגור, ומשהמאשימה לא התנגדה לכך, הוריתי על עריכת תסקיר בעניינו של הנאשם. בתסקיר מיום 8.3.2022, עמד שירות המבחן על רקעו האישי והמשפחתי של הנאשם. בכלל זה, צוין בתסקיר כי הנאשם בן 28 שנים, רווק. משפחת המוצא מונה זוג הורים ושלושה ילדים (הנאשם הוא הבכור מביניהם). לדבריו, הוא השלים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות חלקית. עוד לדבריו, שוחרר מהשירות הצבאי לאחר 9 חודשים לערך בגין סעיף אי התאמה, לאחר שנעדר מהשירות הצבאי על דעת עצמו למשך כשנה משביקש הוא לעבור לתפקיד קרבי וסורב. במישור התעסוקתי, עבד הנאשם לדבריו החל מגיל 16 כמלצר, משך שנים ובאופן לא רציף. במקביל עבד במפעל לתרופות ובעבודות מזדמנות.

עוד תאר הנאשם כי היה בקשר זוגי ויציב משך שנים. כחודש לפני החתונה, החליטה בת זוגו להיפרד מהנאשם על רקע משבר אמון, לאחר שנודע לה כי הנאשם מצוי בחובות כספיים לבנקים ולשוק האפור על רקע התמכרות להימורים. הנאשם תאר כי התקשה להתמודד עם הפרידה והדחק הכלכלי, וסבל מקשיים רגשיים וממצוקה נפשית.

5. ממשיך שירות המבחן ומציין, כי בהתייחסו לעבירה מושא עניינו, הנאשם קיבל אחריות והביע חרטה על התנהלותו. הנאשם תאר כי ביצע את העבירות על רקע המשבר הרגשי לאחר הפרידה מבת הזוג ועל רקע מצוקתו הכלכלית. לדבריו, הוא התקשה לפרוע חובותיו, והחל לקבל איומים מגורמים בשוק האפור. הנאשם טוען כי נחשף לאפשרות גידול הסמים כאמצעי לבריחה מהתמודדות עם מכאוב רגשי, וכן כאמצעי לרווח מהיר לטובת תשלום החובות.

בכל הנוגע להתמכרות להימורים, הנאשם תאר כיצד התפתחה ההתמכרות ואימתי. עוד לדבריו, הנאשם, השתלב הוא בטיפול פרטי ובקבוצת NA; החל לפתח מודעות למנגנוני הגנה ולדפוסי התנהגות מכשילים, ולבסוף הצליח להימנע מהימורים ועזב את הטיפול.

בכל הנוגע לשימוש בסמים, מסר הנאשם כי החל שימוש בקנאביס בגיל 16 בתדירות נמוכה, והפסיק שימוש זה לאחר מספר שנים לאור תופעות הלוואי. תאר גם שימוש בקוקאין החל מגיל 26, באופן



ספורדי ובנסיבות חברתיות.

6. בהמשך התסקיר צוין, כי הנאשם מוכר לשירות המבחן מהליך המעצר, בגדרו הועמד "בפיקוח מעצר". במסגרת הפיקוח, הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית לעצורי בית. שירות המבחן התרשם כי תחילה, התקשה הנאשם להתאקלם, אך לאחר מספר שבועות, הנאשם החל לגלות סימני שיתוף פעולה בשיח הטיפולי. במהלך התקופה הנאשם מסר בדיקת שתן שהעידה על שימוש בקוקאין. תחילה, הנאשם התקשה לקבל אחריות, ובהמשך יזם שיחה ומסר שביצע שימוש בקוקאין על רקע קשיים רגשיים. שירות המבחן התרשם כי התמודדות עם תוצאות בדיקת השתן היוותה עבור הנאשם נקודת מפנה חיובית בטיפול, וכי הוא מצוי בעיצומו ובשיאו של התהליך בקבוצה לעצורי בית, ומביע עניין ומוטיבציה גבוהה להמשך התקדמות טיפולית.

7. שירות המבחן עמד עוד על הערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, וציין כי בשקלול הגורמים אין באפשרותו לשלול את הסיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד. לבסוף, ציין שירות המבחן כי הנאשם ביטא נכונות להמשך שילוב בטיפול במסגרת השירות ולבחינת התאמתו לטיפול בתחום ההתמכרויות. שירות המבחן העריך, כי קיימת חשיבות לסייע לנאשם "להעמיק ולבחון את עולמו הפנימי, דרכי התנהגותו ותהליך קבלת ההחלטות בחייו". זאת, מתוך הערכה כי השילוב בטיפול עשוי לסייע בהפחתת הסיכון כי הנאשם יחזור להתנהגות פורצת גבולות.

לאור התרשמות חיובית מתפקוד הנאשם בטיפול כמתואר, סבר שירות המבחן כי יש לאפשר לו להשתלב בטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות. בהתאם, המליץ שירות המבחן על דחיית הדיון בעניינו של הנאשם.

8. בהמשך לאמור, הוגשו שני תסקירים נוספים, וביום 20.10.2022 הוגש התסקיר האחרון בעניינו של הנאשם. בתסקיר זה ציין שירות המבחן, כי ביום 21.9.2022 התקיימה ועדה במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, בה תואר כי הנאשם נמצא בעיצומו של תהליך משמעותי, במסגרתו הוא עובר שינוי חיובי בחייו, וניכר כי הוא נתרם במסגרת הטיפול. בוועדה זו הוחלט על המשך שילובו של הנאשם בטיפול פרטני ביחידה, וכן על שילובו בקבוצה טיפולית עתידית, לכשזו תיפתח.

עוד מתואר בתסקיר, כי בהתאם לדיווח מיום 18.10.2022 מאת היחידה לטיפול בהתמכרויות, התרשמות גורמי הטיפול ביחידה היא כי בפגישות אליהן הנאשם מגיע (הנאשם לא הופיע לכל הפגישות), הוא מגלה מוטיבציה רבה לטיפול. השיח עם הנאשם מתאפיין ביכולתו להעמיק ולשתף בכנות בתכנים מחייו. לאור זאת, המלצת היחידה היא על המשך השתלבות הנאשם בטיפול.

9. בבוא שירות המבחן ליתן המלצתו לעניין העונש, כך על פי התסקיר, התלבט הוא רבות. כך, מחמת שמחד גיסא ניצבת חומרת העבירות. מאידך גיסא, התרשם שירות המבחן מכך שהנאשם מראה יכולת



להיתרם ולהפיק תועלת מהטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, אשר להערכת שירות המבחן יש בו כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד.

לבסוף, המליץ שירות המבחן **על העדפת הפן השיקומי**, והעמדתו של הנאשם בפיקוח שירות המבחן במסגרת צו מבחן למשך שנה. עוד המליץ שירות המבחן על הטלת ענישה מוחשית מרתיעה בדמות עבודות שירות ברף הגבוה, מאסר על תנאי וקנס.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

10. לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים לעונש, עליהם ארחיב בהמשך, ולאור המלצת שירות המבחן, מצאתי להורות על הגשת חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות, בלא שהדבר יהווה עמדה באשר לענישה אשר תוטל בסופו של דבר על הנאשם.

בחוות דעתו מיום 19.12.2022, מצא הממונה על עבודות שירות את הנאשם מתאים ומסכים לביצוע עבודות שירות, והמליץ על הצבתו בעיריית נשר.

טיעוני הצדדים לעונש

11. בדיון שהתקיים לפניי בעניין טיעוני הצדדים לעונש, המאשימה הגישה טיעון בכתב, וכך גם הסנגור. עוד הגישה המאשימה גיליון רישום תעבורתי בעניינו של הנאשם.

בטיעוניה, עמדה המאשימה על חומרתן הרבה של העבירות בהן הורשע הנאשם; על הנזק לפרט ולחברה בכללותה כתוצאה משימוש בסמים, וכן על הנזק הגדל ככל שתופעת השימוש בסמים מתרחבת בקרב בני נוער. בעניינו, גידול הסם מהווה את החוליה הראשונה והחשובה ביותר בשרשרת עבירות הסם. המאשימה הפנתה לפסיקת בית המשפט העליון בדבר הרצון למגר את התופעה, תוך השתת עונשים חמורים והתחשבות בשיקולי הרתעה. המשיכה המאשימה וטענה, כי בעניינו הערכים המוגנים אשר נפגעו הם ביטחון הציבור ובריאותו, וכן מניעת התמכרות לסמים, דבר אשר עלול להוביל להפרות הסדר הציבורי ולביצוע עבירות נוספות. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נטען כי מעשי הנאשם מלמדים על תכנון רב ובקפידה; העבירות בוצעו על ידי הנאשם לבדו; מדובר בכמות רבה של סמים, ואילו הסם היה מופץ היה נגרם נזק רב. עוד נטען, כי העבירות בוצעו על ידי הנאשם מחמת תאוות בצע, וכי הנאשם הבין את חומרת המעשים ויכול היה להימנע מביצועם. המאשימה הפנתה לשורה של פסקי דין על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, ועתרה לקבוע מתחם עונש הנע בין 30 ל-48 חודשי מאסר בפועל.



12. בכל הנוגע לתסקירי שירות המבחן, ציינה המאשימה כי התסקיר מתבסס על הטיפול של הנאשם ביחידה לטיפול בהתמכרויות, וכי הוא נקי כרגע מסמים. ואולם, במקרה דכאן אין מדובר במי אשר משתמש בסמים או סוחר סמים, אלא בגידול סמים; "מדובר ב-'איש עסקים' שמגדל סמים לצורך רווח". עוד נטען מפי המאשימה, כי "לא ברור מהתסקיר כיצד הטיפול הפחית את הסיכון או מפיק ממנו תועלת כשהעבירות הן גידול". המאשימה טענה אף כי שירות המבחן דיווח על כך שהנאשם לא הגיע ל- 40% מהפגישות, ומכאן שאין הקפדה מצידו. עוד ציינה המאשימה, כי נגד הנאשם תלוי ועומד תיק בנושא אלימות (כפי שעמד על כך גם שירות המבחן בתסקיריו) "וזוה מעלה תהיות לנושא ההמלצה". לגמילת הנאשם מסמים, כך נטען, אין משמעות בראי ענייננו. בנתוניו של הנאשם, עתרה המאשימה כי יושת עליו עונש מאסר בפועל "מהאזור התחתון של המתחם", וכן כי יושת עליו עונש מאסר על תנאי מרתיע, קנס כספי ופיצוי לטובת חברת החשמל. בטיעוניה בעל פה, עתרה המאשימה גם להכריז על הנאשם כעל סוחר סמים, לחילוט הציוד המנוי בכתב האישום, וכן לפסילת רישיון הנהיגה של הנאשם.

13. ההגנה טענה כי מעשיו של הנאשם עולים כדי אירוע אחד, בגינו יש לקבוע מתחם עונש אחד. עוד עמד הסנגור בהרחבה על האמור בתסקירי שירות המבחן; טען כי בלא להקל ראש בחומרת המעשים ובערך המוגן של שלום הציבור, הרי שבמקרה דכאן מדובר במסוכנות ספציפית ונקודתית. מדובר בטעות בשיקול הדעת, אשר נבעה מחמת מצבו הרגשי הקשה של הנאשם, וכן ממצבו הכלכלי. בכל הנוגע לנזק, כך נטען, הגם שאין להקל ראש בנזק שנגרם לציבור, הרי שאין מדובר בסכנת חיים. הסנגור הפנה אף הוא לשורה ארוכה של פסקי דין על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת.

14. בכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, טען הסנגור כי הנאשם צעיר, בתחילת חייו, מעצרו היווה גורם מרתיע ונתן אותותיו. הנאשם הפנים כי עליו לשנות את אורח חייו, וענישה בדמות מאסר ממושך בפועל מאחורי סורג וברית, יהא בה כדי לפגוע באופן ממשי בנפשו של הנאשם. משפחתו של הנאשם התגייסה ליתן סיוע ותמיכה בנאשם ובתהליך הטיפול אותו הוא עובר. עוד הדגיש הסנגור, כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, ונטל אחריות מלאה על מעשיו. בנוסף, הוא שולב בהליך טיפולי, וממשיך להשתתף בו בהצלחה רבה, תוך שהוא מגלה מוטיבציה לשנות את חייו. הסנגור הדגיש אף כי מדובר בתהליך ארוך לפני שירות המבחן. עוד נטען כי הנאשם עשה כל שלאל ידו על מנת לתקן את מעשיו. הוא נטל אחריות כבר בתחנת המשטרה, הביע חרטה והבין את חומרת המעשים. בכל הנוגע לתיק האחר שמתנהל כנגד הנאשם, ציין הסנגור כי מדובר בהליך שטרם הסתיים וכי שם המליץ שירות המבחן כי יוטל צו מבחן למשך שנה, מאסר על תנאי ופיצוי. שירות המבחן הזכיר את הדברים בתסקיר, כך טוען הסנגור, כדי להראות שהנאשם בהליך שיקומי רחב. מכל מקום, התיק הנוסף ענייננו מעשים אשר בוצעו קודם המקרה דכאן. הסנגור אף עמד על תקופת המעצר מאחורי סורג וברית ועל תקופת המעצר באיזוק אלקטרוני.

בהינתן סיכויים ממשיים לשיקום הנאשם, משהנאשם מתמיד זו תקופה ארוכה בהליך השיקומי שהביא לשינוי חשיבה והתנהגות, עתר הסנגור להעניק משקל לשיקולי השיקום על פני השיקולים האחרים שבבסיס הענישה. הסנגור עתר לאמץ את המלצת שירות המבחן, וטען כי הדבר ישרת אף את האינטרס הציבורי. בכל הנוגע לקנס, הסנגור עתר להימנע מהשתתו נוכח מצבו הכלכלי של הנאשם, ומשהלה



מצוי "במעצר בית" תקופה ממושכת. הסנגור הסכים לעתירת המאשימה לחילוט, ומשכך טען כי נתייתר הצורך להכריז על הנאשם כעל סוחר סמים. בכל הנוגע לענישה בדמות פסילת רישיון הנהיגה, עתר הסנגור כי יוטל על הנאשם עונש צופה פני עתיד כדי לאפשר את הליך שיקומו.

דבר הנאשם

15. לקראת חתימת הדיון, אמר הנאשם את דברו, באלו המילים: "... ההליך השיקומי שינה לי את החיים בלי קשר לדברים, וכל הפגישות האלה הגעתי ובדיקות השתן שלי נקיות, ואני רוצה להגיד תודה על הדבר הזה. זה דבר ששינה לי את החיים, עם עונש או בלי עונש. לשאלה איך אני רואה את העתיד שלי, מעורך הדין שלי אני למדתי שאני רוצה להיות כמוהו. יש לי כוחות, ויש לי משפחה שעוזרת לי. לגבי העבירה שבצעתי אני מתחרט מאוד אבל מצד אחר יצאתי נשכר מההליך כי זה עשה לי את ההליך השיקומי שנתן לי את הכח."

דין והכרעה

16. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם למעשה עבירה שביצע נאשם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

משנקבע מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט יכול לחרוג ממתחם העונש, הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם

17. הנאשם שלפניי הודה בביצוע מספר עבירות. העבירות שלובות זו בזו. האחת נועדה לאפשר ולשרת את ביצוע האחרת. העבירות מקיימות ביניהן קשר הדוק, והן כולן חלק ממסכת עבריינית אחת. על כן, מדובר ב"אירוע אחד", המצדיק קביעת מתחם עונש אחד ויחיד, כפי טענת ההגנה, ואף משלא באה כל טענה אחרת מפי המאשימה.

18. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו



מהעבירות שביצע הנאשם, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

בעת ביצוע עבירות סמים, הערך החברתי שנפגע הוא בעיקר הגנה על הציבור מפני הנזקים הישירים והעקיפים הגלומים בשימוש בסמים. השימוש בסם פוגע בראש ובראשונה בבריאות הציבור. אולם, בכך לא מתמצה הנזק, שכן ההתמכרות אל הסם גוררת אחריה לא פעם עבירות נלוות וחמורות, בין אם לצורך השגת הסם ובין אם תחת השפעת הסם. סוג הסם וכמותו גם בהם יש כדי להשפיע, השפעה לא מבוטלת, על מידת הפגיעה בערך החברתי. בענייננו, מדובר בסם מסוכן מסוג קנבוס, הנחשב "קל" באופן יחסי בהשוואה לסמים מסוכנים אחרים. בצד זאת, בכמותו הרבה של הסם - 113 ק"ג לערך, יש כדי להעצים את הפגיעה בערך המוגן. לכך מצטרפת גם פגיעה בהגנה על הקניין, משהנאשם ביצע חיבור פיראטי אל רשת החשמל, וצרך בלא תשלום חשמל בסכום המגיע כמעט לכדי 30,000 ₪. זאת ועוד, הסמים נתפסו בעודם ברשותו של הנאשם. משכך, הנזק אשר ארע בפועל אינו מן הגבוהים. אולם, פוטנציאל הנזק גבוה לאין שיעור לו הסמים היו יוצאים את גבולות הדירה ומופצים בקרב הציבור הרחב.

19. בית המשפט העליון עמד לא פעם על חומרתן הרבה של עבירות הסמים, וכן על הצורך בהשתת ענישה מחמירה ומשמעותית שתהווה הרתעה מפני ביצוע עבירות כגון דא. ראו על כך ע"פ 126/22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.4.2022) (להלן: "**עניין פלוני**");

11". הלכה מושרשת היא שבעבירות של ייצור והפקת סם מסוכן בכמות משמעותית, על הענישה להיות מחמירה ומרתיעה (ע"פ 2596/18 **זנזורי נ' מדינת ישראל**, פס' 8 (12.8.2018)). עבירות כאלו מעוררות 'צורך בהטלת ענישה ממשית אשר תרתיע עבריינים פוטנציאליים מביצוען. זאת, בין היתר במטרה למגר את מעבדות הסמים הפועלות במדינה, המתפשטות כאש בשדה קוצים' (ע"פ 4387/20 **מדינת ישראל נ' דרור**, פס' 13 (8.2.2021)). כוחם של דברים אלו יפה גם ביחס לסם מסוג קנבוס, כבענייננו, שלגביו כבר נקבע כי 'סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם' (עניין **זנזורי**, פס' 8; ראו גם: ע"פ 6299/20 **חן נ' מדינת ישראל** (4.2.2021)).

12. באופן פרטני יותר, ביחס לעבירות של גידול וייצור סם נקבע כי יש לתת משקל משמעותי, בין היתר, להיקף הגידול וההחזקה של הסמים שלא לצריכה עצמית, בשים לב לכמות השתילים ולמשקל הסמים שכבר גדלו, כמו גם להיקף התכנון, הכלים והמשאבים שהושקעו בגידול...".

20. כאמור לעיל, בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כמצוין לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה משמעותית ומרתיעה על מי אשר מבצע עבירות סמים, תוך שמנעד הענישה רחב. כפי שפורט במסגרת פרק טיעוני הצדדים לעונש, כל אחד מהם הפנה לפסיקה אשר יש בה לתמוך, לדידו, בעמדתו.



אסקור להלן פסיקה המבטאת את הענישה הנוהגת ממנה יש להקיש לעניינו, ואשר בין היתר על יסודה, יקבע מתחם העונש ההולם במקרה דנן. סקירה זו תכלול גם חלק מהפסיקה אליה הפנו הצדדים בטיעוניהם.

21. ע"פ 3398/22 **גמליאל נ' מדינת ישראל** (17.7.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן גניבת חשמל. בדירה ששכר המערער נמצאו 202 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של כ-65 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 22 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 22 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

ע"פ 2139/22 **ארליך נ' מדינת ישראל** (14.7.2022) - המערער מס' 5 באותה פרשה הורשע בביצוע עבירות ייצור, הכנה והפקה, וכן גניבה בנסיבות מחמירות. יתר המערערים שם (מערערים מס' 4-1 ו-6) הורשעו בביצוע עבירה של סיוע לייצור, הכנה והפקה. המערער 5 גידל במעבדה 790 שתילי סם מסוכן מסוג קנבוס, והחזיק בכמות של כ-82.5 ק"ג נטו עלי קנביס מיובש. בעניינו של המערער 5 קבע בית המשפט המחוזי מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ובעניין יתר המערערים נקבע מתחם הנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי השית על המערער 5 עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים, ועל יתר המערערים הושתו עונשי מאסר בפועל שונים הנעים בין 10 ל-16 חודשים, לצד עונשים נלווים. הערעור בעניינים של המערערים 2, ו-4-6 נדחה. בכל הנוגע למערערים 1 ו-3, הורה בית המשפט העליון בפסק דין משלים מיום 8.8.2022, כי הם ירצו עונש מאסר של 9 חודשים במסגרת עבודות שירות (חלף 14 ו-10 חודשי מאסר בפועל שהוטלו עליהם, בהתאמה, על ידי בית המשפט המחוזי).

עניין פלוני - המשיב הורשע בביצוע העבירות הבאות: ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן גניבת חשמל. בדירה ששכר המשיב נמצאו 286 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל 63.23 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 18 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ומשיקולי שיקום חרג הוא מהמתחם והשית על המשיב 9 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים. הערעור התקבל באופן חלקי, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 18 חודשים. בפסק דינו ציין בית המשפט העליון, בין היתר, כי לא עולות מן התסקיר העדכני קיומן של אנדיקציות ממשיות לשינוי עמוק ומובהק בדרך חשיבת המשיב ובהתנהגותו, אשר יבססו ברמה המספקת הצדקה להעדיף את הפן השיקומי על פני ענישה הולמת (ראו פסקה 17).

ע"פ 6162/21 **אזיזוב נ' מדינת ישראל** (9.3.2022) (ופסק דין משלים מיום 10.4.2022) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, וכן נטילת חשמל, מים או גז. דובר בהקמת מעבדת סמים בבית שהמערער שכר לצורך זה, שם גידל כ-255 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של 70 ק"ג. בית המשפט המחוזי השית על המערער מאסר בפועל לתקופה של 28 חודשים, לצד עונשים נלווים. יוער כי מתחם העונש שנקבע נע בין 25 ל-50 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון



קיבל את הערעור הנוגע לרכיב המאסר בפועל, תוך שצוין כי במצב הדברים הרגיל העונש שהושת על המערער אינו מצדיק התערבותה של ערכאת הערעור. עם זאת, באותו מקרה, "חברו נסיבות חריגות במיוחד", בגין התערב בית המשפט העליון בעונש. חלף העונש של מאסר בפועל, הושת על המערער עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. עוד הוטל על המערער צו מבחן למשך שנה.

ע"פ 3378/21 **אליהו נ' מדינת ישראל** (5.7.2021) (ופסק דין משלים מיום 10.8.2021) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן, וכן נטילת חשמל במרמה. בבית ששכר המערער נתפס סם מסוג קנאביס בתפזורת ומספר רב של שתילים במשקל 54 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 14 ל-36 חודשי מאסר, ולבסוף תוך חריגה מסוימת מהמתחם, השית על המערער עונש של 10 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

בנסיבות הייחודיות, התהליך השיקומי ועמדת המדינה (לאחר שזו שמעה את הערות בית המשפט), קיבל בית המשפט העליון את הערעור, כך שהמערער ירצה 9 חודשי מאסר בעבודות שירות אשר ילוו בצו מבחן למשך 18 חודשים.

ע"פ 871/20 **אברג'יל נ' מדינת ישראל** (30.3.2020) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, וכן בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. המערער הקים והפעיל מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס, בה נתפסו מאות שתילים אשר הגיעו למשקל 80 ק"ג. יוער כי בהסדר הטיעון הוסכם שהמאשימה תעתור לעונש ראוי של 27 חודשי מאסר, וכי ההגנה תטען באופן חופשי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 22 ל-46 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 26 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

ע"פ 8224/17 **פרץ נ' מדינת ישראל** (21.6.2018) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, וכן החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. דובר בגידול קנבוס במשקל של כ-170 ק"ג. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 30 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה לאחר שבעקבות הערות בית המשפט העליון, המערער חזר בו מערעורו.

ע"פ 5807/17 **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018) - המערער הורשע בביצוע עבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. במעבדה שהוקמה במספר חדרים בדירה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס, נתפס סם במשקל של 76.85 ק"ג נטו. נקבע מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו על המערער 30 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. המערער הנוסף הורשע בסיוע לגידול סם מסוכן; בסיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, וכן בנהיגה בשכרות. נקבע בגין עבירות הסמים מתחם שנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו עליו 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעורים נדחו.

ע"פ 8988/16 **בן סימון נ' מדינת ישראל** (8.3.2017) - המערער הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה



והפקת סם מסוכן, סחר והספקת סם מסוכן, וכן נטילת חשמל במרמה, בכך שהקים בביתו מעבדה לגידול סם מסוכן מסוג קנבוס בכמות של כ- 87 ק"ג וכן באספקה של כמות קטנה יותר לאחר. נקבע מתחם הנע בין 28 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, והמערער נדון ל- 36 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. הערעור נדחה.

ת"פ (מחוזי חיפה) 5950-09-21 **מדינת ישראל נ' אוהיון** (3.5.2022) - הנאשם מס' 1 באותה פרשה הורשע בביצוע העבירות הבאות: ייצור, הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; החזקת כלים, וכן נטילת חשמל. הנאשמים מס' 2 ו-4 הורשעו בסיוע לשלוש העבירות הראשונות המנויות לעיל. הנאשם מס' 3 הורשע בעבירת סיוע להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. דובר ב-452 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 181.72 ק"ג נטו. בגזר הדין של הח"מ נקבעו מתחמי הענישה הבאים: ביחס לנאשם 1 - מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל; ביחס לנאשמים 2 ו-4 - מתחם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל, וביחס לנאשם 3 - מתחם הנע בין 6 חודשי מאסר שניתן להורות על ריצויים במקרים המתאימים בעבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר בפועל. לבסוף, הושת על נאשם 1 עונש של 25 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. על נאשמים 2 ו-4 הושת עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. על נאשם 3, תוך סטייה ממתחם העונש משיקולי שיקום, הושת של"צ בהיקף של 250 שעות, לצד ענישה נלווית.

בכל הנוגע לנאשם מס' 5 באותה פרשה, גזר דינו ניתן בנפרד, ביום 29.9.2022. נאשם 5 הורשע באותן העבירות בהן הורשעו נאשמים 2 ו-4. נקבע לגביו אותו מתחם עונש הולם, ומטעמי שיקום, תוך סטייה ממתחם העונש, הושת עליו עונש של 180 שעות של"צ, צו מבחן למשך שנה, וכן עונשים נלווים.

ת"פ (מחוזי חיפה) 27735-02-21 **מדינת ישראל נ' אבו שחאדה** (6.1.2022) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית; כלים, וכן גניבת חשמל. הנאשם גידל בבית 710 שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס, והחזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל העולה על 100 ק"ג נטו. נקבע מתחם הנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם הושת עונש של 32 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ת"פ (מחוזי חיפה) 38587-04-20 **מדינת ישראל נ' דרמון** (10.3.2021) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים לגידול סם, וכן נטילת חשמל. במבנה תעשייתי ששכר הנאשם נתפסו שתילים של צמח הקנאביס במשקל כולל העולה על 302 ק"ג. נקבע מתחם הנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, ועל הנאשם נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

משתמה סקירת הפסיקה, נעמוד על הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה דכאן.

22. בכל הנוגע **לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם שכר דירה למשך



שנה, לשם גידול הסמים, וכי הוא צייד את הדירה בציד רב לצורך זה. הנאשם אף הגדיל עשות, עת חיבר הוא את הדירה בחיבור פיראטי למתקני חשמל, ובאופן שהנאשם צרך חשמל אשר לא היה זכאי לו בסכום של כמעט 30,000 ₪. במהלך התקופה שהחלה בחודש אפריל 2021 ונסתיימה עם מעצרו של הנאשם ביום 21.7.2021, הלה גידל בדירה כמויות גדולות של סמים. לבסוף, נתפס סם במשקל רב של כ- 113 ק"ג. שרשרת הפעולות לעיל מלמדת על תכנון רב שעמד בבסיס גידול הסמים. כתב האישום אינו כולל עוד איש מלבדו של הנאשם, ועל כן נקודת המוצא היא, כי הנאשם ביצע כל זאת בגפו. כתב האישום אינו כולל אמנם אזכור כי הסמים יצאו את גבולות הדירה והגיעו אל משתמשי הקצה. ואולם, ברי כי לגידול בהיקף כה נרחב, פוטנציאל רב לגרימת נזק לבריאות הציבור, וכן לביצוע עבירות נלוות.

23. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים החברתיים אשר נפגעו מביצוען ומידת הפגיעה בערכים אלו אשר אינה מבוטלת, כמו גם מדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם **נע בין 22 חודשי מאסר בפועל לבין 46 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

משנקבע מתחם העונש ההולם, נעבור לבחון את העונש הראוי והמתאים כי ייגזר על הנאשם. האם יהא זה עונש המצוי בתוככי המתחם, או שמא יש מקום לחרוג מן המתחם משיקולי שיקום.

העונש המתאים לנאשם

24. בהינתן נסיבותיו של הנאשם אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, ממילא יש למקם את עונש מאסרו בתחתית המתחם דלעיל. ואולם, בכך לא סגי. הנאשם מצוי בעיצומו של הליך שיקומי. הוא עבר כברת דרך, ודומני כי קיים סיכוי של ממש שהוא ישתקם. שיקום זה מפחית מן הסיכון הקיים לביצוע עבירות דומות על ידי הנאשם בעתיד. שיקולי השיקום מצדיקים סטייה מן המתחם. אך מה היא מידת הסטייה?

שירות המבחן המליץ על העמדתו של הנאשם בפיקוח, לצד מאסר שירוצה בעבודות שירות. אני ער לפער הרב הקיים בין הרף התחתון של מתחם העונש ההולם שנקבע, לבין הרף העליון של עונש המאסר אשר ניתן לריצוי בעבודות שירות. עם זאת, לא בלי לבטים, החלטתי לאמץ את המלצת שירות המבחן, על מנת ליתן לנאשם את האפשרות למצות ולהשלים את ההליך השיקומי בו הוא מצוי. במה דברים אמורים?

25. תחילה, וכפי שצוין לעיל, הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות (ולהוציא את ההליך השיקומי) יש בהן למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם. בראש רשימה זו ניצבת הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, כבר בשלביו המוקדמים של ניהול ההליך, טרם ניתנה תשובתו לאישום, וממילא טרם החל שלב ניהול הראיות במשפטו. הודאה זו, בעיתוי בו היא ניתנה, הביאה לחיסכון רב בזמן שיפוטי.

עוד נתתי דעתי גם לחרטה הכנה אשר הביע הנאשם לפניי. לא זו אף זו, יש להביא בחשבון גם את גילו



הצעיר של הנאשם באופן יחסי בעת ביצוע העבירות (28 שנים לערך); את ההשפעה של העבירות גם על משפחתו של הנאשם אשר כפי העולה מדברי הנאשם לשירות המבחן, התגייסה לסייע לנאשם, וכן את העובדה כי הנאשם נטול עבר פלילי.

בעניין אחרון זה, וכפי שעלה גם מן התסקירים ומהתייחסות הצדדים בטיעוניהם לעונש, אני ער לכך כי נגד הנאשם מתנהל הליך בבית משפט השלום אשר מטבע הדברים לא נפרש לפניי. ואולם, מטיעוני הסנגור יש ללמוד כי מעשי האלימות המיוחסים לנאשם שם בוצעו קודם האירועים מושא ענייננו. עוד אציין, כי בניגוד לטענת המאשימה, דווקא המלצת שירות המבחן בתיק המתנהל בבית משפט השלום - המלצה להטיל על הנאשם צו מבחן, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן, אשר פורטה על ידי שירות המבחן בתסקיר שלפניי - עשויה ללמד על דרך שיקומית כוללת בחייו של הנאשם.

26. על פי דבר המחוקק בסעיף 40ד(א) לחוק, היה ומצא בית המשפט כי "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם", רשאי בית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם שקבע. בפסיקת בית המשפט העליון לא נקבעה רשימה ממצה של שיקולים בנוגע לבחינת המונח "סיכוי של ממש לשיקום". בין יתר השיקולים נמנו אלו הבאים: המוטיבציה להשתקם, קיומו של הליך גמילה מהתמכרות, השתלבות בהליך טיפולי בהצלחה, שינוי מהותי בהתנהגות ובדרך החשיבה, וכן הבעת חרטה כנה בנוגע לביצוע המעשים והבעת אמפתיה כלפי נפגע העבירה (ע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל**, סעיף 24 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז (18.4.2018)).

עוד, ובהמשך פסק הדין בעניין קרנדל נקבע, כי "עם זאת, ומבלי לקבוע מסמרות, ניתן לציין ששילוב בין **שינוי מהותי בהתייחסות הרגשית** לאירוע העבירה המתבטא בנטילת אחריות, כפרה והבעת אמפתיה לנפגעי העבירה לבין **אינדיקציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי-טיפול מוצלח** וחזרה לדרך הישר, עשוי להצביע על 'סיכוי של ממש לשיקום' כלשונו של 40ד(א). דברים אלה זוכים למשנה חיזוק מקום בו מדובר באדם צעיר נעדר עבר פלילי..." (פסקה 25. ההדגשת במקור).

דברים אלו יפים לענייננו. הגם שסטייה ממתחם העונש ההולם היא בבחינת יוצא מן הכלל (ראו על כך בהרחבה בפסק הדין בעניין **פלוני**, פסקה 16), דומני כי המקרה דכאן נופל בגדר החרגה, בו קיימים שיקולי שיקום המצדיקים לעשות כן.

27. שיקומו של הנאשם ידע עליות ומורדות. אני ער לכך שהנאשם לא התמיד והגיע באופן עקבי לכל המפגשים אשר יועדו לו. ואולם, המלצת שירות המבחן ניתנה על רקע התהליך כולו ועל בסיסו.

בתסקיר הראשון שניתן בעניינו של הנאשם, ציין שירות המבחן כי במסגרת הליך המעצרים, ולאחר שהנאשם הועמד בפיקוח שירות המבחן, הוא השתלב בקבוצה טיפולית לעצורי בית. במהלך תקופה זו בדיקת שתי שמסר הנאשם העידה על שימוש בקוקאין. תחילה, התקשה הנאשם לקבל אחריות בעניין. בהמשך, ביוזמת הנאשם



קוימה שיחה עם שירות המבחן, בה מסר הנאשם כי ערך שימוש בקוקאין על רקע קשיים רגשיים. הנאשם גם שיתף לאחר מכן את הקבוצה בתוצאות הבדיקה והתייחס למצבו הרגשי. ההתמודדות עם תוצאות בדיקת השתן, כך התרשם שירות המבחן, היוותה נקודת מפנה חיובית בטיפול של הנאשם. מאז, הנאשם נפתח בהליך הטיפול הקבוצתי, גילה יכולת התבוננות פנימית עצמית, בחן את קשייו ואת בחירותיו, ועוד.

בתסקיר זה, ולאחר ששירות המבחן הביא בחשבון את גורמי הסיכון לעבריינות אל מול גורמי הסיכוי לשיקום, הוא ציין כי אין באפשרותו לשלול קיומו של סיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד מצד הנאשם. באותה הנשימה, ציין שירות המבחן כי הנאשם ביטא נכונות להמשיך שילובו בטיפול במסגרת שירות המבחן, ולבחינת התאמתו לטיפול בתחום ההתמכרויות. תוך הערכה כי שילוב בטיפול עשוי לסייע בהפחתת הסיכון לעבריינות, המליץ כאמור שירות המבחן כי הנאשם יופנה לטיפול בהתמכרויות.

28. התסקיר האחרון בעניינו של הנאשם מבוסס בין היתר על דיווח היחידה לטיפול בהתמכרויות. על פי האמור בתסקיר, בוועדה שהתקיימה בעניינו של הנאשם ביום 21.9.2022 במסגרת היחידה, תואר כי הנאשם מצוי "בעיצומו של תהליך משמעותי בו עובר שינוי חיובי בחייו וניכר שנתרם במסגרת הטיפול...". בוועדה זו הוחלט על המשך שילוב הנאשם בטיפול פרטני ביחידה, וכן על שילובו בקבוצה טיפולית עתידית, כשזו תיפתח. עוד מפורט בתסקיר כי גורמי הטיפול ביחידה התרשמו מכך שבפגישות אליהן הנאשם מגיע, הלה "מגלה מוטיבציה רבה לטיפול, והשיח עמו מתאפיין ביכולת מצדו להעמיק ולשתף בכנות בתכנים מחייו". משכך, ומתוך ראיית השתדלותו של הנאשם והמוטיבציה לעריכת שינוי בחייו, המליצו אותם גורמי טיפול על המשך השתלבותו של הנאשם בטיפול. זאת ועוד, שירות המבחן העריך כי בטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות יש כדי להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות מצד הנאשם בעתיד.

29. דברים אלו, לרבות קבלת האחריות על העבירות והבעת חרטה לפני שירות המבחן, עולים בקנה אחד גם עם הרושם שהותיר בי הנאשם, עת אמר את דברו לקראת חתימת דיון הטיעונים לעונש. בצד החרטה הכנה, כך התרשמתי, שהביע הנאשם, הלה ציין כי יוצא הוא נשכר מן ההליך הטיפולי ש"שינה לי את החיים", וביקש הוא להודות על כך. הנאשם גם ביטא תעצומות נפש להתמיד בדרך הישר.

30. הנה כי כן, הנאשם מגלה מוטיבציה לטיפול ולשינוי אורחות חייו. בנוסף, הוא מצוי בטיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות, ומן הדיווח יש ללמוד כי הנאשם משתלב בטיפול זה בהצלחה וגורמי הטיפול המליצו על המשך השתלבותו של הנאשם בטיפול. לא נעלמה הימני טענת המאשימה כי התסקיר מבוסס על טיפול הנאשם ביחידה לטיפול בהתמכרויות ועל היותו נקי כרגע מסמים, בעוד שבעניינו לא מדובר על שימוש בסמים אלא על גידול סמים. ואולם, עצם קיומו של הליך טיפולי בהתמכרות מהווה אינדיקטור לשיקום כוללני באורחות חייו של הנאשם. אינדיקטורים אלו בשילוב עם נטילת האחריות למעשיו והבעת החרטה, מצביעים על סיכוי של ממש לשיקום, עד כי ניתן יהא לגזור עליו עונש מאסר מקסימלי לריצוי בעבודות שירות. בל נשכח אף כי הנאשם היה **עצור מאחורי סורג ובריח** משך כחודשיים ימים. בהמשך ולמשך כחצי שנה היה הנאשם **עצור בפיקוח אלקטרוני**, ואחר כך



הוסר האיזוק האלקטרוני במתווה דו שלבי (ראו פירוט על כך בסיכומי ההגנה). תקופות אלו לא ינוכו ולא יובאו בחשבון בעת גזירת העונש, פעם שיושת העונש המקסימאלי האפשרי לריצוי בעבודות שירות, וגם לכך יש משמעות בבחינת הענישה הכוללת של הנאשם.

סוף דבר

31. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- תשעה (9) חודשי מאסר בפועל.

מאסר זה ירוצה בעבודות שירות, בהתאם לקביעת הממונה על עבודות שירות, בעיריית נשר, בכתובת דרך השלום 20. **מועד תחילת ריצוי עבודות השירות הוא ביום 22.2.2023.**

על הנאשם להתייצב לצרכי קליטה והצבה במועד הנ"ל בשעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות שירות, יחידת ברקאי, שלוחת צפון, סמוך לבית סוהר מגידו (קווי אוטובוס: 821, 825, 300, 301, 302).

בית המשפט מזהיר את הנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה וכי כל חריגה מכללים אלו עשויה להביא להפסקת ריצוי עונשו בדרך זו ונשיאת יתרת העונש במאסר בפועל מאחורי סורג וברז.

- עשרה (10) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע.

- פיצוי לחברת החשמל בסך של 20,000 ₪, אשר ישולם בעשרים (20) תשלומים חודשיים שווים, החל מיום 1.3.2023, ואחר כך ביום הראשון בכל חודש.

בשים לב לפיצוי זה ולשיעורו, לא מצאתי לפסוק בנוסף קנס לחובת הנאשם.

אשר לאופן תשלום סכום הפיצוי שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים שנקבעו לעיל.

ניתן יהיה לשלם את הפיצוי כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

• **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.



• מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592* או בטלפון 073-2055000.

• במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

- אני מכריז על הנאשם כסוחר סמים ומורה על חילוט הכלים המנויים בכתב האישום ובסעיף 2 לגזר דין זה.

- אני מטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנה בפיקוח שירות המבחן.

במסגרת צו המבחן ישולב הנאשם בטיפול ובהליכים אחרים עליהם יחליט שירות המבחן. הנאשם מוזהר בזאת כי אם לא יעמוד בתנאי צו המבחן או יבצע עבירה נוספת בתקופת המבחן, הוא עלול להיות צפוי להפקעת הצו ולגזירת דינו מחדש.

טרם חתימה אעיר, כי לא נעלם מעיניי הרישום התעבורתי של הנאשם אשר הוגש על ידי המאשימה לצורך בקשתה לפסול את רישיון נהיגתו. אולם, בשים לב לאופן ביצוע העבירות, לא מצאתי להורות על פסילת רישיון הנהיגה.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.

ניתן היום, כ"ד טבת תשפ"ג, 17 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.