

# ת"פ 15723/02 - מדינת ישראל נגד מתן אריה גרונר, מנור מיכאל ביטון (עוצר) - נדון

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 13-02-15723 מדינת ישראל נ' גרונר ואח'

מדינת ישראל  
בעניין:

לפני כב' השופט מיכאל קרשן  
המואשימה

1. מתן אריה גרונר  
2. מנור מיכאל ביטון (עוצר) - נדון

נגד  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המואשימה עו"ד שחר קלינמן שמעוני

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד שלומית עדיקה ממשרד עו"ד תומר לוי

## גור דין (נאשם 1)

1. הנאשם, מתן גרונר ליד 1994, הורשע ביום 23.6.2013 על יסוד הודהתו בעובדות כתוב אישום במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של קשרת קשור לביצוע פשע, זיווג בכונה לקבל באמצעות דבר בנסיבות מחמירות בצוותא חדא (ריבוי עבירות), הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות בצוותא חדא (ריבוי עבירות), קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא (ריבוי עבירות) וניסיון לקבל דבר במרמה בנסיבות מחמירות בצוותא חדא (ריבוי עבירות).

2. לפי עובדות כתוב האישום המתוקן, בחודש ינואר 2013, ביוזמת שגיא בן אරוש (להלן - "שגיא"), קשרו הנאיםים ביחד עם שגיא ואורי אבידע (להלן - "אוריה") קשר לזייף כרטיסי חיוב ורכוש באמצעות במרמה מוצרים שונים.

בחודש ינואר 2013 זייף הנאשם יחד עם אוריה ושגיא כרטיסי חיוב, והשלווה - בסיוועו של נאשם 2, מנור ביטון (להלן - "מנור"), רכשו, או ניסו לרכוש, במרמה, באמצעות כרטיסי החיבור המזוהים, מוצרים שונים, לרבות: מכשירי טלפון ניידים, סיגריות, טלפיזיות, מחשב נייד, בשמיים, משיכתழונים, כליגנינה, נעלי ספורט, מזון ושתיה, והכל בביטחון עסק שוניים ברחבי הארץ.

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

**הנאשמים פעלו בשיטה הבאה:** שנייה החזיק ברשותו מחשב נייד, תוכנה ומכשיר להטבעת נתונים על פס מגנטית של כרטיס חיבור (להלן - **"מכשיר שפטים"**). שגיא קיבל לידי בדרך שאינה ידועה למאשימה נתונים של כרטיסי חיבור של לקוחות שונים אשר ביצעו רכישות לגיטימיות בבית עסק בהרצליה (להלן - **"הלקוחות"**). באמצעות המחשב, התוכנה ומכשיר השפטים, הטביע שגיא את הנתונים על גבי כרטיסי החיבור של הנאשם ושל אורי. באופן זה נחזה כרטיסי החיבור של הנאשם ושל אורי להיות חוקיים, בעודם הוטבעו בהם נתונים של כרטיסי החיבור של לקוחות אחרים. באמצעות כרטיסי החיבור המזויפים, רכשו הנאשם, אורי ושגיא, במרמה מוצרים שונים כמפורט לעיל בבעלי עסק שונים ברחבי הארץ, כאשר הנאשם ואורי מזדהים, לביקשת המוכרים, בטעות זהות שלהם, ומנוור מסיע בידם ומודע למשאי המרמה והזיף.

לאחר שביצעו מספר רכישות באמצעות כרטיס חיבור מזויף שהוטבעו בו נתונים של לקוחות מסוימים, ומשחשתו הארבעה כי השימוש האסור בכרטיס ייחשף, או שהשימוש בכרטיס נדחה על ידי חברות האשראי, שב הנאשם והטביע בכרטיס החיבור נתונים של כרטיס חיבור של לקוחות אחר.

הארבעה נהגו למכור את המוצרים שנרכשו ולהתחלק בתמורה שהתקבלה בעדם.

3. כתוב האישום מחזק שני אישומים. בסך הכל מיוחסות לנאים 27 עסקאות שייצאו לפועל באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים, בסכום כולל של 43,624 ₪, ועשר עסקאות שלא יצאו לפועל בשל דוחית החיבור על ידי חברות האשראי, או בשל סיבה אחרת, בסך כולל של כ-21,000 ₪.

4. **במסגרת הסדר הטיעון הoscם כי המאשימה תעזור לעונש ראי של עשרה חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי, פיצוי וקנס, ואילו ההגנה תען כראות עיניה.**

5. בהתאם להסכמה הצדדים, נתקבל בעניינו של הנאשם תסקير מבחן. כעולה מן התסקיר שהוגש ביום 31.10.2013, הנאים, ביום בן 19, אובחן בילדותו כסובל מהפרעות קשב ורכיב. לאחר סיום לימודיו עבר הדג במסבוב מעבודות מזדמנות ולא גvais לצה"ל משומ מעצרו בתיק הנוכחי. הנאשם אין הרשות קודמות. הוריו מעורבים במצבם ומהווים עבוריו מסגרת תומכת ומציבת גבולות ברורים. להערכת שירות המבחן יש ביכולתם לסייע לחזרתו למסלול חיים נורמטיבי.

הנאשם נטל אחירות על מעשיו. תחילתה נתה הנאשם למזער את חלקו בהם, אך בהמשך הקשר עם שירות המבחן גילה יכולת להכיר בנסיבות מעשיו וחומרתם. לדבריו הנאשם, הרקע למעורבותו בעבירות הוא רצונו לחוש שיר חברתי ולהוכיח עצמו לחבריו. שירות המבחן התרשם מצער נבון, נעדר דפוסים עבריניים.

על רקע זה, ובעיקר נוכח גילו הצער של הנאשם והחשש לעתידי, המליץ שירות המבחן לשקל בעניינו גישה שיקומית ולחיבבו במבחן בן שנה וחצי, במהלךו ישתלב בקבוצה טיפולית המיועדת לצעירים בני גילו וועוסקת בתכנים כגן יבוש זהות עצמית, הפנמה וכיבוד של גבולות חיצוניים ועוד, וזאת לצד עונש של מאסר שירוצה בדרך של עבירות

שירות. לדעת שירות המבחן, מסר בפועל עלול לגרום לנסיגה במצבו של הנאשם ולפגוע בסיכוןו להשתלב בחברה הנורמטיבית.

6. במקביל, לבקשת ההגנה, הורה בית המשפט (כב' השופט מרשך-מרום) לעורך בעניינו חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות. חוות הדעת הוגשה ביום 16.1.2014 ועולה ממנה כי הנאשם כשיר לבצע עבודות שירות.

7. נוכח דוחית הדיון הוגש בעניינו של הנאשם תסקירות משלים. מהتسקירות המשלים עולה כי ביום 12.11.2013 השתלב הנאשם ב��בוצה הטיפולית בשירות המבחן. הנאשם השתלב היט ב��בוצה, ואף השתתף במסע טיפול של הקבוצה בחודש דצמבר 2013. שירות המבחן חזר על המלצתו בעניין הנאשם כפי שהובאה במסגרת הتسקירות הראשון.

8. בשלב הטיעונים לעונש העידה דודתו של הנאשם, גב' ליורה כהן. גב' כהן עוסקת בהוראה 18 שנה. היא העידה על הקשר עם הנאשם ועל התנויות המשפחתה למען שיקומו.

9. צוין כי שניים משותפיו של הנאשם הוודו, הורשווע ועונשם נגזר.

**מנור** נדון לעונש של 19 חודשים מאסר לריצוי בפועל (שכללו הפעלת מאסר על-תנאי בן חמישה חודשים מתקיים קודם), מאסר על-תנאי וכיומי בסך 15,000 ₪. הסדר הטיעון בעניינו של מנור היה הסדר סגור.

**שגיא** נדון, בין היתר, לעונש מאסר בפועל בן 20 חודשים מאסר בפועל. גם בסדר הטיעון בעניינו של שגיא היה הסדר סגור. בヅר הדין של שגיא (ת"פ 13-02-15659 מיום 1.9.2013) ציינתי כי המעשים המפורטים בכתב האישום בעניינו צריכים בריגיל לזכות את מבצעיהם בעוני מאשר חמורים פי כמה. עוד ציינתי כי עברו הפלילי של שגיא הוא עבר מכבד וככל הרשותה בעירה של שוד מזון. כיבדתי את ההסדר בעניינו של שגיא רק ממשום רמת העונשה שהתקבעה עוד קודם לכן בעניינו של מנור ונוכח החיסכון הרב בזמן השיפוט.

טייעונים לעונש בעניינו של השותף השלישי, **אוריה**, קבועים ליום 26.2.2014.

10. ב"כ המאשימה עמד בטיעונו לעונש על חומרת המעשים בהם הסתבר הנאשם ועל תחוכםם. לדברי התובע, שגיא היה "הרוח החיה" האחורי הפרשה וחילקו הגדול ביותר. חילקו של הנאשם דומה לחילקו של אוריה (שטרם נדון) וגדול מחלוקת של מנור, שרק סייע לחבריו לבצע את העבירות.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה לעונש במקרה דומה.

11. ב"כ הנאשם טען כי יש להקל בעונשו של הנאשם כפי המוצע על ידי שירות המבחן. הוא הפנה להודאותו הממידת של הנאשם במשפטה והפלתו שותפיו. הוא העמיד את התנהוגות השותפים, אשר שמרו על זכות השתקה, למול התנהוגות זו של הנאשם. הוא הפנה לגילו של הנאשם - הצעיר מבין כולם. הוא הפנה לתקופה הממושכת בה היה הנאשם נתון בתנאים מגבלים. ובעיקר - הפנה לשיקום הנאשם כמפורט בתסקרים.

ה הנאשם בדבריו האחרון לעונש הביע צער על מעשיו ובואה על המבוכה שגרם למשפחהו. הנאשם הבטיח לא לחזור על מעשייו.

## דין

12. מקרה זה מעורר במלוא עוזו את המתה שמתעורר לעיתים בין צרכי הענישה לבין צרכי השיקום.

13. **מחד גיסא**, לא ניתן להקל ראש במעשיים בהם הורשע הנאשם. הנאשם שיתף פעולה בחבורה מאורגנת של אנשים צעירים ששמו להם למטרה לגזול את רכוש הזולות, ועשׂו זאת באופן מותחכם למדוי. כפי שציינתי בגזר דין של **שביא**, העובדה כי חברות האשראי הן שנשאו בנTEL הגזל אינה מעלה ואני מוריידה דבר אחריותו של הנאשם, בוודאי נוכח העובדה כי הפסד ממון שנגרם לחברות האשראי טבעי שיתגלו בסופו של דבר על גבו של הציבור הרחב.

הعبירות אותן ביצעו הנאשםם כולם, בנסיבותיהם החמורים, מצדיקות לטעמי ענישה ממשמעותית. מדרגת הענישה שהציג התובע מקובל עלי' במלואו. חלקו של הנאשם לפני במשבי העבירה דומה לחלקו של מנור, ועל זה, כאמור, נגזר עונש מאסר של 14 חודשים.

14. **מאידן גיסא**, עומדים הנ吐נים הבאים לטובת הנאשם, נתונים היוצרים הבחנה בין הנאשם ליתר שותפיו:

א. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה וחסר בזמן שיפוטי.

ב. הנאשם סייע בחשיפת העבירות ויתכן שלולא שיתוף הפעולה המלא של הנאשם החל מחקירתו הראשונה במשפטה, לא הייתה נחשפת הפרשה במלואה. הנאשם נהג אחרת משותפיו לדבר עבירה והוא ראוי להקללה בעונש בשל כך (השו סעיף 40יא(6) לחוק העונשין, התשל"ז-1977).

ג. יש ליחס משקל להליך השיקומי בו החל הנאשם. לא מצאתי ראייה לסתור את התרומות שירות המבחן כי רבים סיכוי השיקום של הנאשם ואם ישלח לכלא יקטעו מאמצי השיקום.

ד. הנאשם הוא הצעיר מבני החבורה. בן 18 ומהצאה בלבד בעת ביצוע העבירות, ובן 19 ומהצאה כיום. בע"פ 7781/12 **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.6.2013), חידש בית המשפט העליון הלכה בונגע לעונשתם של "בגירים

"צעריהם", דוגמת הנאשם שלפני. בתי המשפט מצוים ליחס משקל ממשוני לגילו של הנאשם כזה, כנשובה מוקלה לעניין מידת אחראותו למעשיו ועל ההשפעה האפשרית של מאסר בפועל על שיקומו ועל מצבו הנפשי, הכל כעולה מتفسיר המבחן (פסקה 58 לפסק הדין).

שוכנעתי כי הנאשם עבר את עבירותיו בשלב הרגיש שלシア גיל ההתגורות. הוא עשה כן מתוך שיקול דעת חלקי בלבד. כיום, באמצעות הטיפול השיקומי, מבין הנאשם טוב יותר את חומרת מעשיו וקטן הסיכון שיחזור עליהם. אם ייגזר על הנאשם העונש המתאים למעשיו - מאסר לRICTSI בפועל - יקטעו מאמצי השיקום ויגרם לנאים ולעתידו נזק חמור. החברה תצא נשכרת אם אמנע במקרה זה מיגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל.

. 15. בתיקון 113 לחוק העונשין קבע המחוקק כלל הכרעה שמשיע בפתרון המתח בין צרכי העונשה לצרכי השיקום. סעיף 40(ד)(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 מתיר לבית המשפט לצאת לקופה מתחם העונש ההולם שקבע אם הנאשם השתקם או יש סיכוי ממש שישתתקם.

השתכנעתי כי ישנו סיכוי של ממש לשיקום הנאשם אם אמנע מיגזר עליו עונש מאסר בפועל, ואפוא על פי מצוות המחוקק. אגזר על הנאשם מאסר בפועל, אך אוראה על ריצויו בעבודות שירות בהתאם לחווית דעת הממונה.

. 16. לצד עונש המאסר אגזר על הנאשם את העונשים המוסכמים בהסדר הטיעון, ואחיבו בפיצוי לחברות האשראי בשיעור שנגזר על השותפים האחרים. על מנת להבטיח את המשך הטיפול והשיקום אחיב את הנאשם במבחן.

. 17. שקלתי את מלאו הנתונים לקופה ולחומרה ואני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**מאסר בפועל בגין שישה חודשים, אשר ירצו בעבודות שירות בבית החולים רמב"ם בחיפה החל ביום 23.3.2014.** הנאשם יתיצב לריצויו עונשו באותו מועד בשעה 8:00 במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז צפון בכפר מג'אר. זהרתי את הנאשם כי אין לשות אלכוהול במהלך העבודה ואין להגיע בגילופון. עוד זהרתי כי תנאי העסקה קבועים וכל חריגה מהם עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וRICTSI יתרת התקופה מאחרוי סורג ובריח.

**מאסר על תנאי למשך עשרה חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעבור עבירה בה הורשע.**

על הנאשם לשלם **פיקוי בסך 15,000 ₪ לחברות האשראי, לפי פרטיים (לרבוט סכומים) שתעביר המאשמה** לזכירות תוך 21 ימים.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ה' אדר תשע"ד, 05 פברואר 2014, במעמד הנוכחים.