

ת"פ 15697/03 - מדינת ישראל - רשות הטבע והגנים ירושלים נגד וחיד אבו ג'נוב, מונסף אבו ג'נוב, ג'ואד נסיראת

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 13-03-15697 רשות הטבע והגנים ירושלים נ' אבו ג'נוב ואח'

בפני כבוד השופט הישם אבו שחאדה
מדינת ישראל - רשות הטבע והגנים ירושלים באמצעות
עו"ד י' הילר

נגד

1. וחד אבו ג'נוב
2. מונסף אבו ג'נוב 3. ג'ואד נסיראת

נאשימים 1 ו-2 באמצעות עו"ד א' נחמני /או ת' חדד

נאשם 3 באמצעות עו"ד א' שרייק

החלטה

1. בפני בקשה למחיקת הוראות חיקוק מכתב האישום מחמת טענה מקדמית של התוישנות, לפי סעיף 9(8) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב - 1982 (להלן: **חוק סדר הדין הפלילי**).

כתב האישום

2. כנגד שלושת הנאשימים הוגש כתב אישום המיחס להם את ביצוען של העבירות הבאות:

א. **צד חיית בר מוגנת** בגין סעיפים 2 ו-14(ב) לחוק הגנת חיית הבר התשט"ז - 1955 (להלן: **חוק הגנת חיית הבר**) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**).

ב. **צד ללא רישיון הצד** בגין סעיפים 2 ו-14(ב) לחוק הגנת חיית הבר, יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

ג. **החזקת חיית בר מוגנת** בגין סעיפים 8(א)(3) ו-14(א) לחוק הגנת חיית הבר יחד עם סעיף

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

29 לחוק העונשין.

ד. **צד מותך רכב** בנגדו לתקנה 6(ד) לתקנות להגנת חיית הבקר התשל"ו 1976 (להלן: **תקנות להגנת חיית הבקר**) יחד עם סעיף 14(א) לחוק הגנת חיית הבקר וסעיף 29 לחוק העונשין.

ה. **צד בלילה** בנגדו לתקנה 5 לתקנות להגנת חיית הבקר, יחד עם סעיף 14(א) לחוק להגנת חיית הבקר וסעיף 29 לחוק העונשין.

3.

בפרק העובדות בכתב האישום נאמר כדלקמן:

א. בערב יום שישי בתאריך 6.1.12 בשעה 20:20 ואילך, או בסמוך לכך, בשטח פתוח בהדום השומרון בשטח אש 203 סמוך לאזור התעשייה חבל מודיעין (להלן: **שטח הצד**) עסקו הנאשמים בצד צבאים מותך רכב שטח מסווג טויפטה בצלב כהה השיר לנאים 3 ובו הוא היג. ליד נאים 3 ישב נאים 1 ובמושב שמאחורי הנהג ישב נאים 2.

ב. הנאשמים נסעו ברכב בנסיעה איטית תוך שהם סורקים את שטח הצד באמצעות זרקור ווירם מותך הרכב.

ג. כאשר זיהו הנאשמים את הפקחים של המשימה, נסו עם הרכב ולאחר שנעצרו ע"י הפקחים, סירבו להזדהות ותקפו אותם. בחיפוש שנערך ברכב בצד ימין במושב הקדמי נמצאה סכין גדולה ועליה כתמי דם ושרורות של צבי ארץ ישראלי. בחלק האחורי ברכב, נמצא מיכל שמן ועליו כתם דם, ברזל ועליו כתמי דם ושק גדול מוכתם בדם. כמו כן, נמצא ברכב כתמי דם ושרורות של צבי ארץ ישראלי ובמושב האחורי נמצא זרקור. על מעיל שלבש נאים 2, נמצא שרורות של צבי ארץ ישראלי.

ד. בסIOR שנערך למחרת בבוקר, ביום שבת, 7.1.12, נמצאו בשטח הצד במקום בו נסעו הנאשמים רgel כרותה של צבי. כמו כן, במקום בו נסע הרכב של הנאשמים בלילה הקודם, נמצאה בתוך שקית זהזה לאלה שנמצאו ברכbam, גויה טריה של צבי ארץ ישראלי שראשה ורגליה כרותים. עוד נמצאו בשטח הצד כדורי ציד וקופסה של כדורי ציד.

ה. צבי ארץ ישראלי הימ חיית בר מגנת ולנאשמים לא היה רישון הצד ולא היה להם היתר למשיהם.

טענות הצדדים

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

.4 הנאשמים טוענים כדלקמן:

א. יש למחוק מtower כתוב האישום שלוש עבירות מtower חמץ, וזאת מחמת התיישנות. העבירות שיש להורות על מחייבם מכתב האישום הן העבירות הבאות: החזקת חיית בר מגנת, ציד מtower רכב וצד בלילה (להלן: **שלושת העבירות**). שלושת העבירות מוגדרות כעבירות קנס שלא ניתן להגשים בגין כתוב אישום לאחר חלוף שנה ממועד ביצוען.

ב. האירוע נשוא כתוב האישום הינו מיום 12.1.12 ובעוד שכותב האישום הוגש ביום 13.3.13, הינו למללה משנה ממועד האירוע.

.5 המאשימה משבה לטענות אלה כדלקמן:

א. שלושת העבירות הן עבירות מסווג עוון והגדרתן כעבירות קנס איננה משנה את סיווג עבירות עוון.

ב. בהיותן של העבירות האמורתיות עבירות מסווג עוון,ਐ תקופת ההתיישנות עומדת על חמץ שנים.

דין והכרעה

.6 בסעיף 221(א) לחוק סדר הדין הפלילי, נקבע כדלקמן:

"שר המשפטים רשאי לקבוע שהעבירה על הוראה פלונית, שאינה פשע, היא עבירה קנס, דרך כלל, או בתנאים או בסיגים שקבע; יהיה העבירה קבועה בחוק, או על פי חוק, שר אחר ממונה על ביצועו, תהיה קביעה שר המשפטים טעונה הסכמתו שר (להלן - **שר הממונה**)".

.7 לשולשת העבירות נקבע עונש מקסימלי של שנת מאסר אחת (סעיף 14(א) לחוק להגנת חיית הבר) ולכן כל אחת מהן היא עבירה מסווג עוון כהגדרתה בסעיף 24(2) לחוק העונשין.

.8 בסעיף 1 לצו סדר הדין הפלילי (עבירות קנס) - הגנת חיית הבר תשמ"ו - 1986, (להלן: **הצו**) נקבע כדלקמן:

"עבירה על הוראות סעיפים 4(א) ו-(ב) ו-8(א)(2) ו-(3) לחוק להגנת חיית הבר תשט"ו

- 1955, ועבירה על הוראות תקנות 4, 5, 6(ב), (ג), (ד) -(ה), 6 א, 10(ב) -(ג) ו-10א לתקנות הגנת חיית הבקר, תשל"ו - 1976, היא עבירת קנס"

9. עינינו הרואות כי שלושת העבירות הוגדרו בצו כעבירות קנס. יוצא מכך, שלושת העבירות הן גם עבירות קנס וגם עבירות עוון.

10. סעיף 9(א)(3) לחוק סדר הדין הפלילי נקבע כדלקמן:

באיין הוראה אחרת לעניין חוק זה בחוק אחר, אין (א)"

להעמיד אדם לדין בשל עבירה אם עברו מיום ביצועה -

"(3) בעoon - חמיש שנים."

(ההדגשה לא במקור)

11. בסעיף 225(א) לחוק סדר הדין הפלילי נקבע כדלקמן:

"עבירה שנה מיום ביצוע עבירת קנס, לא יונש עלייה כתוב אישום ולא יומצאו בעניינה הזמנה לפי סעיף 222 או הודעת תשלום קנס לפי סעיף 228(ב); ואולם, בעבירות קנס שהיא עבירה ממשמעותה בפקודת התעבורה, ובעל הרכב הוכיח כי לא חלה עליו אחריות לעבירה לפי סעיף 27 בפקודה האמורה, ניתן להגיש כתוב אישום או להמציא הזמנה למשפט או הודעת תשלום קנס, למי שנาง ברכב אם לא עברו שנתיים מיום ביצוע העבירה".

(ההדגשה לא במקור)

12. עינינו הרואות שיש **הוראה כללית** שתקופת ההתישנות לצורך הגשת כתוב אישום בעבירות עוון היא חמיש שנים ממועד ביצוע העבירה. כמו כן, קיימת **הוראה ספציפית** שכאשר מדובר בעבירות עוון שהוגדרו כעבירות קנס, תקופת ההתישנות לצורך הגשת כתוב אישום מצטמצמת לשנה ממועד ביצוע העבירה.

13. יודגש כי צמצום תקופת ההתישנות איננה משנה את סיווג של שלושת העבירות בעבירות עוון. הווה אומר, שלושת העבירות הן עבירות מסווג עוון עם הוראה מיוחדת לגבי סוגיות ההתישנות לצורך הגשת

כתב האישום. קיומה של הוראה מיוחדת לעניין נושא התיישנות לצורך הגשת כתב האישום, אין בה בכלל להשליך על מאפיינים אחרים של שלושת העבירות ואשר נובעים מעצם סיווגן כעבירות עוון. כך למשל, תקופת התיישנות לביצוע עונש בגין עבירה מסווג עוון, עומדת על 10 שנים מעת גזר הדין (סעיף 10(2) לחוק סדר הדין הפלילי). לאחר חלוף 10 שנים ממועד מתן גזר הדין לא ניתן לבצע את העונש שנית בגין עבירה מסווג עוון. תקופת התיישנות לביצוע עונש בגין שלושת העבירות ממשיכה להיות 10 שנים ואין נפקא מינה שתקופת התיישנות לכתב האישום היא קצורה יותר מעבירות עוון רגילות.

14. בנסיבות אלה, כאשר האירוע נשוא כתוב האישום הינו מיום 12.1.6 וכותב האישום הוגש לבית המשפט רק ביום 23.3.13, הינו למלואה משנה ממועד ביצוע העבירות, הרי שלושת העבירות התיישנו.

15. האירוע נשוא כתוב האישום יש להשיקף עליו כ-"AIROUACH אירוע אחד" ש כולל בתוכו מספר עבירות, שחלקן התיישנו (שלושת העבירות שהוגדרו כעבירות קנס) וחלבן לא התיישנו (שתי העבירות הנונטרות, קרי,صيد חיות בר מוגנת וصيد ללא רישיוןصيد). בספרות המשפטית הובעה הדעה שכותב אישום כולל עבירות שהתיישנו וUBEIROT SHALAH HATIISNO, איזה העבירות שהתיישנו דין להימחק מכתב האישום ובعود שהUBEIROT SHALAH HATIISNO ממשיכות לעמוד בעין (גבrial haLUI TORAT DIN HAPLILI (התשע"א - 2010, כרך ב') עמ' 740 - 743).

16. לאור כל האמור לעיל, על פי סמכותי בסעיף 150 לחוק סדר הדין הפלילי, הנני מורה על תיקון כתב האישום כך שהUBEIROT SHALAH HATIISNO מהפרק בכתב האישום שנושא כתורת "הוראות החיקוקים שלפיהם מואשמים כל הנאשמים":

א. **החזקת חיית בר מוגנת** בניגוד לסעיפים 8(א)(3) ו-14(א) לחוק הגנת חיית הבר יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין.

ב. **صيد מטור רכבי** בניגוד לתקנה 6(ד) לתקנות להגנת חיית הבר יחד עם סעיף 14(א) לחוק הגנת חיית הבר וסעיף 29 לחוק העונשין.

ג. **صيد בלילה** בניגוד לתקנה 5 לתקנות להגנת חיית הבר, יחד עם סעיף 14(א) לחוק להגנת חיית הבר וסעיף 29 לחוק העונשין.

المذكورة تسلیح العتمة لצדדים.

הצדדים.