



ת"פ 15052/07/19 - מדינת ישראל, ע"י פרקליטות מחוז ירושלים נגד מורן נחום

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 15052-07-19 מדינת ישראל נ' נחום

בפני בעניין:	כבוד השופטת בכירה שרון לארי-בבלי המאשימה	מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים
נגד הנאשם	מורן נחום	ע"י ב"כ עוה"ד מורן סעדון ורענן עמוסי

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בארבע עבירות של ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14, לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן- חוק העונשין), בשילוב סעיף 25 לחוק העונשין; וכן ריבוי עבירות של ניסיון להטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15, לפי סעיף 5(א) + סעיף 3(א)(6) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998, בשילוב סעיף 25 לחוק העונשין.
2. לא מצאתי להרחיב בנסיבות ביצוע העבירות, ואין לי להפנות להכרעת הדין המפורטת לעניין זה.
3. אוסיף על כך שמעצרו של הנאשם היה במסגרת מבצע לאיתור פדופילים, כאשר הסוכנת הסמויה הביאה למעצרו של תשעה נאשמים נוספים באותה פרשה.
4. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים מאת שירות המבחן למבוגרים, וכן נערכה לו הערכת מסוכנות מינית, הכל כמפורט להלן. הנאשם עצמו הגיש לבית המשפט חוות דעת מאת "התחלה חדשה", שם השתלב בטיפול ייעודי לעברייני מין.

טעונים לעונש

5. המאשימה הגישה, במסגרת ראיותיה לעונש, את גזרי הדין של יתר המעורבים בפרשה. יצוין כבר עתה, וכפי ציינה



ב"כ המאשימה בדיון מיום 13.2.22 כי "העונשים שקיבלו יתר המעורבים בפרשה הם: לרוב 9 חודשי עבודות שירות בהסדרים סגורים, וזאת לנוכח הליך שיקומי מאוד מאוד ארוך, ונסיבות אישיות כאלה ואחרות, וגם בהסדרים פתוחים שבית המשפט קבע עונש הוא חרג משיקולי שיקום והטיל 9 חודשי עבודות שירות. לגבי פסקי הדין של המחוזי - היו כאלה גם שהוטלו מאסרים בפועל והוחמרו - אח"כ בעליון, היה 12 חודשי מאסר". בענייננו בקשה המאשימה לאבחן את עניינו של הנאשם שלא לקח אחריות ולא הודה במיוחס לו, ושגם עתה - לשיטתה - אינו לוקח אחריות על מעשיו. לדבריה גם ההליך השיקומי בו נוטל הנאשם חלק הוא הליך שיקומי ל"מכחישי עבירה". המאשימה טענה למתחם עונש הנע בין 12 ל-30 חודשי מאסר. המאשימה בקשה, כאמור, שלא להתייחס להליך אותו עובר הנאשם ב"התחלה חדשה" כהליך שיקומי, ובנסיבות אלה בקשה שלא לחרוג ממתחם הענישה משיקולי שיקום. לקולא ציינה ב"כ המאשימה את עברו הנקי של הנאשם. המאשימה בקשה למקם את הנאשם בשליש התחתון של המתחם ולגזור עליו 15 חודשי מאסר.

6. ההגנה הגישה אף היא אסופת פסיקה. במסגרת ראיותיה לעונש העידה אשתו של הנאשם, הגב' גלית נחום, ומנתה את הקשיים עמם נאלצה ונאלצת משפחת הנאשם להתמודד בשל ההליך הפלילי והרשעתו של הנאשם. בין היתר ספרה גב' נחום שהמשפחה נאלצה להעתיק את מקום מגוריה בשל חרם כללי של תושבי היישוב בו התגוררו, על ילדיהם ועליהם. עוד ספרה על קשייה נוכח מחלת הסרטן עמה נאלצה להתמודד ולמעשה לא הספיקה להחלים כליל כאשר תיק זה נפתח. ב"כ הנאשם בקשה להשית על הנאשם את העונש שהושת על יתר המעורבים בפרשה, היינו תשעה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, וזאת נוכח ההליך השיקומי בו הוא נוטל ונוטל עדיין חלק.

7. בדבריו האחרונים הביע הנאשם חרטה על מעשיו. התרשמתי שמדובר היה בחרטה כנה.

תסקירי שירות המבחן

8. בעניינו של הנאשם הוגשו, כאמור, שני תסקירים. האחד מיום 18.1.22 והשני מיום 30.1.22.
9. בתסקיר הראשון פורטו בהרחבה נסיבות חייו של הנאשם. שירות המבחן התרשם מכנותו של הנאשם אך גם מן העובדה שהוא נוטה לצמצם מחומרת מעשיו. עם זאת התרשם השירות מתחושות של בושה וחרטה על המעשים. בהעדר הערכת מסוכנות לא בא שירות המבחן בהמלצה עונשית.
10. בתסקיר השני, שנכתב לאחר הערכת המסוכנות, התייחס שירות המבחן להליך הטיפול בו נוטל הנאשם חלק, והמליץ להטיל עליו מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד צו מבחן למשך שנה.

הערכת מסוכנות

11. בהערכת המסוכנות שהוגשה ביום 13.1.22 מפורטות גם כן נסיבות חייו של הנאשם, כמו גם גורמי הסיכון להישנות העבירה. הערכת המסוכנות שנקבעה בעניינו היא נמוכה - בינונית.

חוות דעת של מרכז "התחלה חדשה"



12. ביום 16.6.22 הוגשה לבית המשפט חוות דעת מאת מרכז "התחלה חדשה". בחוות הדעת תוארו הטיפולים הפרטני והקבוצתי בהם נוטל הנאשם חלק, תוארו שיתוף הפעולה שלו עם הטיפול, נכונותו וכנותו, ואף הומלץ להביא במסגרת שיקולי הענישה את ההליך השיקומי אותו עבר עד כה, בהצלחה.

13. במכתב משלים מאת המרכז מיום 8.9.22, שהוגש במסגרת הראיות לעונש, צוין שהנאשם מתמיד בטיפול הפרטני כמו גם בטיפול הקבוצתי, ושנראה שהוא נתרם מטיפולים אלה.

דין והכרעה

14. אין צורך להכביר מילים בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם. הערך שנפגע כתוצאה ממעשיו הוא שלמות הגוף, שלווה הנפש כמו גם הכבוד, הפרטיות, ותחושת הבטחון האישי של כל אדם, וקטינים בפרט.

15. הנאשם הוא שיזם את השיחות עם הסוכנת, הוא שהוביל אותן, והוא שניסה להביא למפגש של ממש.

16. רבות נכתב על הקלות הבלתי נתפסת של ציד קטינים בעולם הוירטואלי. ר' למשל בש"פ פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו 22.3.13).

17. התכנים ששלח הנאשם לסוכנת בוטים וחמורים. הנאשם לא הסתפק בהתכתבות ואף שלח תמונות וסרטונים של איבר מינו ושל מעשי אוננות. כל זאת כאשר הסוכנת מזדהה כקטינה בת 13.5.

18. על כך אוסיף שלנאשם בת, שהייתה בעת ביצוע העבירות בגיל דומה לגיל אליו התחזתה הסוכנת, ואף בכך לא היה כדי להרתיעו מפני ביצוע העבירות.

מתחם הענישה

19. הצדדים התייחסו לכלל העבירות בהן הורשע הנאשם כאל ארוע אחד לצורך קביעת המתחם, וכך אעשה גם אני.

20. משנדון מתחם הענישה בכלל פסקי הדין של יתר המעורבים בפרשה, כמו גם באסופת הפסיקה שהגישו הצדדים, ומבלי שאדרש לציטוט כל פסקי הדין, מצאתי לאמץ את המתחם לו טענה המאשימה, היינו מתחם הנע בין 12 ל - 30 חודשי מאסר.

העונש ההולם

21. לקולא שקלתי את העדר עברו הפלילי של הנאשם, כמו גם את נסיבות חייו, מחלתה של אשתו, והעובדה שעקב מעשיו נאלצה המשפחה להעתיק את מקום מגוריה.

22. הנאשם משולב, כאמור, בטיפול פרטני וקבוצתי במסגרת מרכז "התחלה חדשה". אינני שתפה לדעתה של



המאשימה שהעובדה שהוא נוטל חלק בקבוצה ייעודית של "מכחישי עבירה" מצביעה על כך שאין המדובר בשיקום אמיתי אלא לצרכי הקלה בעונש בלבד. ואולי ההיפך הוא הנכון. יתכן שדווקא באמצעות קבוצה זו ילמד הנאשם להכיר באחריותו למעשים.

23. עוד שקלתי השפעת שליחתו של הנאשם לכלא על משפחתו ועל ההליך הטיפולי בו הוא נוטל חלק.

סיכום

24. נוכח כל האמור לעיל, לאחר ששקלתי את שלל טענות הצדדים, מאחר שמצאתי שלא קיימת אבחנה אמיתית בין עניינו של הנאשם לעניינם של יתר הנאשמים בפרשה, ובפרט לאור קביעתי שהנאשם אכן מעורב בהליך טיפולי משמעותי אשר יש בו כדי להביא לחריגה מהמתחם, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר למשך 9 חודשים. המאסר ירוצה בעבודות שירות. משחלף המועד לתחילת ריצוי כפי שנקבע על ידי הממונה, יודיע הממונה לבית המשפט ולצדדים על מועד חדש לתחילת ריצוי.

ב. מאסר למשך שנה וזאת על תנאי למשך 3 שנים והתנאי שלא יבצע הנאשם עבירת מין מכל סוג שהוא, לרבות הטרדה מינית.

ג. צו מבחן למשך שנה מהיום. הוסברו לנאשם משמעות הצו וסמכויות בית המשפט במידה ויופר.

המזכירות תשלח גזר הדין לשירות המבחן, לממונה על עבודות שירות ולמרכז להערכת מסוכנות.

זכות ערעור בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ב חשוון תשפ"ג, 16 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.