



ת"פ 14236/12/21 - מדינת ישראל נגד אמיר שעשע, אמלירון בע"מ, גולן יוסף, -

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 14236-12-21 מדינת ישראל נ' שעשע ואח' ת"פ 365-11-21 מדינת ישראל נ' יוסף
תיק חיצוני: 459910/2019

בפני כבוד השופט, סגן הנשיאה ארז נוריאלי
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשמים
1. אמיר שעשע
2. אמלירון בע"מ
3. גולן יוסף, -

החלטה

1. הנאשמים הורשעו בהתאם להודאתם ביום 12.1.22 בעובדות כתבי האישום כדלקמן:

בת"פ 14236-12-21:

הנאשם 1 - קבלת דבר בתחבולה בצוותא חדא; סיוע לעונשין, עיסוק נש"פ ללא רישיון; סיוע לעונשין, אי רישום בעל שליטה בנש"פ.

הנאשמת 2 - קבלת דבר בתחבולה בצוותא חדא.

בת"פ 365-11-21, 20288-04-21 ו- 14229-08-20:

הנאשם 3 - קבלת דבר בתחבולה בצוותא חדא; עיסוק נש"פ ללא רישיון; אי רישום בנש"פ; החזקת סכין והחזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית.

2. ביום 12.1.22 הציגו באי כוח הצדדים הסדר דיוני אשר במסגרתו עתרו במשותף להטלת עונשים מוסכמים, בין היתר לעונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות והוריתי על קבלת חוות דעת הממונה על עבודות השירות אשר יבחן שאלת כשירותם של הנאשמים לביצוע עבודות השירות, וזאת בטרם נשמעו הטיעונים לעונש.

3. ביום 14.3.22 ו-20.3.22 התקבלו חוות דעת הממונה על עבודות השירות בעניין הנאשמים 1 ו-3 ומהן עולה כי הנאשמים 1 ו-3 אינם מתאימים לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות בשל מניעה מודיעינית וקיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בחיי הנאשמים ואחרים.

4. בדיון שהתקיים ביום 3.5.22 העיד קצין המודיעין במעמד צד אחד.

עמוד 1



5. במהלך הדיון הוצגו לעיוני מסמכים וחומר מודיעיני. בחנתי את החומר המודיעיני שהוצג והתרשמתי מקיומו של חשש ממשי לפגיעה במי מהנאשמים או באחרים. החומר המודיעיני והמסמכים סומנו על ידי והוחזרו למשמורת קצין המודיעין. פרוטוקול הדיון במעמד צד אחד נשמר בכספת בית המשפט.

6. השאלה לדיון היא האם החלטתו של הממונה סבירה: לאחר שבחנתי את החומר המודיעיני הגעתי לכלל דעה כי החלטת הממונה סבירה. כידוע, כפי שקבע בית המשפט העליון, בע"פ 779/08, שיקול דעתו של הממונה אינו בא להחליף את שיקול דעתו של בית המשפט ולהמלצת הממונה יש משקל במסגרת ההחלטה. ברם, כאשר מסתבר כי המלצת הממונה לוקה בפגם או אינה סבירה או מתבססת על שיקול שאינו ענייני, עלול בית המשפט להורות על ביטול ההחלטה.

7. נקודת המוצא היא האמור בהוראות החוק:

א. סעיף 51 ב' (ב1) לחוק העונשין, אשר מאפשר לממונה שלא לאשר ביצוע עבודות שירות לנאשם: "... נוכח קיומו של חשד לפגיעה בגופו או בחייו של אדם... קביעת אי התאמתו... תתבסס על חוות דעת שקיבל הממונה... מקצין משטרה שהסמיך לכך ראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל...".

ב. סעיף 51ב. (ב) לחוק העונשין, קובע כי בית המשפט לא יחליט על ריצוי עונש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות אלא אם כן מתקיימים אלה: "(1) בית המשפט קיבל, לפני מתן גזר הדין, חוות דעת מטעם הממונה בדבר התאמתו של הנאשם לעבודות שירות, וכן בדבר האפשרות להשמתו בה ובדבר עבודה השירות שהנאשם יכול לעבוד בה והתנאים שבהם תבוצע;

ג. סעיפים 51ב. (ב2) ו- (ב3) לחוק העונשין מוסיפים וקובעים כי: "לצורך השמת הנאשם בסוג מסוים של עבודות שירות, נוכח קיומן של מגבלות השמה, רשאי הממונה להתבסס על המידע המנוי בסעיף קטן (ב1) (2)(א) עד (ו)... לא מצא הממונה מקום מתאים להשמת הנאשם בעבודות שירות, נוכח המידע המנוי בסעיף קטן (ב1) (2)(א) עד (ו), יודיע על כך לבית המשפט...".

ד. כמו כן, סעיף 51ב. (ב4) לחוק העונשין קובע כי: "... (3) בית המשפט רשאי לעיין במידע חסוי אף שלא בנוכחות הנאשם ובא כוחו ובלי לגלות להם את תוכנו, אלא אם כן התנגד הנאשם לעיין בית המשפט במידע החסוי; התנגדות כאמור תיחשב כחזרה מהסכמת הנאשם לנשיאת עונשו בעבודות שירות;

...

(5) לצורך החלטתו בעניין התאמתו בלבד של הנאשם לעבודות שירות, רשאי בית המשפט להביא בחשבון גם מידע חסוי שהוא לפניו לפי סעיף קטן זה.

(ג) בית המשפט רשאי לקבוע תנאים לעבודות שירות...".



8. במקרה שלפניי קבע הממונה כי הנאשמים אינם מתאימים לביצוע עבודות שירות נוכח חומר מודיעיני שהונח לפניו. שבתי ובחנתי את החומר המודיעיני תוך שנתתי דעתי לצורך בנקיטת משנה זהירות בקביעת מסמרות, הקשבתי לדברי קצין המודיעין ואני קובע קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של אדם. ודוק, מהחומר המודיעיני שהונח לפניי, התרשמתי כי אין המדובר במסוכנות כללית אלא קונקרטית והיא אף אינה מוגבלת לאזור מסוים בארץ. בנסיבות המתוארות לא התרשמתי כי ניתן לאיין מסוכנות זו באמצעים כאלו או אחרים או למצער להורות על שליחתם של מי מהנאשמים לביצוע עבודות שירות במקום כזה או אחר.

9. מאחר והתרשמתי כי עמדת הממונה סבירה ואינה מאפשרת ריצוי העונש בעבודות שירות, אני דוחה את בקשת בא כוח הנאשמים להורות על ביטול החלטת הממונה או שינויה, וקובע כי הנאשמים אינם מתאימים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות, נוכח קיומו של יסוד סביר לחשש לפגיעה בגופו או בחייו של מי מהנאשמים או אחרים.

10. נקבע לטיעונים לעונש בעניין כל הנאשמים ליום 29.6.22 שעה 11:30.

11. מזכירות בית המשפט תעביר העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ז' אייר תשפ"ב, 08 מאי 2022, בהעדר הצדדים.